

30 PaNc 32/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem **ve věci péče o nezletilé dítě: Eliška Č. [redacted] nar. [redacted]**, zastoupené v řízení opatrovníkem: Statutární město Liberec, Nám.E.Beneše 1/1, Liberec, matky: **Marcela J. [redacted] nar. [redacted]** bytem [redacted] zastoupena JUDr. Lenkou Zrnovskou, advokátkou se sídlem Moskevská 637/6, Liberec a otce: **Martin Č. [redacted] nar. [redacted]**, bytem [redacted], **o svěřeni do péče a určení výživného, takto:**

- I. **Nezl. Eliška Č. [redacted] nar. [redacted] se svěřuje do péče matky.**
- II. **Otec je povinen platit na nezl. Elišku výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně předem od 1.7.2016 k rukám matky, vždy do každého 15. dne v měsíci.**
- III. **Nedoplatek na výživném za období od 1.7.2016 do 31.7. 2017 ve výši 3.000 Kč je otec povinen zaplatit matce do 30.9.2017.**
- IV. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Matka se návrhem domáhala svěřeni nezletilé do své péče a stanovení výživného otci, neboť rodiče spolu od května roku 2016 nežijí. Nezletilá je nyní ve věku čtyř let, navštěvuje mateřskou školu s náklady 1.510 Kč měsíčně a taneční kroužek s náklady 1.000 Kč ročně. Nezletilá je často nemocná, matka ji proto pořizuje přípravky na posílení imunitního systému v hodnotě 500-800 Kč měsíčně. Další náklady jsou přiměřené jejímu věku. Matka je zaměstnána jako operátorka společnosti HOTEL CZ, její čistý měsíční příjem činí 17.000 Kč, dále pobírá invalidní důchod ve výši 3.000 Kč. Matka měsíčně hradí nájemné bytu ve výši 9.500 Kč, zálohy na služby ve výši 3.000 Kč, pojištění dcery ve výši 440 Kč, poplatky za

internetové a telefonní připojení ve výši 1.000 Kč, televizní poplatek ve výši 150 Kč a dále se snaží nezletilé v rámci jejích možností spořit. Matka je diabetička, další finanční prostředky tak vynaloží též na léky a zdravotnický materiál. S otcem jsou schopni se o základních otázkách péče a styku s nezletilou dohodnout, v současné době otec hradí na výživu nezletilé částku 3.000 Kč měsíčně.

Otec souhlasil s návrhem matky na svěřením nezletilé do její péče, nesouhlasil však s výší výživného, kterou matka nejprve navrhovala ve výši 4.000 Kč měsíčně. Po jednání matka omezila výši požadovaného výživného na částku 3.000 Kč měsíčně, tedy na částku, kterou otec doposud hradil, a to od 12. 6. 2017 s tím, že do dne rozhodování dluh na výživném nevznikl. Opatrovník s návrhem matky na svěřením nezletilé do její péče i s výší navrženého výživného souhlasil.

Opatrovník provedl šetření v rodině a bytě matky, kde zjistil vhodné podmínky pro výchovu nezletilé Elišky, se kterou nebyl s ohledem na její věk a psychický stav proveden pohovor, neboť v minulosti špatně snášela rozchod rodičů. Ze zprávy ošetřující lékařky opatrovník zjistil, že ta rovněž nemá k péči matky žádné připomínky.

Otec před soudem vypověděl, že souhlasí se svěřením nezletilé Elišky do péče matky. S nezletilou se stýká nepravidelně, teď ji měsíc neviděl, dříve ji vídal třeba i 5x týdně. Nezletilou vozil občas i ze školky a do školky, případně i matku do práce. V minulosti matce platil i 15.000 Kč měsíčně, za to spal venku v zimě v autě. V současné době otec nepracuje, žije z přiznané podpory Úřadu práce v Liberci ve výši 6.000 Kč. U posledního zaměstnavatele Barnatherm s.r.o. ukončil pracovní poměr dohodou na konci května 2017, protože se se zaměstnavatelem nedohodli. Pracoval zde s čistým příjmem ve výši asi 14.000 až 15.000 Kč měsíčně. Jinou vyživovací povinnost než k nezl. Elišce nemá. V současné době platí na nezletilou výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně. Žádný dluh nemá.

V průběhu jednání byl otec i přes upozornění soudu agresivní a používal vulgární výrazy, byl proto vykázán z jednací síně. Stejně agresivně a vulgárně se choval i po odchodu z jednací síně v soudní budově.

Matka při své výpovědi odkázala na svůj návrh a dále potvrdila, že výživné bylo otcem placeno ve výši 3.000 Kč měsíčně. V měsíci červen 2017 zapláceno bylo, ale pokud je jí známo, tak platbu provedli rodiče otce. Za červenec výživné prozatím zapláceno nebylo, jiný dluh na výživném není. K původně požadované výši výživného 4.000 Kč měsíčně matka dospěla s ohledem na výši školkového a další náklady, jež uvedla ve svém návrhu. Matka potvrdila, že otec ji poslední měsíc, možná i delší dobu, nekontaktoval. K chování otce matka uvedla, že má podezření, že otec užívá drogy, protože se stýká s lidmi, kteří je užívají. Než spolu začali žít, otec drogy užíval, matka má proto obavu, že je začal od doby jejich rozchodu užívat znovu. Styk nezletilé s otcem probíhal v poslední době za přítomnosti rodičů, předtím nezletilou otec obvykle hlídal, když byla matka přes den v práci. U otce nezletilá dvakrát přespala. Co se týká příjmu otce, matka ví jistě, že dosahoval příjmu vyššího než 15.000 Kč měsíčně, neboť dostával peníze též v hotovosti, nemá to však jak prokázat.

Ze zprávy Úřadu práce ČR ze dne 19. 6. 2017 soud zjistil, že otec je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 7. 6. 2017, otec podal žádost o přiznání podpory v nezaměstnanosti, o rozhodnutí v té době nebylo rozhodnuto. Podle výpisu z živnostenského rejstříku ze dne 19. 6. 2017 je otcem nositelem živnostenského oprávnění v oborech činnosti výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, povrchové úpravy a svařování kovů

a dalších materiálů a přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Provozování živnosti otec od 4. 1. 2016 do 31. 12. 2050 přerušil. Podle sdělení Magistrátu města Liberec, Odboru dopravy ze dne 20. 6. 2017 je otec vlastníkem nákladního automobilu Škoda Felicia Van Plus z roku 1998. Podle zprávy Finančního úřadu pro Liberecký kraj ohledně příjmu otce za rok 2015 a 2016 ze dne 20. 6. 2017 otcův základ daně v roce 2015 činil 170.702 Kč, za rok 2016 nebylo daňové přiznání podáno. Z potvrzení zaměstnavatele matky Hotel CZ a.s. soud zjistil, že průměrná čistá měsíční mzda matky činí 18.107 Kč.

Podle § 908 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o. z.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se rodiče o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Je-li to v zájmu dítěte, lze schválit dohodu rodičů o způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti (§ 906 odst. 2 o. z.).

Podle § 907 odst. 1 a 2 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče či péče společné. Rozhodný je přitom zájem dítěte. Soud při svém rozhodování bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Rozhoduje-li soud o péči o dítě, upraví se i vyživovací povinnost rodiče k dítěti. Podle § 919 o. z. je vyživovací povinnost třeba upravit, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní. Soud při svém rozhodování přihlíží k odůvodněným potřebám nezletilých dětí, ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů a k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu. Odůvodněným potřebám dítěte předchází hledisko práva dítěte na shodnou životní úroveň s rodiči (§ 911, § 912, § 913, § 915 odst. 1 a § 919 o. z.).

Rodiče a děti mají právo na osobní styk. Tam kde jeden z rodičů má nezletilého ve své péči a rodiče se na styku nedohodnou nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, je možné upravit styk soudem. Soud upraví styk s ohledem na zájem dítěte, může stanovit i podmínky styku (§ 891, § 888 o. z.).

Soud zjistil, že péče matky o nezletilou je řádná a že k péči o nezletilou má matka vhodné podmínky, nebyly zjištěny ani žádné výhrady ze strany ošetřujícího lékaře. S ohledem na uvedené a též s ohledem na věk nezletilé a na to, že otec s péčí matky souhlasil, rozhodl soud v souladu s doporučením opatrovníka tak, že nezletilou svěril do výlučné péče matky a zároveň stanovil otcí výživné. Styk nezletilé s otcem nebyl upraven, neboť rodiče jsou schopni se na něm dohodnout. Při stanovení výše výživného přihlédl soud k tomu, že otec v předchozím zaměstnání dosahoval průměrné mzdy ve výši 15.000 Kč, přičemž tohoto zaměstnání se dobrovolně vzdal. S ohledem na otcovu předchozí praxi i jeho živnostenské

oprávnění je v jeho schopnostech a možnostech nalézt si zaměstnání a i nadále dosahovat alespoň obdobného průměrného měsíčního výdělku, a tedy i hradit výživné ve stanovené výši tak, jak ostatně činil doposud. Soud zohlednil též to, že rodiče nemají další vyživovací povinnost, matka dosahuje příjmu ve výši 17.000 Kč, pobírá invalidní důchod a na výživu nezletilé plní též svojí osobní péči. Nezletilá má běžné výdaje odpovídající jejímu věku, mírně zvýšené zakupováním prostředků na posílení imunity. Výživné bylo stanoveno v zájmu nezletilé, vzhledem k jejím potřebám a též s ohledem na majetkové poměry a zejména schopnosti a možnosti otce dosahovat příjmu ze zaměstnání. Soud neurčil otci povinnost hradit výživné zpětně, neboť otec od doby rozchodu rodičů hradil výživné dle jejich dohody. Soud však uložil otci uhradit nedoplatek na výživném za červenec 2017, neboť za tento měsíc nebylo výživné otcem dosud uhrazeno.

Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013, o zvláštních řízeních soudních, okolnosti k přiznání soud neshledal.

Poučení: Proti rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dnů od doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec.

Povinnost plnit výživné je vykonatelná doručením.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo. Soud může rovněž rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud může nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z.ř.s.).

V Liberci dne 26. července 2017

Mgr. Jiří Kalík v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Romana Klesalová