



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. března 2017 samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou takto:

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku **se ruší** výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 10.5.2016, č.j. 5 T 80/2016 - 30, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje o vině tak, že

obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v Liberci, nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

1) dne 25. 3. 2016 kolem 11:30 hod. řídil v Liberci na místních komunikacích v Kamenické ulici a jinde osobní automobil zn. Škoda Octavia, reg. zn. 3L8 1223, přičemž požil před jízdou pervitin a v době jízdy měl v krvi metamfetamin v množství nejméně 120,28 ng/ml a amfetamin v množství nejméně 222,85 ng/ml, pročež nebyl způsobilý bezpečně řídit osobní automobil,

2) v Hodkovicích nad Mohelkou, ul. Mánesova, ul. Rychnovská, k BČS ETK a jinde, dne 15. 5. 2016 ve 21:30 hod., ovlivněn metamfetaminem o koncentraci 123,82 ng/ml, řídil osobní motorové vozidlo Škoda Felicia Combi, reg. zn. LBO 36-10,

**tedy**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.

**T í m s p á c h a l**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

**a o d s u z u j e s e**

za uvedený přečin v souběhu s přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání p a t n á c t i ( 1 5 ) měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku a § 81 odst. 1 trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a nad obžalovaným se **vylohuje dohled probačního úředníka.**

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **t ř í ( 3 ) let a š e s t i ( 6 ) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **t ř í c e t i ( 3 0 ) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestech z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2016, č. j. 1 T 115/2016 - 130, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**O d ů v o d n ě n í :**

V hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek uvedený ve výroku rozsudku pod bodem 2.

Obžalovaný vypověděl, že skutek spáchal. Večer před jízdou užil asi 0,2 g metamfetaminu nosem, a to asi ve 22:00 hod. Alkohol ani jinou drogu neužil. Drogy užíval pravidelně od roku 2009, ale nyní se po dobu asi 1 měsíce snaží docházet na konzultace k paní Budínské, která pracuje v organizaci věnující se lidem, kteří zneužívají návykové látky. Snaží se užívání drog omezit, pracuje, chce vše urovnat. Jeho cílem je přestat s drogami úplně. Drogu užil naposledy o víkend, byla to marihuana, pervitin užil asi před dvěma týdny. Utnout to najednou je podle paní Budínské často horší, než se z toho dostávat postupně. Už se necítí být závislým, protože s tím začal něco dělat. S přítelkyní čekají dítě. Pervitin na něj působí tak, že mu dává energii, účinkuje na něj určitě 24 hodin. Během jízdy se cítil úplně střízlivý, necítil žádnou změnu. Za drogy dříve vynakládal asi 2.000,- Kč měsíčně, platil to z podpory. Mrzí ho to, nechtěl nikomu ublížit, ani nikoho ohrozit.

Z úředních záznamů Policie ČR bylo zjištěno, že obžalovaný byl kontrolován hlídkou Policie ČR dne 15. 5. 2016 ve 21:30 hod. v Hodkovicích nad Mohelkou poté, co projel ulicemi Mánesova a Rychnovská. Řídil osobní automobil Škoda Felicia Combi, reg. zn. LBO 36-10. Řidičský průkaz nepředložil s tím, že mu byl zadržen. Podrobil se orientačnímu testu na přítomnosti omamných a psychotropních látek v těle přístrojem Drugwipe 5S, kdy výsledek zkoušky byl pozitivní na amfetamin, metamfetamin a cannabis. Požádal o lékařské vyšetření. Byl zajištěn a eskortován do Krajské nemocnice Liberec, kde se podle protokolu podrobil lékařskému vyšetření a odběru krve. Podle výsledků krevního rozboru byla zjištěna přítomnost budivých aminu, konkrétně metamfetaminu v koncentraci 123,82 ng/ml.

Podle znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Radkem Matlachem, který byl za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten, přesáhla hladina metamfetaminu v krvi obžalovaného hranici ovlivnění zhruba 5x, navíc policisté na místě kontroly popsali projevy odpovídající ovlivnění budivými aminy. Obžalovaný byl tedy v době dopravní kontroly ovlivněn omamnými a psychotropními látkami, a to v takové míře, že bylo možné zjistit změny přirozených tělesných reakcí. Vzhledem k obvyklému ovlivnění mozkových funkcí metamfetaminem nebyl obžalovaný v době dopravní kontroly způsobilý k vykonávání činnosti náročné na dlouhodobé soustředění, jako je například řízení motorového vozidla, a nebyl schopen takovou činnost bezpečně vykonávat.

Provedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že jednoznačně prokazují, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku pod bodem 2 a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak, nebo že by se jej mohl dopustit někdo jiný. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal a jeho doznání koresponduje s provedenými důkazy. Skutečnost, že obžalovaný nebyl v době kontroly způsobilý k řízení motorového vozidla, je prokazována úředním záznamem Policie ČR zachycujícím popis chování a vzhled obžalovaného, výsledky testu Drugwipe a vyšetření krve a znaleckým posudkem vypracovaným MUDr. Radkem Matlachem.

Po právní stránce je třeba jednání obžalovaného kvalifikovat jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Řízením automobilu obžalovaný vykonával činnost, která vyžaduje schopnost soustředění, správných a včasných vjemů a pohotových reakcí na situace vznikající v dopravním provozu. Obžalovaný však tuto činnost vykonával ve stavu, který způsobilost ji vykonávat vylučuje, když byl ovlivněn metamfetaminem v koncentraci, která podle znaleckého posudku bezpečné řízení motorového vozidla neumožňovala. Tento stav si přivodil konzumací pervitinu. Naplnil tak skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Objektem ochrany tohoto přečinu je život a zdraví lidí a majetek, které jsou ohroženy činností konanou pod vlivem návykové látky, v tomto případě řízením motorového vozidla pod vlivem alkoholu. Povaha tohoto trestného činu vylučuje jiné než úmyslné zavinění. S ohledem na to, že obžalovaný vědomě požil večer před jízdou pervitin v takovém množství, které se vylučuje s bezpečným řízením motorového vozidla, a následně řídil motorové vozidlo, nejednal v jiném než přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Ze spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 5 T 80/2016 bylo zjištěno, že obžalovaný byl trestním příkazem vydaným dne 10. 5. 2016 shledán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že *dne 25. 3. 2016 kolem 11:30 hod. řídil v Liberci na místních komunikacích*

v Kamenické ulici a jinde osobní automobil zn. Škoda Octavia, reg. zn. 3L8 1223, přičemž požil před jízdou pervitin a v době jízdy měl v krvi metamfetamin v množství nejméně 120,28 ng/ml a amfetamin v množství nejméně 222,85 ng/ml, pročež nebyl způsobilý bezpečně řídit osobní automobil. Tohoto jednání se dopustil necelé dva měsíce předtím, než spáchal skutek uvedený ve výroku rozsudku pod bodem 2. Jednalo se o totožnou trestnou činnost, která je projednávána nyní v této věci, přičemž trestní příkaz č. j. 5 T 80/2016 – 30 byl obžalovanému doručen 26. 5. 2016, tedy až po spáchání skutku v nyní projednávané věci. Obě jednání obžalovaného tak tvoří dílčí útoky pokračujícího přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a je namístě uložení společného trestu podle zásad uvedených v § 45 odst. 1 trestního zákoníku. Soud proto zrušil výrok o vině a trestu z trestního příkazu č. j. 5 T 80/2016 – 30, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a nově uznal obžalovaného vinným z jednání, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku. Protože bylo nově rozhodnuto o vině obžalovaného, muselo být nově rozhodnuto i o trestu za jeho jednání. Při úvaze o druhu a výši trestu soud postupoval dle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. S ohledem na výše zmiňovaný trestní příkaz č. j. 5 T 80/2016 - 30 soud ukládal trest jako společný dle zásad uvedených § 45 trestního zákoníku. Zároveň, protože obžalovaný spáchal trestný čin dříve, než mu byla Okresním soudem v Liberci doručena obžaloba a trestní příkaz č. j. 1 T 115/2016 – 130, kterým byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, také jako trest souhrnný dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k trestu z tohoto trestní příkazu. Podle zásad pro ukládání společného a souhrnného trestu, kdy ukládaný trest nesmí být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem či trestním příkazem, byl i s ohledem na trestní minulost obžalovaného a jeho doznání uložen trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, tedy při spodní hranici trestní sazby nejpřísněji trestného přečinu krádeže podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců, tedy nad polovinou zákonného rozpětí a nad odsouzeným byl vysloven dohled probačního úředníka, když je nezbytné chování obžalovaného po delší dobu zvýšeně sledovat. Obžalovaný bude mít možnost v této době svým řádným životem a podrobováním se podmínkám dohledu soud přesvědčit o tom, že k jeho nápravě na něho není třeba působit trestem nepodmíněným. Protože se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, a to dvěma dílčími útoky, byl mu v souladu s § 73 odst. 1 trestního zákoníku uložen také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 30 měsíců, tedy v první čtvrtině zákonného rozpětí.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku,

který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 6. března 2017

Mgr. Jana Vodehnalová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Kubášová Romana

**Tento rozsudek ze dne 6.3.2017 nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 3.5.2017.  
Připojení doložky právní moci provedla Romana Kubášová.**