



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. dubna 2018 v Liberci samosoudkyní Mgr. Hanou Moravovou,

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] [redacted] narozený [redacted] v Liberci, trvale bytem [redacted]
[redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době si neoprávněně opatřil textový soubor s přístupovými hesly k uživatelským účtům, včetně e-mailů k počítačové hře Ekura, provozující společnosti Syndicate Entertainment, s.r.o., ze kterého využil informací o uživatelských účtech a v době od 2. 5. 2015 16:00 hodin do 3. 5. 2015 19:00 hodin, v místě svého bydliště v [redacted] [redacted] neoprávněně vstoupil do e-mailové schránky [redacted]@seznam.cz, pod kterou se poškozený [redacted] [redacted] nar. [redacted] přihlašoval do uvedené počítačové hry, čímž získal kontrolu nad herním profilem [redacted] a také e-mailovou schránkou, změnil přístupová hesla, čímž poškozenému znemožnil přístup k jeho herním profilům a následně on-line obchodem ve hře převedl mezi herními profilem virtuální měnu ve výši 109.984.349 Yangů a další vybavení herní postavy, ku škodě poškozeného [redacted] [redacted] nar. [redacted]

tedy

překonal bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získal přístup k počítačovému systému v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch,

čímž spáchal

provinění neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 3, písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)

a odsuzuje se

podle § 230 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k **trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **čtyř (4) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a současně se stanoví **zkušební doba** v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za užití § 24 odst. 1 písm. d) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se zároveň ukládá trest **propadnutí věci**, a to notebooku zn. HP Pavilion, model dv6-1230ec, výr. č. CNF9236BGK.

Podle § 229 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) za užití § 1 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se poškozený obžalovaný Jiří B. nar. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o vinu a trest, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Poškozený má právo podat odvolání proti výroku o náhradě škody, svého práva se po vyhlášení rozsudku nevzdal, z tohoto důvodu je třeba odůvodnit pouze výrok o náhradě škody.
3. K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený s nárokem na náhradu škody ve výši 10 000 Kč. Nárokovanou výši škody nedoložil, k termínu hlavního líčení, o kterém byl řádně vyrozuměn, listiny prokazující nárokovanou výši nezaslal. Soud proto vycházel ze znaleckého posudku č. 13/06/2016, který byl v hlavním líčení proveden jako důkaz, kde znalec ohledně výše škody konstatoval, že nelze tvrdit, že hodnota hry odpovídá finanční částce do hry vložené v reálné měně, již vůbec ne pak množství virtuální měny ve hře evidované. Dále znalec konstatoval, že nelze jednoznačně odpovědět na otázku, jaká škoda vznikla či mohla vzniknout neboť podstatou hry je hra sama, čili poskytnutí zábavy, odreagování se od reality běžného světa a takto nelze uvedené v Kč určitě kvantifikovat. S ohledem na tyto závěry znalce soud poškozeného s jeho nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, když je sice zřejmé, že poškozenému určitá škoda vznikla, a tato je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného mladistvého, nicméně její výše nebyla v trestním řízení, i přes vypracování znaleckého posudku, zjištěna a její přesné určení i s ohledem na závěry znalce nepatří do řízení trestního (adhezního), pro nutnost dalšího prokazování a časovou náročnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 17. dubna 2018

Mgr. Hana Moravová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Vlachová