



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem, Mgr. Vladimírou Medkovou, ve věci navrhovatele, osvojitele: Jaroslav S [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] a zletilé osvojenky: Iva B [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], za účasti dětí osvojenky: Tereza K [redacted] nar. [redacted] Marie B [redacted] nar. [redacted], bytem jako osvojenka, v zastoupení opatrovníkem: Statutární město Liberec, **o osvojení zletilé s dopady na potomky osvojenky,**

takto:

- I. Iva B [redacted] rozená P [redacted] nar. [redacted], dcera Marty S [redacted], dříve P [redacted], rozené S [redacted] nar. [redacted] a Jaromíra P [redacted] nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozhodnutí osvojenkou, s dopady i na její potomky, osvojitele Jaroslava S [redacted], nar. [redacted]
- II. Osvojitel Jaroslav S [redacted], nar. [redacted], syn Anastazie S [redacted] rozené H [redacted] nar. [redacted] a Jaroslava S [redacted], nar. [redacted] se zapíše v knize narození matričního úřadu Ústí nad Labem – město ve svazku 62, ročník 1979, na straně listu 20, pod číslem řadovým 844, místo otce osvojenky Jaromíra P [redacted], nar. [redacted]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhal osvojení zletilé osvojenky s dopady na příbuzné. Osvojenka se k návrhu připojila. Příbuzenstvo s tím souhlasí, osvojenku osvojitel vychovával jako vlastní dceru od dětství, pro nesouhlas jejího otce nebylo možné

osvojit v dětství, osvojení zletilé si přála i zemřelá matka osvojenky, manželka osvojitele. Opatrovník dětí osvojitelky nezjistil okolnosti, které by osvojení bránily. Nezletilá Tereza s osvojením souhlasila. Navrhovatel je pro děti dědečkem, takto vztahy vnímá i rodina osvojitele. Osvojení je v zájmu nezletilých, reálné vztahy budou v souladu se stavem právním.

V průběhu řízení bylo všem zúčastněným včetně svědků dáno poučení o povaze a následcích osvojení.

Opatrovník k věci prováděl pohovor na oddělení, nezletilé jsou z úplné rodiny, ke které nemá negativní poznatky. Nezletilá dcera osvojenky, Tereza K [REDACTED] nar. [REDACTED], po přiměřeném poučení a seznámení s věcí, následky osvojení vypověděla, že navrhovatel je pro ni od dětství dědečkem, otce matky vídala jen na rodinných oslavách, říkala mu strýc. S dědečkem má dobrý vztah, stejně s maminkou, obdobně je to se strýcem a tetou (dětmi osvojitele). S osvojením nezletilá souhlasila, to uvedla i opatrovníkovi. Z oddacího listu osvojitele vyplývá uzavření sňatku s matkou osvojenky dne 27.8.1983, osvojenka je podle rodného listu dcerou zemřelé Marty S [REDACTED], dříve P [REDACTED] rozené S [REDACTED] nar. [REDACTED] a Jaromíra P [REDACTED] nar. [REDACTED] k úmrtí matky podle rodného listu došlo dne 23.10.2015. Před smrtí pro krádeže v domácnosti a zadlužení matka vydělala syna Petra, podle insolvenčního rejstříku došlo k oddlužení. Z výslechu osvojitele vyplynulo, že s manželkou se staral o osvojenku od dětství, osvojení je jeho přáním i přáním zesnulé manželky, matky osvojenky, souhlasí s tím i děti osvojitele, udržovali dobré vztahy. Otec osvojenky při výslechu souhlasil s osvojením, byl předtím poučen o následcích, výhrady neuvedl. Z výpovědi osvojenky vyplynulo, že pro ni navrhovatel byl vždy otec, žila s ním od tří let, byl a je tu vždy pro ni, s Karolínou a Petrem, jeho dětmi, má sourozenecký vztah. Navrhovatel pravidelně vídá dcery osvojenky, jsou to jeho jediná vnoučata. Manžel osvojenky jako svědek vypověděl, že s osvojenkou žije, osvojitele zná jako jejího otce, dědečka dětí, souhlasí s osvojením. Svědkyně Karolína S [REDACTED] a svědek Petr S [REDACTED] děti osvojitele, potvrdili dobré rodinné vztahy a to, že s osvojením souhlasí.

Dle § 846 o.z. zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů (§ 873, k osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého). Podle § 851 odst. 1 osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení. Osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas (§ 852).

Soud nezjistil okolnosti, které by pro rozpor s dobrými mravy osvojením bránily, otec osvojenky s osvojením souhlasil, rodina si jej přeje, týká se to i dcer osvojenky zastoupených v řízení opatrovníkem. Osvojenka pokládá osvojitele za svého otce, od útlého věku o ni pečoval, byl manželem její matky, stejně jako ona vnímá osvojitel rodinné vztahy, osvojitelčiny dcery jsou po něj vnoučaty. Soud proto kladně rozhodl o osvojení zletilé s dopady na její potomky. Uvedl, kterých matričních údajů se osvojení dotkne.

Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ust. § 23 ZŘS, okolnosti k přiznání soud neshledal.

Poučení: Proti rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dní od doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, pokud se odvolání účastníci nevzdali.

V Liberci dne 2. prosince 2016

Mgr. Vladimíra Medková, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Fišerová