



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Ondřejem Matouchem **ve věci osvojení zl. Jany H[redacted], nar. [redacted]** bytem [redacted], dcery zemřelého otce a Jany N[redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti nezl. dětí osvojenky Jana H[redacted] nar. [redacted] Romana H[redacted] nar. [redacted] a Michaely H[redacted], nar. [redacted], zastoupených Magistrátem města Liberce jako kolizním opatrovníkem, **o návrhu Romana N[redacted] nar. [redacted]** bytem [redacted] zastoupeného JUDr. Petrem Ulmannem, advokátem se sídlem Jestřábí 974, Liberec 1, **na osvojení zl. Jany H[redacted]**

t a k t o:

- I. Zl. Jana H[redacted], rozená Ř[redacted], nar. [redacted], [redacted] – dcera Jany Ř[redacted], rozené V[redacted], nar. [redacted] a Milana Ř[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou Romana N[redacted] nar. [redacted].
- II. Příjmení osvojenky zůstává „H[redacted]“.
- III. Následky tohoto osvojení se nevztahují na nezl. Jana H[redacted] nar. [redacted] nezl. Romana H[redacted] nar. [redacted] a nezl. Michaelu H[redacted], nar. [redacted].
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Návrhem podaným dne 13.5.2014 nazvaným o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, podle § 847, odst. 1, písm. c),d), o.z., se navrhovatel domáhal osvojení zl. Jany H[REDAKCE] což odůvodnil tím, že její otec zemřel dne 30.9.1983 a její matka 27.10.1984, uzavřela manželství s navrhovatelem, ze kterého se jim narodila [REDAKCE] dcera Lucie N[REDAKCE] a ve společné domácnosti s navrhovatelem a jeho manželkou žila Jana H[REDAKCE] až do roku 2002, kdy uzavřela vlastní manželství, po jehož rozvodu v roce 2012 se do domu, kde žije rodina navrhovatele vrátila a navrhla, aby se i osvojení vztahovalo na tři nezl. děti osvojenky, nezl. Jana H[REDAKCE] nezl. Romana H[REDAKCE] a nezl. Michaely H[REDAKCE] a navrhl, aby byl zapsán do matriky místo dosud uvedeného otce zl. Jany, Milana Ř[REDAKCE].

Osvojenka Jana H[REDAKCE] se k návrhu připojila.

Opatrovník nezl. Jana, Romana a Michaely H[REDAKCE], nesouhlasil s tím, aby se účinky osvojení vztahovaly i na tyto nezletilé, což odůvodnil tím, že udržují kontakty i s rodinou zemřelého otce osvojenky a opatrovník tak nedokáže posoudit, zda by vyhovění návrhu i ohledně všech nezletilých bylo v jejich zájmu.

Soud má za prokázané, že otec osvojenky Milan Ř[REDAKCE] zemřel dne 30.9.1983, a že matka zl. osvojenky Jana N[REDAKCE] dříve Ř[REDAKCE], uzavřela manželství s navrhovatelem 27.10.1984, že tito manželé spolu žijí ve společné domácnosti a s nimi i do roku 2002 žila osvojenka, která se po rozvodu s otcem nezl. dětí Jana, Romana a Michaely H[REDAKCE] Petrem H[REDAKCE], zdržuje ve stejném dome, kde žije navrhovatel, že vzájemný vztah navrhovatele a osvojenky je jako vztah mezi dítětem a rodičem.

Podle § 846 o.z., zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst. 1, písm. c), o.z., zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojeného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo podle § 847 odst. 1, písm. d), o.z., osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle § 847 odst. 2, o.z., zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle § 847 odst. 3, o.z., ustanovení o osvojení nezletilého včetně ustanovení o následcích osvojení se použijí s výjimkou § 838 a § 839, obdobně. Podle § 795 o.z., předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojeným, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy. Podle § 803 o.z., mezi osvojitelem a osvojeným dítětem musí být přiměřený věkový rozdíl, zpravidla ne menší než 16 let. Podle § 835 odst. 1, o.z., osvojenec má příjmení osvojitele. Podle § 840 odst. 2, o.z., osvojení nelze zrušit po upnutí tří let od rozhodnutí o osvojení. To neplatí, je-li osvojení v rozporu se zákonem.

S ohledem na shora uvedené a prokázané skutečnosti dospěl soud k závěru, že podmínky pro osvojení zl. osvojenky navrhovatele podle § 847 odst. 1, písm. c), d), i další shora uvedené podmínky, byly splněny a soud proto návrhu vyhověl.

Protože opatrovník nezl. dětí Jana, Romana a Michaely H[REDAKCE] nedal souhlas k tomu, aby se účinky osvojení vztahovaly i na ně, rozhodl soud, že následky tohoto osvojení se na ně nevztahují.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 ZZŘS.

P o u č e n í: *Proti tomuto rozhodnutí možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. Účastníkům právo podat odvolání nepřísluší, neboť se práva odvolání po vyhlášení rozhodnutí vzdali.*

V Liberci dne 23. října 2014

Mgr. Ondřej Matouch, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhovení:
Barbora Vachová
v.z. Simona Ajmová

Tento rozsudek, č.j. 8 Nc 254/2014-21 ze dne 23. 10. 2014 nabyl právní moci dne 3. 12. 2014. Doložku připojila Simona Ajmová dne 18. 12. 2014.