


U S N E S E N Í

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci ~~žalobce~~

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje
- II. Rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 15.2.2017, č.j. 30 C 245/2015-100 se zrušuje.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 16.262,40 Kč k rukám  advokáta v Liberci, do 3 dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal, aby soud uznal žalovanou povinnou zaplatit shora uvedenou částku z titulu neuhrazených příspěvků na správu domu a pozemku a nedoplatků na příspěvcích a zálohách na služby spojené s užíváním bytu, neboť žalovaná je od července 2013 vlastníkem bytové jednotky č. 1166/5 v budově č.p. 1166 v katastrálním území Rochlice u Liberce, zapsané na listu vlastnictví č. 7046 vedeného u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec (dále jen "Jednotka"). V důsledku vlastnictví Jednotky je žalovaná ze zákona také členkou žalobce a mezi základní povinnosti člena společenství vlastníků jednotek patří mimo jiné také hrazení příspěvků na správu domu a pozemku a úhrada za služby zajišťované společenstvím.

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 30 C 245/2015-100 ze dne 15.2.2017, byla žaloba zamítnuta, přičemž žalobci byla uložena povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení, neboť soud dospěl k závěru, že žalobce není ve věci aktivně legitimován, jelikož se jedná o jiné společenství vlastníků, než jehož členem je žalovaná, a rozhodnutí žalobce tudíž nemohou být pro žalovanou závazná. Podle § 9 odst. 3 zák. 72/94 sb. o vlastnictví bytů totiž SVJ jako právnická osoba vzniká vždy v každém jednotlivém domě a nemůže vzniknout např. pro 2 domy společně. Společenství vlastníků SVJ domu 1166 tak vzniklo ze zákona, toto společenství je nečinné a nemá ustanovený statutární orgán a je zcela odlišné od žalobce. Tento rozsudek nenabyl právní moci.

Dne 7. 6. 2017 bylo soudu doručeno podání žalobce, kterým vzal žalobu v celém rozsahu zpět, neboť žalobce byl zapsán do rejstříku společenství vlastníků jednotek jako společenství vlastníků jednotek pro 8 samostatných domů Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, k tomuto zápisu tak došlo na základě pochybení rejstříkového soudu. Žalobce proto bere podanou žalobu v celém rozsahu zpět, přičemž žádá, aby soud řízení zastavil a zároveň žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení s ohledem na to, že k podání a zpětvzetí žaloby došlo výlučně v důsledku pochybení rejstříkového soudu a zastavení řízení v důsledku zpětvzetí žaloby tak nelze přičítat žalobci, který se řídil pravomocným usnesením rejstříkového soudu.

Dne 20. 6. 2017 se žalovaná vyjádřila ke zpětvzetí žaloby žalobce a to tak, že trvá na přiznání plné náhrady nákladů řízení, neboť žalovaná byla nucena v důsledku postupu žalobce vyhledat právní pomoc a nechat se zastoupit v žalobcem zahájeném soudním řízení, když ve věci došlo k vynesení rozsudku, kdy žalovaná dosáhla plného úspěchu a kde žalobce pouze pod tlakem právní argumentace žalované bere žalobu zpět. To, že se žalobce dopustil neznalosti právních předpisů, nemůže být žalované k tíži, a to ani za situace, kdy byl žalobce zapsán rejstříkovým soudem coby společenství vlastníků jednotek pro 8 samostatných domů dohromady. Jelikož je navíc žalobce zastoupen advokátem, který by měl být schopen posoudit oprávnění svého klienta k podání předmětné žaloby, není zde žádného důvodu zvláštního zřetele, pro který by neměla být žalované přiznána plná náhrada nákladů řízení.

Podle § 96 odst. 1 až 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zpět, a to až po té, co již soud o věci rozhodl rozsudkem č. j. 30 C 245/2015-100 ze dne 15.2.2017, avšak tento rozsudek není dosud v právní moci, a též s ohledem na to, že žalovaná se zastavením řízení souhlasila, soud v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 až 2 o. s. ř. rozhodl tak, že řízení zastavil a zároveň nepravomocný rozsudek Okresního soudu v Liberci č. j. 30 C 245/2015-100 ze dne 15.2.2017 zrušil.

Podle § 146 odst. 1 písm. a) a odst. 2 o. s. ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Podle § 146 odst. 1 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR (srov. usnesení NS ČR 28 Cdo 1912/2015 ze dne 16. února 2016 a usnesení NS ČR 29 Cdo 170/2015 ze dne 9. 9.2015) je pojem zavinění použitý v ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř. třeba posuzovat výlučně z procesního hlediska, tedy objektivně, podle výsledku, nehledě na pohnutky, které ke zpětvzetí žaloby vedly. Zpětvzetí návrhu je tak třeba zásadně považovat za zaviněný procesní úkon směřující k zastavení řízení, v jehož důsledku je účastník, který návrh podal a vzal zpět, povinen nahradit ostatním účastníkům vzniklé náklady. Pouze v případech, kdy ke zpětvzetí

dojde výlučně pro chování žalovaného, je tomu naopak. Bylo-li touto příčinou chování osoby odlišné, použití uvedeného pravidla nepřichází v úvahu. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě žalobce zavinil zastavení řízení svým procesním úkonem – zpětvzetím žaloby a zároveň žalovaná toto zastavení svým jednáním nezavinila, je žalobce povinen nahradit žalované náklady řízení, které v řízení účelně vynaložila na bránění svého práva. Toto je ještě umocněno skutečností, že žalobce vzal svůj návrh na zahájení řízení zpět až po té, co soud ve věci vydal meritorní rozhodnutí, kterým jeho žalobu zamítl a žalované přiznal náhradu nákladů řízení vůči žalobci. Vzhledem k uvedeným skutečnostem soud neshledal ani existenci důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 150 o.s.ř. pro výjimečné nepřiznání náhrady nákladů řízení. Žalované tak náleží právo na náhradu nákladů řízení v částce 16.262,40 Kč, sestávající se z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 7, § 9 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v tomto případě za 6 úkonů právní služby po 1.940,- Kč, náhradu hotových výdajů 6 x režijní paušál po 300,- Kč a DPH 21% ve výši 2.822,40 Kč, celkem náklady řízení ve výši 16.262,40,- Kč, k rukám právního zástupce žalované.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení.

V Liberci dne 30. června 2017

Za správnost vyhotovení
Alena Kurtinová



Mgr. Jiří Kalík, v.r.
soudce

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku 1. právní moci dne 26.07.2017 a je vykonatelné dne 26.07.2017, ve výroku 2. právní moci dne 26.07.2017 a je vykonatelné dne 26.07.2017 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Hana Schafhauserová dne 14.02.2018.

