

## OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec,

tel.: 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS: 579abps

**NAŠE ZNAČKA:** 56 Si 232/2018

**VAŠE ZNAČKA:** ----

**VYŘIZUJE:** JUDr. Tereza Poštová

**DNE:** 15. 11. 2018

Vážený pan

Mgr. Viktor D [redacted] nar. [redacted]

**ŽADATEL:** Mgr. Viktor D [redacted] nar. [redacted]

**Věc:** Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Vážený pane magistře

dne 13. 11. 2018 jste Okresní soud v Liberci požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Kolikrát byla za roky 2016 či 2017 svolána soudcovská rada?
  - 1.1. Byla alespoň v jednom z těch případů svolána soudcovská rada na základě žádosti předsedy či místopředsedy soudu, popř. člena soudcovské rady?
    - 1.1.1. Došlo-li v letech 2016 či 2017 ke svolání soudcovské rady z podnětu některé uvedené osoby, žádal jste o sdělení, o kterou osobu šlo a o kopii zápisu z daného jednání soudcovské rady.
2. Poskytnutí kopie zápisu z jednání soudcovské rady, v rámci kterého došlo k projednání návrhu rozvrhu práce pro rok 2018 dle § 53 odst. 1 písm. c) zákona o soudech a soudcích, jakož i o poskytnutí kopií zápisů z posledních dvou jednání soudcovských rad, v rámci kterých byly projednány změny rozvrhu práce pro rok 2018 dle uvedeného ustanovení.
3. Vyjádřila se soudcovská rada kdykoli během let 2016 či 2017 k zásadním otázkám státní správy zdejšího soudu dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích?
  - 3.1. Pokud se soudcovská rada takové věci v uvedených letech vyjádřila, pak jste žádal o poskytnutí kopií zápisů ze všech jednání, na nichž soudcovská rada taková vyjádření učinila.
4. Došlo v letech 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k tomu, že se soudcovská rada nevyjádřila ve lhůtě dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, v návaznosti na což došlo k uplatnění fikce souhlasu s předloženým návrhem?

4.1. Pokud k uplatnění fikce ve zmíněných letech došlo, čeho se dané fikcí odsouhlasené návrhy týkaly?

4.2. Jaká lhůta k projednání návrhu bývá zpravidla soudcovské radě určena dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích?

Svoji žádost jste následně po sdělení soudu, že **soudcovská rada nemá povinnost zápisy ze schůzí vyhotovovat a ani tak nečiní**, upravil v tom smyslu, že na poskytnutí neexistujících zápisů netrváte, a pro vyřízení Vaší žádosti tak v případě, že nebude možné zjistit přesné údaje, bude postačující odpovědět kvalifikovaným odhadem.

K Vaší žádosti tak povinný subjekt sděluje následující:

1. Kolikrát byla za roky 2016 či 2017 svolána soudcovská rada?

1.1. Byla alespoň v jednom z těch případů svolána soudcovská rada na základě žádosti předsedy či místopředsedy soudu, popř. člena soudcovské rady?

– **U zdejšího soudu je soudcovská rada svolávána výlučně k žádosti předsedy v souvislosti s rozvrhem práce na daný kalendářní rok, případně k projednáním jeho jednotlivých opatření.**

– **V roce 2016 tak byla svolána celkem 18x, v roce 2017 celkem 15x.**

3. Vyjádřila se soudcovská rada kdykoli během let 2016 či 2017 k zásadním otázkám státní správy zdejšího soudu dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích?

– **Soudcovská rada se k zásadním otázkám ve smyslu citovaného ustanovení v těchto letech nevyjádřila.**

4. Došlo v letech 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k tomu, že se soudcovská rada nevyjádřila ve lhůtě dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, v návaznosti na což došlo k uplatnění fikce souhlasu s předloženým návrhem?

– **Fikce souhlasu bývá uplatňována jen velmi okrajově, spíše vůbec. Je tomu tak zejména díky možnostem komunikace na dálku, díky čemuž k fikci souhlasu prakticky nedochází.**

4.2. Jaká lhůta k projednání návrhu bývá zpravidla soudcovské radě určena dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích?

– **5 pracovních dní.**

S pozdravem,

**JUDr. Tereza Poštová v. r.**  
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení :  
Jaroslava Košková