

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec,

tel.: 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS: 579abps

NAŠE ZNAČKA: 56 Si 26/2018
VAŠE ZNAČKA: -----
VYŘIZUJE: JUDr. Tereza Poštová
DNE: 5. února 2018

Vážený pan
[REDAKCE]

ŽADATEL: [REDAKCE]

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane [REDAKCE]

dne 29. 1. 2018 byla Okresnímu soudu v Liberci doručena Vaše žádost, kterou jste požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Seznam soudců (+ jejich specializace), kteří od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 byli uvedeni v rozpisu práce souběžně v opatrovnické i trestní agendě a kterým výše uvedený soud od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 přidělil případy souběžně z agendy opatrovnické i trestní. Nepožadujete informace o soudcích, kteří např. pracovali v 2014 jen na opatrovnické agendě a v 2015 jen na trestní, ale žádáte informace pouze o soudcích, kteří soudili obojí agendu souběžně.
2. Seznam veškerých tzv. „combo-řízení“ od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 – tedy všech soudních řízení kde u „stejného účastníka“ v opatrovnické kauze byl následně přidělen „stejný soudce“ v jiné, a to trestní kauze, neboli: případy ve kterých byl jakýkoliv účastník soudního řízení OS Praha východ nejdříve souzen samosoudcem v opatrovnickém řízení a následně tento samý soudce soudil tohoto účastníka i v dalším, konkrétně trestním řízení (at' už jako předseda trestního senátu nebo přisedící) s vyznačením právní moci, jmenovitě společného soudce, jak a kdy OS Praha východ v dané věci rozhodl a zda-li a jak rozhodovaly v těchto případech odvolací nebo dovolací soudy.
3. V kolika případech od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 se stalo, že by byl informačním systémem nebo jiným způsobem přidělen stejnému účastníku řízení stejný soudce v opatrovnickém řízení i v trestním řízení a jak v těchto případech soud řeší případnou možnou podjatost nebo nestrannost soudce? V kolika z těchto případů se vyloučil z projednávání sám soudce, protože již rozhodoval v jiném řízení a v kolika případech podával účastník řízení stížnost pro podjatost, nestrannost nebo zaujatost?

K Vašemu dotazu Vám soud sděluje následující:

1. V rozhodném období žádnému ze soudců zdejšího soudu nebyla přidělena souběžně opatrovnická a trestní agenda.

2. V rozhodném období žadatelem popsáný případ u Okresního soudu v Liberci nenastal.

Ač dotaz žadatele v tomto bodě směřuje k Okresnímu soudu Praha - východ, z obsahu podání soud usoudil, že se jedná o chybu v psaní a dotaz směřuje k Okresnímu soudu v Liberci.

3. V rozhodném období žadatelem popisovaný případ u Okresního soudu v Liberci nenastal, nebylo proto třeba řešit ani otázku případné podjatosti.

S přátelským pozdravem,

JUDr. Tereza Poštová

asistentka soudce

shodu s prvopisem potvrzuje:
Hana Schafhauserová