



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. května 2017 samosoudkyní JUDr. Blankou Škrétovou takto:

**Obžalovaný**

**Peter U** [REDACTED],

nar. [REDACTED], Slovensko, státní příslušnost Slovenská republika, trvale bytem [REDACTED]

**je vinen, že**

dne 14.12.2015 v přesně nezjištěné době od 17:00 hod. do 17:20 hod. při telefonickém hovoru s poškozeným Luděkem W [REDACTED] nar. [REDACTED], zaměstnancem Státní zemědělské a potravinářské inspekce, který jako inspektor v Liberci, nám. Dr. E. Beneše 2/10, v prodejně společnosti Víno-Davide s.r.o. prováděl úřední kontrolu provozovny, vyhrožoval usmrcením v úmyslu zvrátit avizovaný zákaz prodeje vín, tak, že mu opakovaně řekl, ať nezakazuje prodej vína v prodejně, ať si to dobře rozmyslí, nebo ho to bude mrzet, protože stát se může všechno, doba je zlá, umírají ženy i děti, blíží se Vánoce, ať je nemají zkažené,

**tedy**

jinému vyhrožoval usmrcením v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby.

## **Tím spáchal**

přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu dle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

## **a odsuzuje se**

podle § 326 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmínečně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **jednoho (1) roku**.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním, které bylo provedeno při hlavním líčení, byl zjištěn shora popsáný skutkový děj. Obžalovaný v době probíhající kontroly v prodejně společnosti Víno-Davide s.r.o. se snažil zvrátit avizovaný zákaz prodeje vín a v telefonickém rozhovoru, který vedl s pracovníkem Státní zemědělské a potravinářské inspekce Luděk W [redacted], mu řekl, ať prodej vín nezakazuje, ať si to dobře rozmyslí, nebo ho to bude mrzet, protože stát se může všechno, doba je zlá, umírají ženy i děti, blíží se Vánoce, ať je nemají zkažené.

Obžalovaný spáchání shora popsáného skutku popřel. Na svou obhajobu uvedl, že sice vedl s Luděk W [redacted] v inkriminované době telefonický rozhovor, jednalo se o dlouhý rozhovor, ale pracovníka inspekce jen prosil, aby prodej vín nezakazoval právě s ohledem na blížící se vánoční svátky. Nikdy v životě nikoho takto neprosil a rozhodně nepoužil vůči pracovníkovi inspekce žádné výhrůžky.

Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci Luděk W [redacted] Ing. Eva P [redacted] ( dříve M [redacted] ), Lucie K [redacted] Dalibor K [redacted]

Z výpovědi svědka Luděka W [redacted] bylo zjištěno, že spolu s kolegyní Ing. Evou P [redacted] prováděl dne 14. 12. 2015 v odpoledních hodinách kontrolu jako zaměstnanec Státní zemědělské a potravinářské inspekce. Během prováděné kontroly, kdy byly zjištěny nedostatky při prodeji vín, vedl svědek telefonický rozhovor s obžalovaným. Osoba v telefonu, která se představila jako obžalovaný, jej přesvědčovala, aby prodej vín nebyl zakázán. Po nějaké době v telefonátu zazněly výhrůžky jako „ stát se může všechno, doba je zlá, umírají ženy i děti, blíží se Vánoce, ať je nemáme zkažené, že to bude mrzet tu osobu i svědka“. V provozovně byl svědek na kontrole už dřív, nepamatuje si, zda tam byly shledány nedostatky, pokud ano, tak určitě ne v takovém rozsahu, jak při kontrole 14. 12. 2015. Při této kontrole se jednalo o projednání výsledků rozboru kontroly burčáku – ten se dělal asi dva měsíce před tím – a zároveň provedli kontrolu sudových vín. Tam nebyly doklady, které požadují nařízení Evropského parlamentu a dalších. Osoba v telefonu, která se svědkovi představila jako pan U [redacted] mu tvrdila, že ho chce svědek zlikvidovat, že před Vánoci nebude mít co prodávat apod. Na to je inspekce zvyklá, taková slova podnikatelé často říkají. Další výhrůžky o umírání žen a dětí standardní nejsou, a proto se svědek rozhodl věc nahlásit na policii. Svědek osobě sdělil, že nemůže odejít z kontroly, aniž by ji uzavřeli zákazem prodeje, jen na základě slibu, že potřebné doklady budou dodány později. Telefon měl svědek u ucha, když došlo k výhrůžkám, chtěl ho přepnout na hlasitý poslech, ale nepodařilo se mu to, jen kolegyni špitnul, že mu osoba vyhrožuje. Potom se o tom s kolegyní bavili. Prodavačka byla za pultem

ve vzdálenosti asi 5 m od nás. Zákaz prodeje stáčených vín proběhl, kdy byla vína opět uvolněna do prodeje, není svědkovi známo.

Z výpovědi svědkyně Ing. Evy P. bylo zjištěno, že tehdy byla s kolegou W. na kontrole v provozovně obžalovaného. Při této kontrole byly zjištěny závažné nedostatky v průvodních dokladech sudových vín, doklady byly nesprávně vyplněny. Na základě tohoto zjištění bylo přistoupeno k zákazu prodeje 16 druhů vín. S tímto závěrem byla seznámena paní prodavačka na prodejně. Paní prodavačka potom přišla s telefonem v ruce, že s nimi chce mluvit majitel. Telefon si vzal kolega W. svědkyně slyšela, že říkal, že nemají jinou možnost a prodej vín musí zakázat. Ke konci telefonátu jí kolega telefon předal, ale ona toho mnoho neslyšela, protože v provozovně bylo hodně lidí. Kolega jí říkal, že mu do telefonu bylo vyhrožováno, majitel říkal, ať prodej vín nezakazují, a pak mu bylo řečeno, že by toho mohl litovat, a že umírají ženy i děti. Pak se otevřely dveře do provozovny a objevil se tam pán, který je vyfotil. Pak přišla jednatelka, prosila je, ať ta vína nezakazujeme. Někdy kolem půl sedmé opouštěli provozovnu a svědkyně si, z obav o své zdraví, zavolala k odvozu manžela a jela s ním autem domů. Kolega W. šel pěšky směrem k Sokolovskému náměstí a po chvíli jí volal, že ho zřejmě někdo pronásleduje, že jde za ním nějaká osoba, a že si zavolá městskou policii, protože nechce, aby ta osoba věděla, do kterého auta nasedne. V telefonu svědkyně slyšela, že hlas byl mužský, slovům jsem nerozuměla. Kolega byl z telefonátu rozrušený a překvapený, to, že umírají ženy a děti, ho trochu vylekalo. Ten telefonát přišel ihned, žádná časová prodleva tam nebyla.

Výslechem svědkyně Lucie K. – prodavačky prodejny - nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti k posouzení viny obžalovaného. Svědkyně na výzvu kontroly předložila požadované doklady, byly shledány nedostatky, podle názoru svědkyně neoprávněné. Svědkyně nevěděla o tom, že by kontroloři mluvili s panem U.

Výslechem svědka Daniela K. bylo zjištěno, že 14.12.2015 pracoval u pana U. jako řidič, zajišťoval rozvoz vín do vinoték. Jednou za 14 dní jezdili na Slovensko pro víno. Naložili tam víno, jeli nazpátek a svědek byl přítomen telefonátu z Liberce, že má pan U. ve vinotéce problém, že mu to chtějí zavřít. Jednalo se o nějaké drobnosti, které se mohly vyřešit na místě, kdyby tam byl přítomen. Pan U. do telefonu prosil, aby to nedělali, řekl, že ho to zabije, zničí, ať počkají, že tam přijede, že nějaké papíry opraví a dodá ještě večer opravené. Jednalo se asi o tři telefonáty. Pan U. z toho byl úplně rozhozený, svědek se bál, aby se mu něco nestalo. Svědek vozidlo řídil, pan U. byl spolujezdec, telefonoval za jízdy. Pan U. je prosil takovým stylem, že z toho byl svědek rozhozený a rozhodně neslyšel žádné vyhrožování. Říkal jim, že ho to zničí, že to zničí lidi, protože nebude mít na výplaty. Telefonáty probíhaly odpoledne, tak kolem 16-18 hodin, blížili se k hranicím. Obžalovaný byl do telefonu zoufalý, jako člověk, který nemůže něco ovlivnit, protože je daleko. Několikrát jim řekl, že kdyby mohl, tak si před nimi klekne.

Dále měl soud k dispozici listinné důkazy. Ze zprávy Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 16. 3. 2016 bylo zjištěno, že kontroly ze strany Státní zemědělské a potravinářské inspekce proběhly v provozovně Víno – Davide s.r.o., nám. Dr. E. Beneše 2/10, Liberec, ve dnech 2. 10. 2015, 14. 12. 2015, 28. 12. 2015. Ze zprávy Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 24. 3. 2016 bylo zjištěno, že ze strany celního úřadu proběhla v provozovně dne 28. 12. 2015 kontrola zaměřená na značení a zdanění skladovaných lihovin a tabákových výrobků, proběhla na základě žádosti Státní zemědělské a potravinářské inspekce v přítomnosti ozbrojených příslušníků s ohledem na to, že inspektorům mělo být v minulosti kontrolovanou osobou vyhrožováno. Ze záznamu Městské policie Liberec ze dne

17. 3. 2016 a ze dne 11. 4. 2017 bylo zjištěno, shodně jako z výpovědi svědka Lud'ka W [redacted] že dne 14. 12. 2015 v 18,37 hodin oznámil na linku 156 pan W [redacted] pracovník potravinářské inspekce, že dnes prováděl v Liberci ožehavou kontrolu, sleduje jej nějaký muž a má obavu, aby k něčemu nedošlo. Hlídka přijela na Sokolovské náměstí a byla panem W [redacted] požádána, aby vyčkala, až on z místa odjede. Z dokladu o provedených kontrolních úkonech bylo zjištěno, že kontrola v prodejně vín obžalovaného byla prováděna 14. 12. 2015 v době od 9,00 hodin do 18,30 hodin. Z opatření č. D024-51092/15/C bylo zjištěno, že pod položkami C1-C16 bylo stanoveno opatření – zákaz uvádění na trh. Společnost Víno-Davide s.r.o. poté podala stížnost na postup pracovníků inspekce.

Provedené důkazy byly hodnoceny každý zvlášť i ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení těchto důkazů soud dospěl k následujícímu závěru. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena výpovědí svědka Lud'ka W [redacted] která je podpořena výpovědí svědkyně Ing. Evy P [redacted]. Oba svědci shodně uvedli, že na prodejně probíhal telefonický rozhovor svědka s obžalovaným, ačkoli svědkyně Ing. P [redacted] přesně neslyšela vyhrožující slova vyřčená obžalovaným, tak svědek Luděk W [redacted] jí ihned po skončení telefonátu sdělil, že mu obžalovaný vyhrožoval a řekl mu, že by toho mohl litovat, umírají ženy i děti. Popis události ze strany svědka Lud'ka W [redacted] které následovaly po kontrole, je pak v souladu se zprávami Městské policie Liberec a podporuje tak věrohodnost svědka. Ohledně věrohodnosti svědků Lud'ka W [redacted] i Ing. P [redacted] soud neměl žádné pochybnosti, nebylo zjištěno nic, co by je činilo nevěrohodnými, protože na případných problémech obžalovaného neměli žádný osobní zájem. Pokud jde o výpověď svědka Daniela K [redacted] která podporuje výpověď obžalovaného, tak k ní je nutné uvést, že tento svědek se věnoval řízení vozidla a nutně nemusel slyšet celý obsah toho, co obžalovaný sděloval do telefonu. Soud tedy dospěl k závěru, že to byl právě obžalovaný, kdo použil vůči Lud'ku W [redacted] slova, která jsou uvedena ve skutkové větě rozsudku.

Po právní stránce byl skutek posouzen jako přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože obžalovaný vůči Lud'ku W [redacted] – pracovníkovi Státní zemědělské a potravinářské inspekce – který byl ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku úřední osobou, neboť při kontrole plnil úkoly státu a obžalovaný tím, že mu řekl, aby nezakazoval prodej vína v prodejně, ať si to dobře rozmyslí, nebo ho to bude mrzet, protože stát se může všechno, doba je zlá, umírají ženy i děti, blíží se Vánoce, ať je nemají zkažené, se snažil zvrátit zákaz prodeje vín.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil všechny skutečnosti, které jsou uvedeny v ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku. Jako polehčující okolnost podle § 41 tr. zákoníku soud hodnotil dosavadní řádný život obžalovaného, neboť jeho jediné odsouzení, které je vykazováno opisem z evidence Rejstříku trestů, mu nijak nepřitěžuje a hledí se na něj, jako by odsouzen nebyl. Obžalovanému byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na základní zkušební dobu v trvání jednoho roku.

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek

napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 10. května 2017

Za správnost vyhotovení :  
Bc. Eliška Maršíková

JUDr. Blanka Škréťová, v. r.  
samosoudkyně