



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci

nezletilého: Marek Š[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem městem Louny

syn rodičů : Jan Š[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupeného JUDr. Katarínou Zouharovou, advokátkou Advokátní kanceláře
se sídlem Halounova 6, Jihlava
Kateřina R[redacted], narozená [redacted], zemřelé [redacted]
za účasti prarodičů Pavel R[redacted], narozený [redacted] a Iveta
R[redacted], narozená [redacted]
obou bytem [redacted]
zastoupených JUDr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem Mírové náměstí 48,
Louny

o svěření dítěte do péče jiné osoby a úpravu osobního styku rodiče s dítětem

takto:

- I. Návrh navrhovatelů o svěření nezletilého Marka Š[redacted], nar. [redacted] do společné péče prarodičů Pavla a Ivety R[redacted], oba bytem [redacted], za současné úpravy práv a povinností prarodičů k dítěti a stanovení výživného otci, se zamítá.
- II. Návrh navrhovatelů o úpravu osobního styku otce s nezletilým Markem Š[redacted], nar. [redacted], se zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 28.7.2011, čj. 8 Nc 9 /2011-28 soud schválil dohodu rodičů, podle které byl nezletilý svěřen do péče matce a otec se zavázal platit pro něj výživné v částce 2.000 Kč měsíčně. Soud tehdy vycházel ze zjištění, že rodiče spolu delší dobu nežili, nezletilý po rozluce rodičů zůstal ve výlučné péči matky, která jeho výchovu řádně zajišťovala, na její výchovné prostředí byl zvyklý, byl u ní spokojený a dobře se vyvíjel a bylo proto v jeho zájmu, aby u matky byl ponechán.
2. Matka dne [REDAKCE] zemřela, a proto prarodiče ze strany matky podali návrh na zahájení řízení o svěření nezletilého do jejich péče s poukazem na to, že matka i s nezletilým žila v jejich rodinném domě, prarodiče jí pomáhali s péčí o nezletilého, který je na jejich prostředí zvyklý, má k němu vytvořeny citové vazby a je proto v jeho zájmu, aby v tomto výchovném prostředí byl ponechán, když otec se s nezletilým dlouhodobě nestýkal a nezajímal se o něj.
3. Otec s návrhem navrhovatelů nesouhlasil a navrhl, aby byl návrh zamítnut, neboť péče jiné osoby přichází v úvahu pouze v případě, kdy nemůže o dítě pečovat žádný z rodičů.
4. Opatrovník město Louny stanovisko k návrhu prarodičů nepodal s tím, že se vyjádří až po provedeném dokazování.
5. Z postupně složených výpovědí navrhovatelů a otce jako účastníků řízení, z fotokopie úmrtního listu matky, ze zprávy opatrovníka města Louny, ze zpráv Městského úřadu Pelhřimov a Základní školy [REDAKCE] a z rozhodnutí školy ze dne 30.5.2017, ze zpráv Základní školy [REDAKCE] včetně e-mailové korespondence otce se školou a e-mailové korespondence otce s Úřadem sociálně-právní ochrany dětí v Lounech, ze zpráv MUDr. Aleny Protivové a zpráv Nemocnice Pelhřimov MUDr. Martina Vachaly, z protokolu z jednání s prarodiči sepsaném na Městském úřadě v Lounech ze dne 29.5.2017 a z podání Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, obvodního oddělení Louny ze dne 23.5.2017, čj. KRPU – 100247 – 4/ČJ – 2017 – 04073, ze zpráv PhDr. Hrstkové Jihlava, z klinicko-psychologické zprávy Mgr. Petra Cagaše, klinického psychologa, z fotokopie přihlašovacího lístku k trvalému pobytu dítěte, ze zpráv MUDr. Jitky Houšťkové, Pelhřimov a e-mailové korespondence mezi otcem a prarodiči dítěte, z podání prarodičů adresovaných k rukám Městského úřadu Louny a z postupně složené zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Jihlavě, kontaktního pracoviště Pelhřimov, ze záznamu z dosahového výjezdu k asistovanému styku Městského úřadu Pelhřimov a ze zpráv Centra manželské a rodinné poradny Kraje Vysočina v Jihlavě, z výpovědí svědků Marcely S [REDAKCE] a Ondřeje R [REDAKCE], ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětské psychologie a psychiatrie MUDr. Šárky Bínové a Mgr. Leoše Vítka a z výpovědí znalců, z lékařské zprávy MUDr. Dany Kreslové, praktického lékaře pro děti a dorost v Lounech ze dne 3.7.2015 a ze zpráv MUDr. Jitky Kolářové, praktického lékaře pro děti a dorost Louny, z protokolu o jednání Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 30.9.2015 ve věci sp. zn. O P 47/2015 k nezletilé Kristýně Š [REDAKCE], narozené [REDAKCE], ze zpráv společnosti Silnice Hejda s.r.o. Pelhřimov a z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2014, které k důkazům předložil otec, má soud za zjištěné, že nezletilý vyrůstal od nejútlejšího věku v péči matky, jejíž výchovné prostředí rodiče pro výchovu dítěte tehdy preferovali a v tomto smyslu uzavřeli dohodu, v rámci které se otec zavázal platit na výživu dítěte

2.000 Kč měsíčně. Matka žila ve společné domácnosti s přítelem Ondřejem R. a kromě nezletilého měla vyživovací povinnost k Ondřejovi R., nar. , který se ze vztahu narodil. Rodina bydlela v rodinném domě rodičů matky, kde měli v patře k dispozici byt o velikosti 3+1. Jak vyplývá z výpovědi matky ze dne 29.8.2013 otec se s nezletilým nestýkal, nezajímal se o něj a s matkou nebyl v žádném kontaktu. Otec potvrdil, že v té době žil, ve společné domácnosti s přítelkyní a kromě nezletilého měl vyživovací povinnost ke Kristýně Š., nar. . Jeho přítelkyně byla na rodičovské dovolené. S nezletilým se nestýkal proto, že nezletilý s ním nechtěl a také proto, že v té době začal marodit, provozoval živnost v oboru autodoprava a od 11.11.2012 byl téměř rok v pracovní neschopnosti, utrpěl úraz při pádu a prodělal operaci nohy. Od 7.8.2013 byl opět v pracovní neschopnosti pro úraz. S matkou nezletilého se na osobním styku s dítětem nedomluvili a mezi rodiči byla nedořešena také otázka výživného, které otec v té době matce řádně neplatil. V období od září 2013 do prosince 2013 jí poskytoval výživné jen v částce 600 Kč měsíčně a probíhalo soudní řízení k návrhu otce o snížení výživného. Matka uvedla, že první reakcí otce v otázce výživného bylo, že si otec zažádá o styky s dítětem a bude jej odvážet pryč. Na takové vydírání matka otci podepsala uznání dluhu na výživném, ale nepodepsala mu výživné pro sebe samu, které tehdy rovněž uplatňovala. V době, kdy se rodiče rozešli, se otec s nezletilým chtěl stýkat, matku velmi často kontaktoval, ale v daném roce matka otci kontakt s nezletilým umožnila jen jednou mezi Vánocemi na parkovišti a s podmínkou, že jí otec předá peníze na výživné. Poté proběhlo soudní řízení o úpravě styků otce s nezletilým, které zpočátku probíhalo v pořádku. Otec si nezletilého vozil k sobě do bytu, začal si jej brát na víkendy, ale když se ozval, že zjistil, že nezletilý zapáchá, je špinavý, nemá ostříhané nehty a je celkově zanedbaný, se vztahy rodičů narušily, nastal obrat a stalo se, že když v jednom případě pro nezletilého otec přijel, nezletilý s ním nechtěl odjet, křičel, že chce chránit maminku, bránil se, kousal, škrábal a s otcem neodjel. Otec se i nadále o osobní styky s dítětem snažil, pokoušel se s nezletilým setkat v dubnu 2012 a měl zájem o kontakty s dítětem i během týdne, ale bez výsledku. Od druhého úrazu, kdy měl otec zdravotní problémy a matku kontaktoval, aby nezletilého přivezla do jeho domácnosti, mu matka odpověděla, že nebude jezdit takovou dálku. Asi v červnu 2012 otec nezletilého viděl v , kde byl tehdy nezletilý se svojí matkou na návštěvě u matky otce, aby si matka převzala peníze na výživu dítěte. Otci nezletilého nechtěla nechat déle a hned se svým přítelem panem R., který ji doprovázel, odjeli. Pokud chtěl otce nezletilého vidat, slyšel jen „že to nejde“. Matka otci hrozila, že jej zbaví otcovských práv a otec, který měl tehdy zdravotní problémy, nechtěl otázku kontaktů s dítětem řešit. Svědek Ondřej R. potvrdil, že s matkou nezletilého žil ve společné domácnosti, jejich soužití probíhalo v klidu, milovali se. Z jejich soužití se dne 1.10. 2013 narodil syn Ondřej, kterého má nyní v péči. Otec nezletilého tehdy navštěvoval minimálně a od matky svědek ví, že výživné posílal 1x za 3 měsíce složenkou a ne ve výši v jaké měl výživné platit. Svědek potvrdil, že matka nezletilého ke styku s otcem připravovala tak, aby vše proběhlo v pohodě, nezletilému říkala, že za ním přijede jeho tatínek. U některých kontaktů byl svědek přítomen, do ničeho nezasahoval, stávalo se, že nezletilý s otcem nechtěl odjet, proto matka s nimi někdy musela jezdit v autě po okolí, pokud byla přítomna, nezletilý byl v klidu a tak došlo k předání dítěte otci. Když se nezletilý od otce vrátil, choval se jinak, mlčel, nemluvil, byl protivný, neposlušný. Dne matka náhle zemřela a usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 15.1.2014, čj. O P 296/2011-96 bylo prarodičům, kteří se ujali péče o dítě, uloženo, aby zajistili péči o dítě do doby pravomocného rozhodnutí o výchově nezletilého. Otec v té době byl již schopen pracovní činnosti, žil s rodinou v novostavbě rodinného domu, který ještě nebyl úplně hotový, ale byl obytný, ve spodní části domu měl bytovou jednotku o velikosti 4+1 s prostornými místnostmi. Péče o nezletilého se otec chtěl ihned po smrti matky ujmout, ale bylo rozhodnuto, že nezletilý bude v péči prarodičů.

Babička otci tehdy řekla, že „nezletilému nějak oznámí, že má otce“. S nezletilým se otec nadále stýkal v mateřské škole, kde si domluvil termíny, za nezletilým dojížděl a dne 12.5.2014 jej přihlásil k předškolnímu vzdělávání v Mateřské škole [REDAKCE] v místě svého bydliště. Osobní styky otce s nezletilým probíhaly v pořádku. Otec potvrdil, že nezletilého, než byly obnoveny jeho styky s dítětem, viděl naposledy v době, kdy byl nezletilý ve věku 2,5 roku, v době, kdy byl otec po úrazu nohy, se s nezletilým nestýkal vůbec. S nezletilým se poprvé, po úmrtí matky, setkal na hřišti, kam nezletilého doprovodili prarodiče a také toto setkání proběhlo v pořádku. Dle názoru otce proběhla komunikace s nezletilým dobře. Otec nadále žil s přítelkyní, která byla na mateřské dovolené, a společně vychovávali dceru Kristýnu, ke které má otec další vyživovací povinnost. V říjnu 2014 otec pro neshody a osobní rozpoložení partnerky známost s Marcelou S. [REDAKCE] ukončil a navázal známost s Jitkou Š. [REDAKCE], se kterou 15.1.2015 uzavřel manželství. Jejich soužití hodnotí jako šťastné, partneři si rozumí, vzájemně si pomáhají a otec přijal za vlastního také syna své manželky Jakuba Š. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], který vyrůstá v jejich rodině a nadále pečuje o dceru Kristýnu, která mu byla svěřena do péče rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově. Péči o nezletilou Kristýnu zajišťuje dobře a jak vyplynulo z výpovědi Marcely S. [REDAKCE] v péči o ni rodiče neměli žádný problém. Nezletilý Marek, se kterým otec nadále udržoval kontakty, si vytvořil k dětem velmi hezký vztah, hrají si spolu a podle názoru otce je nezletilý v jeho domácnosti spokojený a šťastný. Otec pro děti připravuje vhodný program, jezdí na výlety, v létě se koupali. Dle názoru otce nezletilý zpočátku situaci v jeho rodině nechápal, ale protože obě děti, které v rodině vyrůstají, manželku otce oslovují „mami“, také nezletilý začal manželku otce oslovovat jako maminku. Otec mu vysvětloval, že to není jeho maminka, ale vztah nezletilého k manželce otce hodnotí jako velmi dobrý, snad lepší než k otci samému, neboť jí vše vypráví, se vším se jí svěří, postěžuje si jí. Otec vykonával živnost v oboru autodoprava s příjmy v rozsahu 15.000 až 20.000 Kč v měsíci, od ledna 2014 ve výši 20.000 Kč v měsíci. Ve zdaňovacím období roku 2014 činily jeho příjmy 781.471 Kč, výdaje 612.666 Kč a dílčí základ daně činil 154.405 Kč. Ze zdravotních důvodů otec živnost v mezidobí pozastavil, posléze ji ukončil, neboť se chtěl více věnovat rodině a od 16.3.2015 je zaměstnaný ve společnosti Petru s.r.o. Počátky v pracovní pozici řidiče s příjmem 14.100 Kč v měsíci čistého.

6. Prarodiče nezletilého pracují jako soukromí zemědělci, věnují se hospodářství, které mají ve Vrbně nad Lesy a živnosti se věnují denně 8 až 10 hodin. Navrhovatelka se po úmrtí matky věnovala péči o děti, se kterou jí pomáhal i otec nezletilého Ondřeje, který nadále bydlel v jejich domě. Manželství prarodičů je uspořádané, nemají zdravotní problémy a rodina bydlí ve vlastním rodinném domě, domácnost je o velikosti 3+1 dostatečně vybavená, nezletilý má k dispozici svůj pokoj, kde má množství hraček. Ve výlučné péči prarodičů byl od února 2014, otec pravidelně na jeho výživu k rukám babičky poukazoval 2.000 Kč měsíčně a svůj návrh na snížení výživného v mezidobí vzal zpět, řízení bylo zastaveno. Nezletilý je zdravý, byl registrovaný u dětské lékařky MUDr. Protivové v Lounech a od září 2013 docházel do Mateřské školy [REDAKCE], kde se projevoval jako kamarádský, komunikativní, ve vztahu k učitelkám zdrženlivý a ostýchavý. Po úmrtí matky mateřská škola nezaznamenala žádnou výraznější změnu v jeho chování. Otec kontaktoval mateřskou školu začátkem února 2014 a domluvil si návštěvy, respektoval dohodnutá pravidla a svojí přítomností nenarušoval denní režim školy. Za nezletilým přijížděl 3x v týdnu a nezletilý s ním bez problémů komunikoval. Ve věci kontaktů otce s dítětem se prarodiče s otcem dohodli na návštěvě po dobu jedné hodiny vždy 1x v měsíci a to z důvodu, že se dříve otec s nezletilým prakticky nestýkal a nezletilý na něj nebyl zvyklý. Byli ale srozuměni s tím, že se délka osobního styku otce s nezletilým bude prodlužovat. Nezletilý v době po úmrtí matky býval doma neklidný, nechtěl spát sám v pokoji a to i přesto, že pokoj navazoval přímo na ložnici prarodičů, byl fixovaný na prarodiče, ale i na

prostředí, kde bydlel. Z mateřské školy přicházel po obědě domů, protože ve školce odmítal spát. V chování byl hyperaktivní, vyžadoval zvýšenou pozornost a při výchově bylo nutné brát na zřetel, že požadavky je třeba mu opakovat, protože na poprvé nikdy nereagoval. Jak vyplývá z psychologického vyšetření PhDr. Dvořákové z ordinace klinické psychologie v Mostě, nezletilý byl vyšetřen v březnu 2014 se závěrem, že se jedná o dítě v náročné životní situaci, kdy jeho matka náhle zemřela. V adaptační fázi na novou situaci u nezletilého nebyly zjištěny známky deprese, pouze známky lehce zvýšené intrapsychické tenze. Nezletilý je dítětem s nerovnoměrným vývojem, v některých složkách je jeho výkon nadprůměrný, určité opoždění má v oblasti jemné motoriky. V kresebné úrovni nezvládal kresbu lidské postavy ani na nejzákladnější úrovni, sebeobsluha a hrubá motorika odpovídá široké normě, věku dítěte odpovídá i psychosociální kontakt. Psychologem bylo doporučeno, aby nezletilý nebyl psychicky přetěžován, byl dále rozvíjen v některých složkách s vhodností logopedické péče a pokračováním v docházce do mateřské školy, nepřetížít dítě nevhodnými informacemi a neovlivňovat jeho postoje. Nezletilý do svého věku jednoho a čtvrt roku vyrůstal v domácnosti prarodičů zcela, než se matka přestěhovala do patra téhož domu, kde byla vybudována další bytová jednotka a prarodiče matce nadále s péčí o dítě pomáhali. Nezletilý tak byl od nejútlejšího věku citově vázaný a propojený jen s výchovným prostředím matky a její širší rodinou. Po úmrtí matky během 3 týdnů bylo třeba nezletilému vysvětlit úmrtí matky i to, že je tady jeho otec. Nezletilý otce nebral jako rodiče, považoval jej za kamaráda na hraní, za svého otce tehdy považoval partnera matky a zpočátku bez přítomnosti prarodičů nechtěl zůstat ani v mateřské škole. Když otec za nezletilým poprvé přijel 7.2.2017, nezletilý se nebál, neplakal, ale byl ještě divočejší, než jindy. Další návštěva otce v domácnosti proběhla po měsíci, kdy byla rodina na návštěvě u známých, nezletilý skákal po nábytku, babička musela korigovat jeho chování. S otcem nezletilého prarodiče komunikovali jen písemně a chtěli, aby měl otec k synovi citlivý přístup a nejprve si s ním vybudoval přiměřený vztah. Nezletilý měl vytvořen velmi pěkný vztah s polorodým sourozencem Ondřejem, kterého vyhledával, hráli si spolu, měl jej rád. Nejvýznamnější osobou v jeho životě byla tehdy teta, sestra matky, která přijížděla do domácnosti na víkendy, neboť v týdnu se zdržovala v Praze.

7. Mezi otcem a prarodiči se postupem času vzájemné vztahy v záležitostech dítěte zhoršovaly a vyhrocovaly, i přes délku soudního řízení nebyli schopni se dohodnout o rozsahu osobních styků otce s dítětem a otec dospěl k přesvědčení, že mu prarodiče v kontaktech s nezletilým brání, prarodiče naopak zpochybňovali otce a jeho výchovné postupy a prakticky žádný víkend, kdy docházelo ke styku otce s nezletilým, se neobešel bez nějakého nedorozumění, vzájemných výpadů, které obě strany řešily podáním na úřady a soud. Formou předběžného opatření byla proto upravena péče o dítě tak, že prarodičům bylo uloženo usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 16.6.2015, čj. O P 296/2011-407, aby nezletilého prarodiče předali do péče otce v každém lichém kalendářním týdnu od pátku v 17.00 hodin a ponechali jej v jeho péči do následující neděle v 18.00 hodin nepřetržitě s tím, že otec si nezletilého převezme vždy v místě bydliště prarodičů a po ukončení styku předá zpět prarodičům v místě jejich bydliště. V osobnostech prarodičů nebyly zjištěny závažné patologie. Babička Iveta R. [REDACTED] je orientovaná na kontakt s lidmi, její reakce jsou převážně stabilní, ale v zátěži se mohou projevovat sklony k výraznějšímu projevu afektů. V její péči o nezletilého nebyly zjištěny závažné nedostatky, ve výchově uplatňuje převážně uspokojování potřeb dítěte a její přístup je spíše liberální, role a vazby jsou diferencovány slabě. Projevuje se s dostatečnou podporou nezletilého, její přístup je klidný, přiměřený věku dítěte, není příliš výrazný, spíše slabší a babička prezentuje právo otce na kontakt s dítětem. Osobnost dědečka Pavla R. [REDACTED] lze hodnotit jako dostatečně stabilní. Jeho reakce jsou ovlivněny převážně sangvinistickým temperamentem, projevuje se s dostatečným zájmem o lidi, snadno vstupuje do kontaktu,

mohou se projevovat některé vůdcovské rysy. Nezletilému je schopen poskytnout dostatečné podmínky pro další zdravý vývoj a jeho výchovné schopnosti odpovídají pozitivnímu vztahu k dítěti. Otec je osobností s výraznějšími až vyostřenými vůdčími schopnostmi, které mohou souviset s projevy dominance ve vztazích. Struktura osobností je dostatečně silná bez chorobných projevů. V partnerských vztazích lze sledovat projevy nezralosti a nižší stability a jeho vztah k nezletilému je jednoznačně pozitivní, zřejmý i ze vzájemného kontaktu. Otec ve výchově uplatňuje citovou složku, upřednostňuje protektivní rozvoj dovedností nácvikem, snaží se syna zajistit, má stabilní zázemí, umožňuje nezletilému přijmout mužský vzor. Reaktivita nezletilého vůči otci je přiměřená a s přiměřenou odezvou. Otec uplatňuje pečovatelské tendence, snaží se rozvíjet vztah dítěte ke sportu, nácvik a rozvoj dovedností, je zřejmým identifikačním prvkem a s věkem se zvyšuje jeho důležitost pro dítě. Osobnost nezletilého je prozatím ve vývoji, sjednocení psychických funkcí je dostatečné, prozatím s projevy slabší struktury. Ve vývoji dítěte se odráží narušení základní vztahové vazby s mateřskou postavou, kterou částečně nahrazovala sestra zemřelé matky. Dalšími vztahovými osobami jsou prarodiče a otec, kteří tvoří relativně stabilní a sjednocující prvky v životě dítěte. Výraznější citová vazba k polorodým sourozencům v době vyšetření znalci vytvořena ještě nebyla, přesto byl patrný postupný rozvoj vztahu s polorodým sourozencem Ondřejem. Citová vazba nezletilého k prarodičům i k otci byla hodnocena jako prakticky shodná, ale ze strany dítěte byly patrné protichůdné citové postoje, což je přiměřené věku v době vyšetření. Nejvýrazněji byla obsažena citová vazba k sestře matky, kde převažovaly pozitivní vzájemné projevy. Prostředí prarodičů nezletilému poskytovalo potřebnou jistotu, současně nahrazovalo vztah k širší rodině, ale nasycovalo i nedostatečný vztah k mateřské postavě. Náhradním objektem byla teta nezletilého, ke které měl nezletilý velmi silnou vazbu. Výchovné schopnosti prarodičů nebyly vážněji narušeny, prarodiče ve výchově uplatňovali péči i rozvoj dovedností v souladu s vlastním sociálním začleněním, vzděláním a osobnostní výbavou a nezletilému poskytovali stabilní podmínky pro vývoj. Ani u otce nebylo zjištěno narušení výchovných schopností, nebyla zjištěna vážnější porucha, jeho reaktivita byla pro nezletilého dostatečně předvídatelná bez chorobných projevů. Otec ve výchově zdůrazňuje citovou vazbu, společný prožitek a tento přístup odpovídá potřebám dítěte. Důležitost otce se již v době vyšetření znalci začínala zvyšovat, byť bylo stále v zájmu dítěte ponechání ve stávajícím výchovném prostředí u prarodičů, s možností širokého a pravidelného osobního styku otce s dítětem a s doporučením, že nezletilý má mít stále zázemí domova s jasnými pravidly, vědět, kdo je babička, dědeček, otec, matka, strýc, teta, sourozenci, bratrance a sestřenice a měl by být vychováván v úctě ke všem uvedeným s potřebou zaměřit se na úpravu jeho současného hendikepu, kterým je patlavost. Je třeba pečlivě se věnovat rozvoji jeho osobnosti, pěstovat zájmové aktivity, především sport, neizolovat jej od vrstevníků s potřebou rozvíjet vazbu s polorodými sourozenci tedy i se sourozenci na straně otce.

8. Nezletilý od září 2016 zahájil povinnou školní docházku v 1. třídě Základní školy [REDAKCE], kde se dobře adaptoval. V 1. pololetí školního roku měl na vysvědčení ze všech předmětů jedničky, projevoval se jako ochotný a komunikativní, ve třídě neměl výchovné problémy. Mimo výuku se projevoval jako živý a temperamentní chlapec, ale jinak se nevymykal průměru dětí. Učivo 1. třídy zvládal bez velkých obtíží, nebyly pozorovány výrazné výkyvy v jeho chování, občas býval zamyšlený, nepozorný. Je tvořivý, což se projevovalo zejména v hodinách výtvarné výchovy a v hodině člověk a svět práce. O přestávkách si sám rád kreslil nebo vystřihoval z dětských časopisů a jeho školní zralost odpovídala věku. Prarodiče se o školní výsledky nezletilého zajímali, reagovali na záznamy v notýsku, do školy se dostavovali na třídní schůzky i mimo ně. S babičkou byla škola v telefonickém i e-mailovém kontaktu, dohlíželi na přípravu dítěte do školy a plnění domácích úkolů, spolupráce s nimi byla dobrá. Otec na slavnostním zahájení školního roku nebyl, poprvé

byl v osobním kontaktu s učitelkou až 23.1.2017, kdy se bez předchozí domluvy přišel informovat na prospěch a chování nezletilého. Dle informací ředitelky školy se otec se školou 2x spojil telefonicky, poprvé 12.10.2016 požadoval heslo na přístup k fotografiím na školním webu a informaci o logopedii ve škole, podruhé 21.2.2017 sdělil, že chce platit synovi dotované školní mléko. Dne 6.2.2017 třídní učitelka obdržela e-mail, ve kterém ji otec požádal, aby dohlédla na to, aby nezletilý nosil ve škole brýle a byl přesazen ze zadní lavice. Dle vyjádření třídní učitelky nezletilý do té doby nosil brýle bez problémů a patřil k nejvyšším žákům třídy, kde je 15 dětí, na žádost otce byla provedena změna zasedacího pořádku. Nezletilý se někdy zmínil, že pojedí k otci, ale podrobně se o návštěvách u otce nevyjadřoval. Veškeré poplatky měl včas a řádně zaplacený. Otec ve svých vyjádřeních pro úřad sociálně-právní ochrany dětí poukazoval na dlouhodobě vyhozené vztahy s prarodiči s tím, že jakákoliv domluva s nimi je bezúčelná. Opakovaně podával návrhy na předběžná opatření, jejichž smyslem bylo trávit s nezletilým dostatečný čas, zejména v době prázdnin. Rodinná situace prarodičů se změnila na podzim roku 2015, kdy se z rodinného domu odstěhoval otec nezletilého Ondřeje i s nezletilým Ondřejem a také v těchto vztazích došlo mezi prarodiči a otcem nezletilého Ondřeje k neshodám, v důsledku kterých byly narušeny kontakty prarodičů s nezletilým Ondřejem. Dne 5.5.2017 proběhl na Městském úřadě v Lounech s otcem nezletilého Marka a s prarodiči jednání, při kterém byla dána možnost vzájemné dohody a podmínek kontaktů otce s nezletilým, popřípadě předání nezletilého do péče otce. Otec žádal, aby došlo k okamžitému předání dítěte do jeho péče, prarodiče uváděli, že až nezletilý sám řekne, že chce být u otce, budou to respektovat, Nechtěli jednat proti svému právnímu zástupci, odkazovali na zdravotní stav dítěte. Nezletilý měl tehdy pásový opar v obličejové části a praktická dětská lékařka, která byla v průběhu jednání kontaktována, sdělila, že nezletilý má mít klidový režim a není schopen převozu do jiného prostředí. Po daném jednání otec kontaktoval Policii ČR, dožadoval se, aby nezletilý byl okamžitě předán do jeho péče, uváděl, že došlo k únosu dítěte a prarodiče nezletilého údajně ohrožují podáváním léků. Z jednání ve věci nezletilého Marka, které probíhalo od ranních hodin a skončilo po 14.00 hodině odpolední, bylo shledáno, že vzájemné vztahy mezi prarodiči a otcem jsou narušeny, komunikace nevede k dohodě a je zátěží pro nezletilého Marka, neboť dospělí zájem dítěte plně nerespektují a prostřednictvím údajného zájmu dítěte hájí zájmy své. Tehdy otec kontaktoval také základní školu, kde se dotazoval v souvislosti s onemocněním na docházku nezletilého do školy a byl informován, že nezletilý chodil do školy celý týden, pouze v pátek, tj. 5.5. byl babičkou omluven pro zdravotní potíže. Dne 15.5. byl otec informován, že jeho syn od 5.5. do 15.5. do školy nedochází a dne 8.5. babička chlapce omluvila, dle lékaře měl pásový opar. Také ve 2. pololetí školního roku 2016/2017 nezletilý zvládal učivo bez velkých obtíží, bylo sledováno zlepšení ve čtení, z českého jazyka byl hodnocen známkami výbornou až chvalitebnou, v českém jazyce chyboval v diktátech a přepisu.

9. Dne 12.5.2017 otec kontaktoval Městský úřad v Lounech s tím, že mu prarodiče opětovně brání ve styku s nezletilým. Babička měla otci odeslat SMS zprávu, kterou sdělila, že s ohledem na zdravotní stav nezletilého se nemůže styk uskutečnit. Úřadem sociálně-právní ochrany dětí byla kontaktována a bylo jí doporučeno, aby otce seznámila se zdravotním stavem dítěte, informovala jej, jaké léky nezletilý užívá, a tak došlo k posouzení, za jakých podmínek kontakt otce se synem proběhne. K tomu babička sdělila, že situaci zváží. Téhož dne kolem 18.00 hodiny byl orgán sociálně-právní ochrany dětí kontaktován Policií ČR, která sdělila, že otec se domáhá styku s nezletilým, prarodiče nezletilého nechtějí předat. Dne 15.5.2017 po osmé hodině se bez předešlé domluvy dostavil na Městský úřad v Lounech otec, který se dožadoval, aby nezletilý byl předán do jeho péče. Bylo mu doporučeno, aby písemně kontaktoval prarodiče s žádostí o náhradní kontakt a pokud bude postoj prarodičů negativní, je třeba se obrátit na soud. Jak vyplývá ze zprávy MUDr.

Aleny Protivové, praktické lékařky pro děti a dorost v Lounech od 4.5.2017 se u nezletilého vyskytla, v pořadí již čtvrtá, recidiva oparové infekce v oblasti levé tváře doprovázená vysokými teplotami. Šířila se do oblasti levého oka a levého spánku a dosáhla velikosti 6x10 cm, hrozilo nebezpečí poškození levého oka, případně šíření do nervové soustavy a bylo proto třeba nasadit celkově virostatické léky, byl doporučen přísný klidový režim s vyvarováním se stresových situací. Nezletilý byl opakovaně kontrolován oční lékařkou a nemoc trvala do 25.5.2017. Dne 28.5.2017, kdy byl nezletilý v péči otce, MUDr. Martin Buchal uzavřel, že nezletilý prodělal pásový opar, který je již zhojen a doporučil klid doma, Paralen střídát s Ibalginem, tekutiny, srazit teplotu, bez převozu. Otec téhož dne již nezletilého do péče prarodičům nepředal a prostřednictvím e-mailové zprávy sdělil úřadu sociálně-právní ochrany dětí, že si nezletilého ponechává ve své péči z důvodu jeho nemoci. Z rozhodnutí Základní školy [redacted] vyplývá, že nezletilému bylo od 31.5.2017 povoleno přestoupit ze Základní školy [redacted] a byl přijat k základnímu vzdělávání v Základní škole [redacted], v místě bydliště otce. Z přihlašovacího lístku k trvalému pobytu soud zjistil, že otec nezletilého přihlásil k trvalému bydlišti na adrese svého bydliště [redacted] z předchozí adresy místa trvalého pobytu [redacted] již dne 9.5.2017.

10. Bylo proto provedeno ohlášené sociální šetření v místě bydliště otce Městským úřadem v Pelhřimově. V domácnosti byl přítomen otec nezletilého, jeho manželka a nezletilý, dcera otce Kristýna Š[redacted], nar. [redacted] a Jakub Š[redacted], nar. [redacted], syn manželky otce. Bylo shledáno, že rodina nadále bydlí v rodinném domě o velikosti 4+1, domácnost je vedena v pořádku, děti zde mají společný dětský pokoj, který je dostatečně a účelně zařízený. Kolem domku je prostorná zahrada, kde mají děti možnost vyžití. Otec uvedl, že s nezletilým Markem byl u lékaře, který nedoporučil převoz Marka k prarodičům a otec mu zařídil přestup do Základní školy v [redacted], kde se téhož dne nezletilý již zúčastnil vyučování a zaregistroval jej také u dětské lékařky MUDr. Houšťkové. Otec uvedl, že nezletilý je u nich spokojený, s babičkou a dědou by se chtěl vídat, chtěl by jim ukázat, co má u otce za věci. Otec v tom nevidí problém, pokud by chtěli prarodiče přijet, nevadilo by mu to a v kontaktech s nezletilým jim nebude bránit. Otec uvedl, že je nespokojený s tím, že svého syna nemá ve výchově, je jeho otcem a chce o něj pečovat, neví, proč by jeho syna měli vychovávat prarodiče. Z krátkého rozhovoru s nezletilým vyplynulo, že byl poprvé v nové škole, ve škole to bylo dobré, seděl vedle holčičky, neví ještě, jak se jmenuje, ve škole má už 5 kamarádů. U tatky je to dobré, je u něj spokojený, dneska bude mít s tatkou bojovku, narodí se jim také miminko. Až bude Jířa v nemocnici, bude číst Kubovi a Kristýnce před spaním pohádky. Za dědou a babičkou by chtěl jezdit, ještě s nimi po telefonu nemluvil, protože telefon nemá, ale tatka mu jej slíbil dnes nebo zítra. Nezletilý byl při pohovoru klidný, mluvil bez problému a jevil se spokojeně. Jak vyplývá ze zprávy PhDr. Dany Hrstkové nezletilý je fyzicky vyspělý, navenek působící starším dojmem, ale úrovní socioemoční zralosti je hodně dětský, v chování má známky motorického neklidu, v rozhovorech má tendenci k vyhýbavosti, je patrné, že opakované pohovory o tématu rodiny jsou pro něj zatěžující a zvyšují jeho vnitřní neklid, jsou patrné únikové tendence. Při srovnání prostředí u otce a prarodičů mluvil spontánně jen o babičce, o dědečkovi se zmínil pouze na přímý dotaz a zaměřoval se jen na materiální a praktické věci, vyhýbal se hodnocení vztahů. Ve složité situaci rodiny se nezletilý obtížně orientuje, má zmatek. Sdělil, že by chtěl být u tatky, babička nechce, aby jel za tátou, bojí se, že ho už neuvidí. Chtěl by se rozloučit s paní učitelkou, neuvedl nic, co by se mu u babičky nelíbilo. U otce popisoval aktivity se sourozenci, o kterých mluvil s velkým zaujetím, babičku hodnotil, že je přísnější, pozná se to při úkolech, kdy je na něj přísná a vynadá mu, negoval, že by jej babička bila. Dle závěrů psychologa je současná situace pro nezletilého stresující, jeho nervový systém je přetížený a objevují se zdravotní potíže, které

jsou nepochybně vyvolané psychickými faktory. Je proto potřebné preferovat zájem dítěte a chránit jej před zátěží. Napjaté vztahy mezi otcem a prarodiči by v případě návratu chlapce k prarodičům nepochybně vedly k citovému nátlaku na dítě se všemi negativními dopady na jeho psychiku. Ze závěrů Mgr. Petra Cagaše, klinického psychologa vyplývá, že doporučuje psychologické konzultace s chlapcem cílené na podporu jeho sebedůvěry a expresivity s ohledem na vlastní potřeby, vhodné je i psychiatrické konzilium. U nezletilého byla patrná zvýšená míra úzkostných obav v kontaktu, což lze interpretovat jako obavu z trestu v prostředí, které je vnímáno jako situace zkoušky.

11. Městský úřad v Pelhřimově dne 24.7.2017 sdělil, že 10.7.2017 bylo provedeno sociální šetření v rodině otce. Otec uvedl, že když prarodiče dne 1.7.2017 přijeli pro nezletilého, po příchodu začali před dítětem mávat papírem, chtěli si Marka odvézt. Otec jim údajně nabídl, že mohou jít dál, mohou s nezletilým mluvit, což odmítli s tím, že si jej chtějí odvézt, že na to mají papír. Otec se poté postavil do opozice, začal se chovat odmítavě, Marka jim nedal, protože se bál, že jej odvezou a nevrátí a toho se, dle otce, bál i nezletilý a nechtěl odjet. Otec nechce, aby nezletilému prarodiče říkali „Marečku mi se nevzdáme, budeme o tebe bojovat“. Volali proto Policii ČR a následně pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Prarodiče přijeli v doprovodu své dcery, na policii čekali v autě před domem, kde se o otci měli vyjadřovat vulgárně, měli se bavit o výživném, o sirotčím důchodu i o tom jak budou splácet barák. Otec seděl na zahradě na lavičce a poslouchal je. Dle názoru otce se nezletilý u něj hodně zlepšil, je učenlivý. S babičkou nebyl v kině, v bazénu, bruslit, nejezdil s prarodiči na kole, nezná základní věci, neorientuje se, nevěděl, co je duše na kolo. Nyní s ním hodně čtou, protože nevěděl, o čem čte, dnes to umí říct. Prarodiče oslovoval jmény, což si otec nepřeje, nyní je oslovuje babičko a dědo. Nezletilý měl na vysvědčení v Základní škole v [REDAKCE] samé jedničky. Nezletilý se vyjadřoval v klidu, jevil se spokojený, bezstarostný, usmíval se, zdravil, bez problémů komunikoval. Ukázal, co vyrobil z Lega, uvedl, že na vysvědčení měl samé jedničky, neví proč, když ve škole byl tak málo. S bráchou si hraje s Legem, oslovuje jej „Kubo“, protože je to tak lepší. Kuba s Týnou jej někdy zlobí, protože mu berou Lego, ale on jim to zase oplátí. U táty se mu líbí, má se dobře, chce u něj zůstat. S Ondrou se také vidí, to pojedou všichni na dovolenou, Ondra je jeho brácha. S miminkem moc nepomáhá, to spíše Kuba. S babičkou a dědou se chce vidět, chce, aby za ním přijeli, chtěl by za nimi taky jet, ale chce se zase vrátit k tátovi. S prarodiči jet nechce, protože by jej nevrátili k tátovi, to mu otec řekl. Kdyby jej tátovi vrátili, tak by s nimi jel. V průběhu pohovoru s nezletilým již za dveřmi mával Kuba, za kterým nezletilý odcházel, oba chlapci se smáli a povídali si. Během rozhovoru byl nezletilý vyrovnaný a veselý a bylo uzavřeno, že na prostředí otce se dobře adaptoval. Po pohovoru s nezletilým otec uvedl, že děti učí více samostatnosti, vzájemné pomoci. Na otce bylo apelováno, aby styk s prarodiči umožnil, neboť chlapec sám vyjádřil, že by se s nimi chtěl vídat. Otec přislíbil možnost styků prarodičů s nezletilým v místě svého bydliště, buď na dvoře, nebo u vchodu do nemovitosti, přesto další styk dne 15.7.2017 prarodičům neumožnil a neumožnil ani vstup na pozemek pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí, odmítl jí provedení pohovoru s nezletilým. Mezi prarodiči a otcem opět došlo ke konfliktní situaci, prarodiče otce obvinili, že nezletilého proti nim navádí, žil u nich 7,5 roku a vše bylo v pořádku. Jak vyplývá z vyjádření otce ze dne 15.8.2017 nastala situace, kdy si nezletilý přál, aby s prarodiči vycházel dobře. Chtěl by jim ukázat, kde bydlí, jakou má postýlku, co všechno umí na zahradě. Otec jej na styk s prarodiči upozorňoval, říkal mu, že si pro něj přijedou, že si může hrát a může odjet. V den, kdy měl odjet s prarodiči, nezletilý hystericky plakal, utišil se až po několika hodinách a ujistil se, že nemusí odjíždět. Otec jej proto nechtěl nadále stresovat, neboť nezletilý měl opakovaně pásový opar, který byl stresového původu. V době, kdy je nezletilý u otce nemarodí, nekašle, nemá pásové opary. S psychickými problémy dítěte aktuálně

odborníka nevyhledali, ale v minulosti s nezletilým na doporučení dětské lékařky psychologa vyhledali a ten doporučil, že nezletilý má být v klidu, nemá se stresovat. Návštěvy prarodičů probíhají tak, že prarodiče přijedou, striktně řeknou, že si chtějí nezletilého odvézt, že mají papír s předběžným opatřením. Nezajímá je nezletilý, co dělá, jak se chová, proč nechce jít ven, zvyšují hlas, křičí, otce uráží. I přes tyto skutečnosti je otec pozval dál na zahradu, aby nezletilého mohli vidět a nezletilý mohl vidět je. I přesto nezletilý jít ven nechtěl a prarodiče pozvání na rodinnou oslavu nepřijali s tím, že si Marečka odvezou. Otec uvedl, že nezletilý má z prarodičů strach, že „Iveta“ na něj bude křičet a pan R. se bude chovat k nezletilému jako k jeho otci. Se školou otec komunikoval bez problémů, nezletilému zařídil obědy, zaplatil plavání, výlety, na které mohl nezletilý jezdit. Měl z nich velkou radost, protože na Základní škole v nemohl, babička mu psala omluvenky na jakýkoliv výlet s tím, že by si pro něj tatínek přijel a odvezl ho. Nezletilý toto nechápal, když k otci chtěl. Ve stávající škole je nezletilý, dle názoru otce, velmi šťastný, sociálním pracovníkům sděloval kolik má kamarádů, jak moc se mu tam líbí. Otec požádal ředitele školy, aby vzkazy od prarodičů nezletilému nepředával a neposlouchal, že paní R. o nezletilého usiluje, že se nevzdávají a že o něj budou bojovat. Nezletilý neuměl hodiny, nevěděl jaký je den, co bude zítra za den, neměl pojem o čase. Dle vyjádření třídní učitelky k prospěchu nezletilého bylo otci řečeno, že nezletilý je silně pod průměrem ve čtení a pokud se to nezlepší, mohl by jít na psychické přezkoušení. Proto s ním otec celé prázdniny četl, učili se a čtení se zlepšilo. Naučili jej hodiny, dny jak jdou po sobě v týdnu, který den nastane, který den je. Když se blíží sobota, nezletilý už ví, že pro něj přijede babička a nastanou obavy, že si ho budou chtít odvézt. Začne otce přesvědčovat, ať nedovolí, aby si ho odvezli, že se bude na babičku a na dědu dívat za oknem. Manželce otce říká anebo se ptá „Jít?“, ať to táta nedovolí, ať nejdu dál“. Nezletilý si dříve nečistil pečlivě zuby, neměl hygienické návyky, osprchoval se jen povrchně, aby to měl za sebou, nyní se rád koupe, chová se jako by byl dospělý, podle názoru otce by si měl užívat dětství a hrát si jako dítě. Příčinu vidí v tom, že nezletilý vyrůstal mezi důchodci a nebylo to správné. Otec umožňuje nezletilému kontakty s polorodým sourozencem Ondřejem R., stýká se i s jeho otcem, proběhla oslava narozenin, kterou prarodiče odmítli s nimi strávit a 19.8.2017 jedou společně na dovolenou. S dětmi nezletilý vychází velmi dobře, hrají si. Otec nezletilému založil účet, kde mu spoří jako ostatním dětem. Dopisy od prarodičů mu předávají, nezletilý první dopis přečetl, druhý si přečetl z půlky a dál ho zahodil.

12. Jak vyplývá ze zápisu Městského úřadu Pelhřimov ze dne 29.8.2017 bylo opětovně oznámeno orgánu sociálně-právní ochrany dětí, že otec prarodičům v kontaktech s nezletilým brání. Dne 27.8.2017 prarodiče žádali otce, aby jim umožnil hovořit s Markem po telefonu, otec jim řekl, ať zavolají za hodinu, že právě nakupují. Po opakovaném telefonátu otec umožnil Markovi hovořit s prarodiči. Nezletilý pouze řekl „nemám vás rád“, neřekl jim proč, dle babičky měl stažený hlas, který byl k nepoznání, a když zavolali otci opětovně, nezletilý jim opět řekl, že je nemá rád. Na otázku, jak se má, jak se těší do školy, nezletilý mluvil jinak, řekl, že do školy se netěší, nemá tam žádné kámoše, na další otázku odpověděl, že se má dobře a zavěsil. Podle názoru babičky otec potřeboval hodinu k tomu, aby nezletilého donutil lhát o jeho vztahu k nim a neumožnil Markovi, aby s nimi mluvil svobodně. Chování otce proto považují za sobecké, psychicky poškozující dítě.
13. Z vyjádření ředitele školy, kterou nezletilý navštěvuje, vyplývá, že pokud měl možnost poznat a pozorovat situaci, kdy pro nezletilého otec přišel do školy po vyučování, nezletilý se projevoval jako každý jiný žák. Ve škole nezletilý neměl žádné problémy se zapojením se do vyučování, mírné problémy měl ve čtení. Ve vyučování je snaživý a aktivní, vnímavý a klidný chlapec. Spolužáci nezletilého přijali bez problémů a nezletilý s nimi okamžitě začal

navazovat kamarádské vztahy, začal se zapojovat do všech aktivit, jako je výuka, plavání, výlety.

14. Od září 2017 je sirotčí důchod, který nezletilému náleží od [REDAKCE] ve výši 6.092 Kč měsíčně, vyplácen k rukám otce, který současně od 26.5.2017 neposkytuje k rukám prarodičů výživné. Bytové poměry otce se nezměnily, nezletilý s polorodými sourozenci má k dispozici dětský pokoj, který je prostorný, účelně a dostatečně vybavený. Rodina nadále bydlí v rodinném domě na adrese [REDAKCE]. Dle názoru Městského úřadu v Pelhřimově rodina otce se jeví být stabilní a nezletilý se zde dobře adaptoval. Otec je ženatý, žije ve společné domácnosti s manželkou, která je na rodičovské dovolené a kromě nezletilého a dcery Kristýny má vyživovací povinnost k Viktorii Š[REDAKCE], nar. [REDAKCE]. V rodině vyrůstá syn manželky otce, Jakub Š[REDAKCE], který jej oslovuje „tati“. Jeho otec se s ním nestýká, nezajímá se o něj. Nezletilý manželku otce oslovuje „mamí“.
15. Usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 18.9.2017, čj. O P 296/2011 bylo otci uloženo, aby prarodičům umožnil osobní styk s nezletilým Markem v každém sudém kalendářním týdnu vždy v sobotu od 9.00 hodin do následující neděle v 16.00 hodin nepřetržitě. Usnesení nabylo právní moci dne 26.10.2017 a vykonatelnosti dne 19.9.2017. Z podání prarodičů, která byla adresována k rukám Městského úřadu Pelhřimov, soudu a Policii ČR v [REDAKCE] vyplývá, že kontakty s nezletilým otec 2.10.2017, 7.10.2017 neumožnil, dne 7.10.2017 otec vystavil nezletilého zážitku, kdy chlapec musel povědět prarodičům, že je nenávidí, zoufale křičel a plakal a 21.10.2017 byl prarodičům nezletilý „ukázán“ na několik minut, aby jim mohl povědět, že je nesnáší a hodit po nich jejich dopisy. Prarodiče na chování otce podali stížnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí i soudu. Otec opětovně 4.11.2017 nerespektoval rozhodnutí soudu o stycích prarodičů s nezletilým, nezletilého pouze přivedl k vratům, aby pověděl prarodičům, že s nimi nikdy nepojede a nikdo jej nedonutí k nim jezdit. Chlapec přišel k vratům již uplakaný a dle názoru prarodičů jej otec proti nim štvě, nutí lhát o vztahu k nim, což dítě psychicky poškozuje. Styky prarodičů s nezletilým se neuskutečnily ani dne 18.11.2017, kdy nezletilý byl přiveden na dvůr jen proto, aby pověděl prarodičům, že už mu konečně mají dát pokoj, že je nesnáší a nikam s nimi nepojede. Z naposledy provedeného pohovoru s nezletilým, který byl proveden dne 11.12.2017 bez přítomnosti dalších osob, nezletilý uvedl, že se mu ve škole líbí, docela tam má kámoše, učení mu jde, ze čtení se zlepšil, doma si čte knížku. Dostal jednou 3-, sám ukázal žákovskou knížku, kde má samé jedničky, 1x trojku z diktátu z českého jazyka. Ráno jej do školy vozí máma, po škole chodí do družiny, jezdí pro něj také máma, u táty je spokojený, líbí se mu u něj, nikdo mu neublíží, má tady bráchu a ségru a to se mu líbí. Babička R[REDAKCE] si jej chce furt odvézt, on ale nechce, cítí se dobře u otce, myslí si, že by jej pak nevrátila, protože nezletilý chce být u otce, už to řešili hodněkrát, že furt jezdí a chce, aby nezletilý k nim jezdil, nikdy jim nedá pokoj. U otce je to mnohem lepší, s babičkou už si netelefonuje, neví, co by si s ní povídal, už dlouho mu nevolali, nechtěl by s nimi mluvit, dopisy nechce, tam byly blbosti, věci, které se mu nelíbily, bylo tam furt „máme doma kočky“ a to jej nezajímá, má raději psy. Říkali, že táta je nezodpovědný, to se mu nelíbí, že se nestará, u otce se má mnohem líp, chce u něj bydlet. Nezletilý bez problémů komunikoval, jevil se spokojeně, dobře reagoval.
16. Dne 11.12.2017 proběhl asistovaný kontakt prarodičů s nezletilým v Centru manželské a rodinné terapie Kraje Vysočina v Jihlavě. Po úvodních pohovorech se všemi zúčastněnými si nezletilý našel místo v rohu místnosti, po příchodu prarodičů zde i zůstal. Po krátké výměně několika vět mezi Markem a zejména babičkou, která projevovala spolu s manželem zájem o to, co nezletilý dělá, jak se mu daří, odešel za otcem a poté byl asistovaný kontakt ukončen, protože Marek se již nechtěl vrátit zpět. Nezletilý během

pohovoru vykazoval známky neurotického chování a do setkání s prarodiči se mu příliš nechtělo. Z pohledu psychologa PhDr. Zdeňka Větrovce je nezletilý silně ovlivněn současným a přetrvávajícím konfliktem mezi prarodiči a otcem a zmírnění tohoto konfliktu se nejeví reálné ani do budoucnosti. Dle vyjádření otce nezletilý odmítá s prarodiči odjet, říká, že je nenávidí za to, co mu udělali, že jej nic nenaučili, nikam ho nepouštěli a byli vulgární na otce. Otec je přesvědčený, že nezletilý přestal mít z prarodičů strach a dovolí si říkat, co chce. S tetou Zuzanou komunikovat nechce. Při poslední návštěvě v prosinci 2017 babička jen křičela a řvala, nezletilý jí řekl „vy jste nepochopili, že mi máte dát pokoj“ a odešel od ní. V té chvíli byl otec v blízkosti a paní R. [REDAKCE] řekl, že nebude křičet na jeho syna. Tehdy byl nezletilý již u dveří do domu a ještě řekl „že si dárky mají dát do prdele“. Otec šel za ním a na chodbě v době nezletilému vysvětloval, že to nemá říkat.

17. Prarodiče „obráželi“ všechny doktory, které s nezletilým otec navštívil. Když jej přihlásil k praktické dětské lékařce v místě svého bydliště, babička lékařce telefonovala, vytýkala jí, co si dovoluje přihlásit nezletilého k sobě a to až do jedné hodiny po půlnoci. Otec popřel, že by bránil prarodičům v kontaktech s nezletilým, ale neříká, že je miluje, uzavřel otázkou, ale jak se k nim má chovat, když mu říkají „vylez ven a skopu tě dokulata“. Nezletilý u otce poznal, o co přicházel u prarodičů, vypráví, že nikdy nebyl na lyžích, na horách, nejezdil na výlety nebo do bazénu. Nezletilému je 8 let a u prarodičů mohl být jen doma a dívat se na televizi. Babička mu nedávala dostatek jídla, které si chodil krást do lednice. Líbilo se mu dívat se dlouho na televizi a na nevhodné kanály. Nyní u otce děti ráno vstávají, oblékají se, snídají, provádí hygienu a odchází do školy. O víkendu se dívají na televizi, hrají si a každý víkend jezdí rodina na nějaký výlet nebo do bazénu. Vzhledem k tomu, že v rodině je malé dítě, jsou časově omezeni a omezení skýtá i kroužek skauta, kam nyní nezletilý dochází. Nezletilé Kristýně je 5 let, chodí do mateřské školy, nezletilý Jakub je v 1. třídě základní školy, nezletilý Marek chodí do 2. třídy základní školy. Oba navštěvují stejnou školu, o přestávkách se potkávají, chodí spolu do družiny, kde je v 15.00 hodin vyzvedává manželka otce. Otec má pracovní dobu do 15.00 nebo do 16.00 hodin, podle situace. Nezletilému spoří u Monety Bank na spořicí účet založený na jméno dítěte, ke dni 7.12.2017 činí úspory něco ke 30.000 Kč, také ostatní děti mají každý svůj účet. S prarodiči se o rozsahu kontaktů s nezletilým nikdy nedomluvili a od poslední návštěvy, kdy řvali, nadávali, nerealizovali ani žádnou domluvu. Prarodiče, dle otce, přijedou, jsou sprostí, nadávají, což vyvolává reakci dítěte. Od letních neuskutečněných styků s nezletilým jej poprvé viděli až 23.9., kdy proběhl asistovaný styk za přítomnosti Policie ČR a úřadu sociálně-právní ochrany dětí. Nezletilý se směl dívat jen oknem a zevnitř domu mu někdo napovídal. Když se jej babička zeptala, zda četl jejich dopisy, nic nevěděl, visel očima na tátovi. Od té doby prarodiče za nezletilým jezdí každých 14 dní a kontakty probíhají tak, že přijedou, nezletilý jim říká, že je nesnáší, nenávidí, říká, aby si dárek strčili do prdele. Když přijde, je již uplakaný a při slovech, že je nenávidí, má podlité oči slzami. Když nezletilého babička oslovila, že je jejich sluníčko, začal křičet, že není žádné sluníčko a zase měl oči podlité slzami. Při jedné návštěvě otec nezletilému strčil diktafon až do pusy a když prarodiče odjížděli, ukázal jim vztyčený prostředníček, protože gesto není slyšet. Nezletilý říká prarodičům stále ošklivější věci a ve stejném duchu proběhl i kontakt dne 11.12., kdy nezletilý řekl „nepochopili jste, že mi máte dát pokoj?“, u babičky viděl, že drží igelitovou tašku a ihned řekl, že od nich nic nechce, věci si odmítl převzít. Dědeček začal jiné téma, ptal se nezletilého, co dělají ve Skautu, na to nezletilý reagoval slovy „proč tě to zajímá?“. Odpověděli mu, že je to zajímavé, protože ho mají rádi, opět měl oči zalité slzami, podle názoru prarodičů je otcem veden tak, že si od prarodičů nesmí nic vzít a musí jim říkat ošklivé věci. Otce se zoufale bojí, kolikrát, když přijel od táty, říkal, že táta mu ze vzteku rozstípal boty, že nesmí říct, že se mu u táty nelíbí, že se táta zlobí. Nemají tušení, co otec dítěti říká, 3 měsíce nezletilého nemohli vidět vůbec a po 3 měsících jej vidí jen takto. Nezletilý přišel o domov, kde 7,5 roku žil, otec jej

vytrhl z dřívějšího prostředí, nezletilý se nesměl rozloučit s dětmi, se školou, vrátit se pro věci, hračky. Pokud prarodiče s otcem mluví, neexistuje žádný kompromis. Nezletilý se s prarodiči nesmí jít ani projít. V minulosti docházelo mezi prarodiči a otcem k neshodám, mimo jiné o zdravotním stavu a o onemocněních dítěte, která otec zpochybňoval. Nepravdivě a neúplně informoval lékaře i psychology. Od doby rozhodnutí o předběžném opatření prarodiče nezletilého ve své domácnosti neměli, otec si nepřeje, aby vozili jeho dětem dárky. Prarodiče se nadále věnují své živnosti, bydlí v rodinném domě, kde mají pro nezletilého vše potřebné.

18. Podle § 953 odst. 1 občanského zákoníku; nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte.
19. Podle § 953 odst. 2 občanského zákoníku; svěřením dítěte do osobní péče pečující osoby nenahrazuje pěstounskou péči, předpěstounskou péči ani péči, která musí předcházet osvojení. Má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.
20. Podle § 891 odst. 1 občanského zákoníku; rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
21. Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že zákonné podmínky pro svěřením nezletilého do péče prarodičů, za současné úpravy práv a povinností k dítěti a stanovení výživného otci dány nejsou. Smyslem institutu péče o dítě jinou osobou než rodičem je náhradní rodinná péče, jejímž účelem je, aby péči o dítě vykonávala jiná osoba než rodiče, jestliže nemůže být vykonávána rodiči samotnými. Matka nezletilého dne [REDAKCE] zemřela a péče o dítě se v té době ujali prarodiče ze strany matky jako nejbližší příbuzní dítěte, kteří mu byli blízcí nejen příbuzenstvím, ale i místem bydliště a pomocí, kterou matce v péči o něj již dříve poskytovali. Nezletilý si tak vytvořil k jejich prostředí přirozené citové vazby. Otec se v té době s nezletilým nestýkal, nezajímal se o něj a byl nedořešen spor s matkou o výživné, které otec řádně neplatil a domáhal se jeho snížení. Po smrti matky se otec stal jediným nositelem rodičovské odpovědnosti a práva a povinnosti z ní vyplývající mu náležela v plném rozsahu, byl ale fakticky omezen prarodiči, kterým předběžným opatřením soudu byla uložena povinnost péči o nezletilého zajistit do pravomocného rozhodnutí o výchově dítěte. Otec s nezletilým navázal kontakty, začal se s ním stýkat, zajímat se o něj, navázal spolupráci s mateřskou školou, do které nezletilý docházel. Mezi otcem a prarodiči však začalo docházet k neshodám, neboť otec uplatňoval svá rodičovská práva a povinnosti, nejrůznějšími výhradami zpochybňoval péči prarodičů a prarodiče naproti tomu, za situace, kdy fakticky vykonávali péči o dítě, si přisvojovali ve vztahu k otci, oprávnění náležející jen rodiči, namísto zemřelé matky. Zpochybňovali péči otce, poukazovali na jeho nevhodné výchovné postupy k dítěti a jejich vzájemné vztahy se vyostřovaly a prohlubovaly ve stavu, kdy nezletilý dorůstal, ukončil pobyt v mateřské škole a zahájil povinnou školní docházku. Jako dítě s nerovnoměrným vývojem začal být přetěžovaný nevhodnými informacemi o prostředí otce i nevhodnými informacemi o prostředí prarodičů, které ovlivňovali jeho postoje. S věkem se zvyšovala pro život dítěte důležitost otce, který nezletilému u sebe nabídl nové aktivity, společné prožitky, které potřebám dítěte více odpovídaly a dne 26.5.2017 se jednostranně ujal péče o něj. Nezletilý se na prostředí u otce, kde má polorodé sourozence dobře adaptoval, vytvořil si dobrý vztah k partnerce otce a negativní poznatky nebyly shledány ani z hlediska bytového a rodinného zázemí. Otci nebrání v péči o nezletilého žádné subjektivní ani objektivní

překážky a výchovu nezletilého zajišťuje tak, jako péči o své ostatní děti, které vychovává, nezletilého zabezpečuje ve všech oblastech života řádně. Nadále však zůstaly nevyřešené dlouhodobě vyhrocené vztahy mezi otcem a prarodiči, nyní v rovině kontaktů prarodičů s nezletilým. Ve výchovném přístupu otce se projevují až vyostřené schopnosti související s projevy dominance ve vztazích a to i ve vztahu k prarodičům, kterým dlouhodobě otec neumožňuje kontakty s dítětem s odůvodněním, že nezletilý k nim nechce. Otec výchovně nezletilého nevede k účtě k nim a jako rodič selhává v situacích, kde je třeba citlivý přístup s ohledem na osobnost dítěte, která je ve vývoji, prozatím slabší struktury a s narušenou základní vztahovou vazbou s mateřskou postavou. Nevysvětluje dítěti složitost jeho životní situace, potřebu zachování vazeb na jeho dřívější výchovné prostředí, neřeší nepřiměřenou citovou zátěž, kterou je pro nezletilého stav otce a prarodiče jako bojující strany, nikoliv sjednocující prvky, ke kterým má nezletilý vytvořeny citové vazby. To se odráží v chování dítěte k prarodičům, ale je i přiměřenou reaktivitou na otce, který si musí uvědomit, že zdravý vývoj dítěte tak může být ohrožen. Nadále proto bude v zájmu nezletilého, aby v jeho životě prarodiče i otec představovali sjednocující prvky, nikoliv „bojující“ strany, kdy každá hájí své zájmy na úkor dítěte. Je na prarodičích přijmout rodičovskou odpovědnost otce a na otci je přijmout roli prarodičů jako širší rodiny dítěte ze strany zemřelé matky, kteří mají o vnuka zájem, jsou schopni se o něj v době styků postarat a jejich výchovné působení v konečném důsledku není v rozporu s výchovou otce, když i jejich snaha získat dítě do péče vyplývá z přirozené potřeby zajistit nezletilému šťastný život. Soud veden těmito závěry dospěl k přesvědčení, že návrh prarodičů o svěření nezletilého do jejich společné péče není důvodný, a proto jej zamítl.

22. Prarodiče se domáhali úpravy osobního styku otce s nezletilým. Neexistence jednoho z rodičů znamená, že není třeba rozhodovat o svěření dítěte do výchovy druhého rodiče. Otec již výchovu nezletilého fakticky zajišťuje a po smrti matky rodičovská odpovědnost otci náleží, proto úprava jeho osobního styku s dítětem na místě není. Soud proto současně také návrh navrhovatelů o úpravu osobního styku otce s dítětem jako nedůvodný zamítl.
23. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný; lhůta k plnění běží od den jeho doručení.

V Lounech dne 13. prosince 2017

JUDr. Jarmila Nezbedová v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí ze dne 13. prosince 2017 nabylo právní moci ve výroku I) dne 29. října 2018 a ve výroku II. a III.) dne 28. února 2018. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 8. listopadu 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Petráčková.