



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci péče o

nezletilou: A ■■■ P ■■■■, narozená ■■■■
zastoupenou Magistrátem města Most jako opatrovníkem

dceru rodičů: M ■■■ P ■■■■ narozený ■■■■
bytem Žatec, ■■■■
■ ■■■
zastoupený Mgr. Kateřinou Bártovou, advokátkou,
Advokátní kancelář se sídlem v Žatci, Mostecká 2580 a
Z ■■■ B ■■■ B ■■■■ narozená ■■■■
bytem ■■■■

za účasti

navrhovatelky: H ■■■ U ■■■■, narozená ■■■■
■ ■■■■
zastoupené JUDr. MUDr. Josefem Rauchem, advokátem,
Advokátní kancelář se sídlem Meziboří, Okružní 147

O návrhu o úpravu vztahu mezi dítětem a jinými příbuznými a dalšími osobami

takto:

- I. Navrhovatelka je oprávněna stýkat se s nezletilou A ■■■ v každém lichém kalendářním měsíci ve třetím týdnu vždy od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 17.00 hodin nepřetržitě.
Navrhovatelka si převezme nezletilou vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku ji předá zpět otci v místě jeho bydliště.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka, která je babičkou nezletilé, podala návrh na zahájení řízení o úpravu osobního styku s dítětem s poukazem na to, že nezletilá byla dlouhodobě s navrhovatelkou v častém kontaktu a v důsledku odloučení od babičky nyní citově strádá, tento stav jí neprospívá a navrhl, aby byly upraveny její styky s nezletilou v každém týdnu v úterý od 15.00 hodin do 18.00 hodin, v sudých kalendářních týdnech v době od pátku v 15.00 hodin do následující neděle v 17.00 hodin počínaje od 1. října 2015 a v době letních prázdnin po dobu čtrnácti dní po dohodě s otcem a s matkou nejpozději do konce května v každém roce, počínaje od 1. 1. 2016 s tím, že si nezletilou převezme vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku předá zpět otci v místě jeho bydliště, návrh doplnila s tím, že osobní styky s nezletilou požaduje v době letních prázdnin po dobu prvních dvou týdnů v měsíci červenci, dále v době ředitelského volna dítěte ve škole a v době nejméně jednoho víkendu ob dva měsíce, aby měla možnost být s nezletilou sama.
2. Otec s návrhem navrhovatelky nesouhlasil a navrhl, aby byl zamítnut s tím, že nezletilá je v kontaktu s babičkou nejméně 1x za čtrnáct dní o víkendech, citově nestrádá a její pouta k prarodičům jsou zachována.
3. Matka k návrhu navrhovatelky uvedla, že s nezletilou o obsahu mluvila, nezletilá chce být nadále v kontaktu s babičkou, i když blíže neupřesnila své potřeby a navrhl, aby návrhu navrhovatelky bylo vyhověno.
4. Opatrovník nezletilé stanovisko k návrhu nepodal s tím, že se vyjádří až po provedeném dokazování.
5. Z výpovědi rodičů a navrhovatelky jako účastníků řízení a ze zprávy opatrovníka Statutárního města Most má soud za zjištěné, že nezletilá je nyní ve věku 11 let, dochází do páté třídy základní školy. V úterý, ve středu a v pátek má šest vyučovacích hodin, v pondělí a ve čtvrtek má o něco déle, výuka jí končí ve 14.10 hodin. Nezletilá dochází do kroužku plavání 3x v týdnu v pondělí, ve středu a v pátek. V letošním školním roce byla v plavání přeřazena k závodníkům, bude se zúčastňovat závodů a přibude jí i ranní plavání. Rozvrh plavání má v pondělí od 14.30 do 16.00 hodin, ve stejné době má plavání i ve středu a v pátek. Je sportovně organizovaná ve sportovním klubu Jazzmani Žatec. Je zdravá. Otec, kterému byla nezletilá svěřena do péče, nadále pracuje ve Chmelařství Žatec, žije ve společné domácnosti s přítelkyní, rodina bydlí v témže bytě a kromě nezletilé otec jinou vyživovací povinnost nemá. V období posledního 2,5 roku probíhaly osobní kontakty matky s nezletilou v pořádku a byly realizovány i v širším rozsahu. V rámci těchto styků byla nezletilá v kontaktu i s navrhovatelkou, se kterou se vídala prakticky každý víkend, kdy byla u matky. Podle názoru otce má navrhovatelka na nezletilou negativní vliv, vypráví jí věci, které se otci nelíbí a tento vliv se přenesl i na nezletilého J., polorodého sourozence nezletilé, který je v péči matky. Rozšíření styků babičky s nezletilou otec považuje za zbytečné, neboť nezletilá babičku vídá, také u ní přespává, někdy říká, že se jí u ní nechce spát. Nezletilá je v kontaktu s nezletilým J., ale i s ostatními dětmi z rodiny matky. Po dobu posledního půl roku kontakty nezletilé s babičkou neprobíhaly, neboť matka se z domácnosti babičky odstěhovala a mezi matkou a babičkou došlo k neshodám. V té době se rodiče v otázkách

nezletilé začali sbližovat, jejich vzájemné vztahy se zlepšily, domlouvali se na kontaktech, vše probíhalo v klidu. V posledním měsíci, kdy matka opět začala s babičkou komunikovat se situace mění a vrací se do starých kolejí a otec je přesvědčen o tom, že nezletilá byla babičkou ovlivňována v průběhu soudního řízení. S nezletilou je v kontaktu také babička ze strany otce, která v případě potřeby otci s péčí o nezletilou pomáhá. Pokud je nezletilá v kontaktu s navrhovatelkou otci jde o to, že navrhovatelka jde proti otci a jeho přítelkyni, což má na nezletilou špatný vliv. Pokud má nezletilá ve škole ředitelské volno a matka požádá o umožnění styků s nezletilou v tomto volnu, otec s tím nemá problém, nyní však není schopen odhadnout situaci, zda budou do budoucnosti rodiče schopni komunikovat o osobních stycích, neboť matka opět začíná komunikovat s babičkou a vše se vrací k rozporům mezi rodiči. Ředitelská volna jsou ve škole plánována vždy na jedno pololetí předem, pro druhé pololetí je plán vypsán dětem do žákovské knížky.

6. Matka v mezidobí uzavřela manželství s P. B., se kterým žije ve společné domácnosti. S nezletilou je v osobním kontaktu, stýká se s ní dle rozhodnutí soudu. Rodina bydlí v bytě o velikosti 2 + 1, v blízké budoucnosti se budou stěhovat do většího bytu a nezletilá je u matky vždy o víkendu v lichém kalendářním týdnu od pátku do následující neděle a pokud je ředitelské volno, rodiče se domlouvají na případném rozšíření kontaktů. Matka potvrdila, že styky nezletilé s babičkou neprobíhaly, ale asi poslední tři víkendy již probíhají a nezletilá projevila přání u babičky i přespat, ale zase si stýská, že není moc s matkou. Pokud je u babičky s matkou moc není a naopak, když je u matky nemůže být s babičkou. Matka ví, že v rámci kontaktů s prarodiči nezletilá jezdí na přehradu na chalupu, děti mají u babičky hry, hračky a nezletilá je tam spokojená. Chce ale být i s matkou a docházet na návštěvy do domácnosti bratra matky, kde jsou také tři děti. Styky babičky s nezletilou neprobíhaly v době od března do dubna, kdy se matka stěhovala ke svému příteli, nyní se obnovily. Situace v rodině v době, kdy kontakty nebyly, byla napjatá, nyní se zlepšila. Nezletilý J. který je v péči matky, chodí k babičce častěji, někdy i v týdnu. Matka je zaměstnaná, nyní očekává narození dítěte, je v pátém měsíci těhotenství, prozatím má vyživovací povinnost, kromě nezletilé, k synovi J. K partnerovi matky má nezletilá vytvořen hezký vztah. Spory rodičů se narovnaly a v rámci víkendů, kdy nezletilá je u matky, probíhá její kontakt i s prarodiči ze strany matky, matka děti k babičce vozí. Tento kontakt je realizován na dobu dle přání dětí, někdy se jedná o „pár hodin“, někdy jde o návštěvu s přespaním. Po dobu posledních dvou měsíců je kontakt realizován pravidelně, po nějakou dobu neprobíhal, neboť mezi matkou a babičkou byly rozepře. Z vyjádření nezletilého J. na dotaz jak tráví s A. návštěvy u babičky, dlouze rozmyšlel a poté uvedl, že si asi hrají s pexesem, na upozornění matky, že pexeso už dlouho nehrají upřesnil, že si hrají na mobilech, on sám má nový mobil. Na dotaz, zda si babička někdy hraje s nimi sdělil, že nikoliv, protože sedí u počítače. Na otázku, zda někdy s babičkou a dědou někam vyrazí sděluje, že „tak akorát nakoupit“. Navrhovatelka je v invalidním důchodu a během týdne pomáhá synovi v jeho živnosti. Žije ve společné domácnosti s manželem, ke kterému má nezletilá hezký vztah, považuje jej za svého dědečka. Prarodiče vedou dvě domácnosti, jednu ve [redacted] kde se zdržují v době víkendů a volna a jednu mají v [redacted] v pronajatém bytě, kde se zdržují během pracovního týdne. Dopravu zajišťují osobním automobilem. Podle názoru navrhovatelky je úprava jejího styku s nezletilou nezbytná a vyplývá ze situace, kdy nezletilá navrhovatelce nesmí telefonovat, na ulici babičku ani nepozdraví. Navrhovatelka uvedla, že s nezletilou kontakty probíhaly, pokud byla u matky, normálně, nezletilá se u navrhovatelky cítí dobře, návštěvy u ní probíhají v klidu, s prarodiči jezdí i na chalupu, matce pomáhají také s péčí o nezletilého J. Nezletilá má u babičky své hračky, vášnivě se věnuje kreslení a pro tuto zálibu má veškeré vybavení, hračky, které má velmi ráda a musí je mít stále u sebe, vše pro trávení volného času. Na chalupě mají děti motokola, na kterých si vyhrají, jezdí společně na nákupy, ale jedná se o nákupy

typu doplnění oblečení, obuvi, nezletilá si vybere, protože tak navrhovatelka ví, že věci bude nosit. S nezletilou by chtěla mít možnost trávit dva týdny dovolené tak, aby s dětmi mohla být sama, ale i ve dnech ředitelského volna, která jsou zveřejňována a jedenkrát za dva měsíce by se s nezletilou chtěla stýkat v době víkendu. Navrhovatelka potvrdila, že v době od dubna do konce října 2018 kontakty s nezletilou neprobíhaly vůbec, neboť mezi matkou a navrhovatelkou bylo nějaké nedorozumění, stěhování a zvykání si A■■■■ na nové prostředí u matky. V té době byly vztahy napjaté, byly tam i osobní důvody, které ale nezasahovaly do záležitostí dětí. Navrhovatelka otce v otázce styků s nezletilou nekontaktovala, neboť přesně zná jeho odpovědi, otec má proti ní tvrdou averzi, nezletilou utvrzoval v tom, že manžel babičky není její dědeček, že je pro ni cizí člověk. Vztahy mezi navrhovatelkou a matkou se urovnaly a v kontaktu s nezletilou prakticky denně je i dědeček, manžel navrhovatelky. Matku o otázce styků s nezletilou navrhovatelka kontaktovala, matka reagovala, že to nechá na dětech, následně na to byly děti 3x v domácnosti navrhovatelky ve Vikleticích. Jak vyplynulo s rozhovoru s nezletilou v kontaktu s babičkou je prakticky pokaždé, když je u matky, vídá se s ní téměř každých čtrnáct dnů o víkendech, k babičce je vozí máma spolu s bráchou, jsou tam tak dlouho jak se jim s bráchou chce, někdy jde o návštěvu na „pár hodin“, někdy tam i spí. Dříve chodila babička na návštěvy k matce domů, tam se vídali, nyní to tak už není. Zdůvodňuje to tím, že máma má manžela a čeká dítě, dříve se máma s babičkou nebavila, teď už se baví. S babičkou nezletilá tráví čas různě, sdělila, že se u babičky většinou nudí, musí si hrát sami s bráchou a babička vaří, moc hraček tam nemají, protože babička všechny naložila mámě do auta se slovy, že už to tam mít nehodlá. S babičkou a s bráchou byli na přehradě, nakoupit v Globusu, další kontakt trávili v ■■■■■. Nezletilá sama zmínila, že při poslední návštěvě požádala babičku, zda by mohla navštívit svojí kamarádku, babička na to reagovala slovy ať tedy jde, ale ať už se nevrací, také říkala, až tady bude s někým mluvit, ať nikomu nevěří, protože neříkají pravdu a neumí poradit. Kromě víkendů s babičkou v kontaktu nezletilá není, nevolají si, občas vídá dědu ráno před školou, moc se nebaví, většinou pospíchá, aby byla ve škole včas. S dědou vychází dobře a tak, jak se nyní vídá s prarodiči jí to vyhovuje, nic by na tom neměnila, nechtěla by se vídat s prarodiči více ani méně.

7. Dle § 927 občanského zákoníku právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
8. Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že úprava osobního styku navrhovatelky s nezletilou je v zájmu dítěte, ale nikoliv v navrhovaném rozsahu. Navrhovatelka je babičkou ze strany matky a tedy osobou společensky blízkou, ke které má nezletilá citový vztah, neboť je s ní v kontaktu od nejútlejšího věku, její prostředí zná, je na ně zvyklá a v rámci kontaktů s babičkou se stýká i s polorodým bratrem J■■■■ a s ostatními dětmi z rodiny. Jedná se proto o vztah dlouhodobý, založený na citových vazbách i k jiným členům rodiny, zejména k matce, která se s nezletilou stýká v rozsahu daném soudním rozhodnutím a v době, kdy rodiče spolu dobře komunikovali i nad rámec úpravy. Jak vyplývá z vyjádření nezletilé, rozsah v jakém se vídá s prarodiči jí vyhovuje, nic by na tom neměnila a nechtěla by se vídat s prarodiči více ani méně. Kromě víkendů s navrhovatelkou v kontaktu není, nevolají si, nezletilá vídá občas dědečka ráno před školou, ale pospíchá, aby byla ve škole včas, proto se moc nebaví. Nezletilá vyrůstá v péči otce, který rozsah styků tak, jak probíhají dosud, považuje za dostačující, ale není bez významu, že mezi ním a babičkou není dobrý vztah, otec je přesvědčen, že babička nezletilou negativně ovlivňuje proti otci a jeho přítelkyni, babička je naopak přesvědčena, že otec má averzi proti

ní, nezletilou utvrzoval v tom, že manžel babičky není jejím dědečkem, je pro ni cizí člověk. Je zřejmé, že v době od dubna do října 2018 kontakty navrhovatelky s nezletilou neprobíhaly, neboť v té době nebyla komunikace mezi navrhovatelkou a matkou, došlo mezi nimi k nedorozumění. Nebylo ale zjištěno nic, co by svědčilo pro závěr, že nedostatek osobního styku s babičkou byl pro nezletilou újmou. Otec je srozuměn s tím, že nezletilá v kontaktu s navrhovatelkou je v rámci styků s matkou, tyto styky probíhají od nejútlejšího věku dítěte a nikdy jim svým zásahem nebránil. Matka s tím, aby nezletilá byla v kontaktu s babičkou souhlasí. Za tohoto stavu soud považoval za přiměřený rozsah styků navrhovatelky s nezletilou v každém lichém kalendářním měsíci vždy třetí týden od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 17.00 hodin nepřetržitě, s přihlédnutím k mimoškolním aktivitám nezletilé, která se věnuje plavání, přicházející nejen na dny v týdnu, ale i na pátek do 16.00 hodin. Navrhovatelka si nezletilou převezme vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku předá zpět otci v místě jeho bydliště. Pokud se navrhovatelka domáhá úpravy osobního styku s nezletilou v době víkendů, ve dnech ředitelského volna a v době letních prázdnin, jedná se o rozsah odpovídající osobnímu styku rodiče s dítětem. Navrhovatelka si musí uvědomit, že i když je blízkou příbuznou nezletilé ze strany matky, rodičovská odpovědnost jí nepřísluší a její osobní kontakty nemohou být na úkor osobního styku rodičů s dítětem.

9. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 22. listopadu 2018

JUDr. Jarmila Nezbedová v. r.
samosoudkyně