



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Vyskočilovou ve věci

navrhovatele: Petr D[REDACTED], narozený dne [REDACTED],
bytem trvale [REDACTED], pro
doručování [REDACTED],
zastoupeného JUDr. Václavem Vlkem, advokátem, AK Moreno Vlk
& Asociados, se sídlem Praha 8, Sokolovská 22,
osvojovaného: Jakub H[REDACTED], narozený [REDACTED],
bytem [REDACTED],
a
manželky navrhovatele: Lenka D[REDACTED], narozené [REDACTED],
bytem [REDACTED],

o osvojení zletilého,

takto:

- I. Zletilý Jakub H[REDACTED], narozený [REDACTED] ve Slaném, syn matky Lenky D[REDACTED], rozené [REDACTED], narozené [REDACTED], a otce Michala H[REDACTED], narozeného [REDACTED], je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem Petra D[REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem v [REDACTED].
- II. Osvojitel Petr D[REDACTED] narozený [REDACTED], syn matky Miloslavy D[REDACTED], narozené [REDACTED], a otce Vlastimila D[REDACTED], narozeného [REDACTED], bude zapsán v matrice v knize narozených dětí místo otce osvojence Michala H[REDACTED], narozeného [REDACTED], syna matky Heleny H[REDACTED] rozené K[REDACTED], narozené [REDACTED], a otce Miloslava H[REDACTED], narozeného [REDACTED].

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Navrhovatel dne 6. 12. 2018 podal návrh, aby soud dle ust. § 847/1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb. rozhodl o osvojení zletilého Jakuba H., nar. [REDACTED], navrhovatelem. K tomuto návrhu se osvojenec připojil. Navrhovatel uvedl, že osvojenec je synem jeho manželky Lenky D., s níž uzavřel manželství dne 13. 7. 2011, avšak jejich soužití trvalo od roku 2001. Osvojenec tak od jeho 8 roků navrhovatel vychovává společně s jeho matkou. Z manželství se narodil další syn Matyáš, nar. [REDACTED]. Biologický otec osvojenec Michal H., nar. [REDACTED], s osvojením osvojenec navrhovatelem souhlasí. Osvojenec a Michal H. se delší dobu nestýkali, otec platil výživné řádně, ale jeho zájem na výchově osvojovaného po rozvodu s jeho matkou postupně klesal. V současné době k sobě mají jen kamarádský vztah. Mezi navrhovatelem a osvojenec, stejně jako mezi osvojenecem a polorodým bratrem Matyášem je silný citový vztah a pevné rodinné vazby.

Z rodného listu navrhovatele, jeho manželky, jejich oddacího listu, rodného listu osvojenec a rodného listu biologického otce osvojenec, výpisů z Centrální evidence obyvatel, spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. P 272/2002 a spisu Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 53 C 262/2013, soud zjistil, že rodným otcem osvojenec narozeného dne [REDACTED], je Michal H., nar. [REDACTED]. Manželství rodičů osvojenec bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Kladně č.j. 10 C 59/2002-12, který nabyl právní moci dne 19. 7. 2002. Rozsudkem téhož soudu ze dne 20. března 2002 č.j. Nc 106/2002-9 byla schválena dohoda rodičů, podle níž byl osvojenec svěřen pro dobu po rozvodu do péče matky. Rozsudek nabyt právní moci 18. 4. 2002. Matka osvojenec jako rozvedená uzavřela dne 13. 7. 2011 sňatek s osvojitelem. Osvojenec je svobodný a bezdětný. Z písemného souhlasu osvojenec a rodného otce osvojenec, jejich výpovědí a výpovědí manželky osvojitele, soud zjistil, že tito s osvojením osvojenec osvojitelem souhlasí. Z výpovědí účastníků a Michala H. soud zjistil, že mezi biologickým otcem a osvojenecem je v současné době vztah jen kamarádský, když řadu roků se nestýkali a nemají k sobě navzájem vazbu otce a syna. Vztah mezi osvojitelem a osvojenecem je velmi dobrý, jsou si navzájem oporou, stýkají se a pomáhají si. Osvojenec osvojitele řadu roků oslovuje jako svého otce a má k němu i stejnou citovou vazbu, stejně tak jako osvojitel k němu. I rodiče osvojitele mají k osvojeneci stejný vztah, jako by byl jejich pokrevním vnukem. Všichni účastníci řízení uvedli, že návrh na osvojení iniciovaný osvojenecem má za cíl uvést právní stav do souladu s pevnými rodinnými pouty mezi účastníky. Následků navrhovaného osvojení jsou si všichni účastníci řízení i biologický otec osvojenec vědomi.

Dle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014, lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Dle § 847 odst. 1 písm. c), d), odst. 2,3 o.z. lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se zde použijí obdobně.

Dle § 852 o.z. osvojení má právní následky pro osvojenec a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojenec má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Dlouhá

Soud má za to, že provedenými důkazy byla tvrzení účastníků prokázána. Účastníci ve společné domácnosti spolu žili od dětství osvojovaného, když jeho matka uzavřela sňatek s osvojitelem. Vztah účastníků byl a je dobrý, stýkají se, pomáhají si. S osvojením souhlasila i manželka osvojitele a stejně tak i jeho biologický otec.

S ohledem na shora uvedené soud návrhu vyhověl, když zákonné podmínky pro osvojení osvojence navrhovatelem byly splněny. Nebylo shledáno, že by osvojení osvojence bylo v rozporu s dobrými mravy či se zájmy jeho rodného otce, který s osvojením syna souhlasil. Osvojitele hodlal osvojit syna své manželky, o kterého pečuje od doby jeho nezletilosti. Soud je přesvědčen, že rozhodnutí o osvojení je v zájmu osvojovaného i celé rodiny, když všichni zúčastnění jsou si následků osvojení osvojitelem vědomi.

Dle § 797 o.z. se na základě rozhodnutí soudu o osvojení osvojitel zapíše do matriky jako rodič osvojovaného, a to namísto otce Michala H., nar. .

Ve smyslu § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu svých nákladů řízení (výrok III.). Žádný z účastníků toto právo ani neuplatňoval.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

K podání odvolání není oprávněn ten z účastníků, který se práva odvolání po vyhlášení rozsudku vůči soudu výslovně vzdal (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Louny dne 8. března 2019

JUDr. Eva Vyskočilová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Dlouhá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.03.2019. Připojení doložky provedla Jana Dlouhá dne 01.04.2019.