



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Vandou Vincíkovou, Ph.D. v právní věci žalobce **Zápotocký, s.r.o.** se sídlem Mašřov, Revoluční čp. 156, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Trkovským, advokátem AK Louny, Mírové nám. 124 proti žalovanému **Mysliveckému sdružení Nepomyšl** se sídlem Nepomyšl čp. 9, zastoupenému JUDr. Miroslavem Zrústem, advokátem AK Louny, Jeronýmova 695, o zaplacení částky 37.060,-- Kč s příslušenstvím - **t a k t o :**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 37.060,-- Kč spolu s 4% úrokem z prodlení ode dne 18.10.2002 do zaplacení ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, ve zbytku se nárok na příslušenství **z a m í t á .**

II. V částce 2.368,-- Kč se návrh z a m í t á .

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 13.542,-- Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu – České republice – Okresnímu soudu v Lounech náklady státu 5.370,-- Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žalobce je povinen zaplatit státu – České republice – Okresnímu soudu v Lounech – náklady státu 343,-- Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal proti žalovanému návrh na zaplacení částky 37.060,-- Kč s příslušenstvím v tím, že žalobci vznikly na porostech na parcele číslo 3400/1 v obci a k.ú. Nepomyšl škody způsobené černou zvěří. Nárok na náhradu škody byl uplatněn u

Mysliveckého sdružení Nepomyšl jako uživatele honitby, a to dne 23.7.2002. Výše škody byla vyčíslena odborným posudkem číslo 202 ze dne 7.8.2002 Ing. Františka J. [redacted] částkou 37.600,- Kč. Tato částka byla žalovanému vyúčtována fakturou číslo 20224 splatnou 23.8.2002. Žalovaný tuto částku prostřednictvím právního zástupce dne 26.8.2002 odmítl zaplatit. Žalobce tedy ve smyslu zákona číslo 449/2001 Sb. o myslivosti uplatnil svůj nárok u soudu. V průběhu řízení žalobce rozšířil návrh o částku 2.368,- Kč, kterou vydal na úhradu ceny za zpracování odborného posudku Ing. Františka J. [redacted] Celkem tedy požadoval náhradu škody v částce 39.428,- Kč s příslušenstvím. Soud toto rozšíření návrhu ve smyslu ustanovení § 95 o.s.ř. připustil.

Žalovaný s návrhem nesouhlasil, navrhl zamítnutí návrhu s tím, že žaloba je nedůvodná, neboť žalobce svůj nárok neuplatnil u žalovaného včas v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 písm. a) zákona číslo 449/2001 Sb.

Provedeným dokazováním, a to účastnickými výsledky Josefa A. [redacted] – jednatele žalobce, předsedy Mysliveckého sdružení Nepomyšl Vladimíra W. [redacted] a dále svědků Jaroslava V. [redacted] Jana B. [redacted] Karla T. [redacted] Jiřího I. [redacted] – členů mysliveckého sdružení, ing. Františka J. [redacted], který zpracovával na žádost žalobce odborný posudek, kterým stanovil výši škody způsobené černou zvěří a Jiřího Z. [redacted] – společníka žalobce a dále pak z listinných důkazů bylo zjištěno, že dopisem ze dne 20.6.2002 adresovaným tehdejšímu předsedovi Mysliveckého sdružení Nepomyšl Karlu T. [redacted] Josef A. [redacted] jako jednatelem společnosti Zápotocký, s.r.o. Mašřov upozornil na škody s tím, že prohlídkou porostů na pozemcích žalobce bylo zjištěno, že dochází k poškozování porostů černou zvěří a to na pozemcích, v dopise uvedených a mimo jiné také na pozemku v Nepomyšli číslo parcely 3400/1 Kamenný Chlum o výměře 39,99 hektarů s plodinou pšenicí ozimou. Dopisem byl žalovaný vyzván k nápravě s tím, že v opačném případě bude přistoupeno k vymáhání náhrady za způsobené škody na mysliveckém sdružení. Ze zápisu z jednání z 23.7.2002 pak bylo zjištěno, že se sešli zástupci firmy Zápotocký, s.r.o. pan Josef A. [redacted] a pan Jiří Z. [redacted] na straně jedné a zástupce Mysliveckého sdružení Nepomyšl pan Karel T. [redacted] spolu s poradcem v oboru zemědělství Ing. Františkem J. [redacted] u porostu pšenice ozimé na parcele číslo 3400/1 v katastrálním území Nepomyšl. Zúčastněné strany zde dospěly k závěru, že na porostu jsou škody způsobené černou zvěří a že firma Zápotocký, s.r.o. požaduje po mysliveckém sdružení náhradu těchto škod s tím, že výše škod bude vyčíslena Ing. J. [redacted] po sklizni celého porostu. K tomuto jednání se ve svých výpovědích vyjadřovali jak jednatel žalobce Josef A. [redacted], tak člen mysliveckého sdružení Karel T. [redacted], tak i František J. [redacted], který zpracovával posudek, kterým byla stanovena výše škody. Josef A. [redacted] potvrdil, že již dopisem z června 2002 upozornil žalobce žalovaného na nutnost předcházení škodám. Již v červnu žalobce zjistil, že škody vznikaly, v červnu však byly minimální. Skutečná škoda byla zjištěna až při sklizni, z tohoto důvodu před sklizní byla předmětná lokalita, o kterou se jedná prohlédnuta, neboť zde byla škoda značná, byla zde polehaná místa a prasečí trus. Před sklizní tedy byla sjednána schůzka, které se zúčastnil Josef A. [redacted], pan Z. [redacted], za žalovaného, Dr. N. [redacted] – člen mysliveckého sdružení, dále další člen mysliveckého sdružení, a také pan T. [redacted]. Schůzky se účastnil také pan J. [redacted], který prošel pole a zpracovával potom posudek o výši škody. Pan T. [redacted] a pan Z. [redacted] neprošli celé pole. Jednatel žalobce uvedl, že na poli byla silně polehaná místa spásená, jednalo se až o pět metrové úseky, polehané úseky na sebe navazovaly. Při jednání pan T. [redacted] částečně přiznal, že je zde škoda způsobená zvěří. Svědek Karel T. [redacted] potvrdil, že se skutečně účastnil prohlídky pole,

kdy telefonicky jej vyzval pan A [redacted] a pan Z [redacted], že budou sekat pšenici a vyčíslovat škodu na předmětném pozemku, proto se na pole dostavil, byl zde přítomen také pan J [redacted], který cenu ohodnotil částkou 35.000,- až 38.000,- Kč. Svědek potvrdil, že prošel část pole, asi padesát až sto padesát metrů, uvedl, že dle jeho názoru bylo pole polehané větrem. Potvrdil, že viděl několik rytí od prasete. Toto však bylo starší než jeden měsíc a bylo ho málo. Toto jednání se konalo někdy v červenci nebo v srpnu, v tento den probíhala sklizeň pšenice. Svědek potvrdil, že podepsal zápis z 23.7., který však byl podepisován až tři týdny po schůzce. Dále svědek uvedl, že ještě před sklizní myslivecké sdružení hlídalo pole, i svědek sám uvedl, že ráno mezi 5.00 a 6.00 hodinou a večer mezi 18.00 a 22.00 hodinou chodil sledovat lokalitu, žádné škody způsobené zvěří neviděl, viděl pouze škody způsobené větrem. Dále předseda mysliveckého sdružení Vladimír W [redacted] a svědci Josef V [redacted] a Jan B [redacted] uvedli, a to zejména předseda Vladimír W [redacted] že na pozemku žalobce číslo 3400/1 byly nějaké škody od černé zvěře v červnu 2002. Nebylo to však v takovém rozsahu, v jakém uvádí žalobci. V červenci k žádné škodě nedošlo, neboť prasata nemají ráda zralou pšenici. Potvrdil, že v červnu se byl na místě podívat, byla tam částečně pšenice polehaná vlivem deště a větru, částečně vlivem černé zvěře. Škoda byla uplatněná dopisem z 20.6.2002, předseda mysliveckého sdružení 23.7.2002 nejednal se žalobcem, na tomto jednání byl hospodář pan T [redacted], který se byl podívat na předmětném poli, sdělil, že pšenice je polehaná větrem a deštěm, což pozná, neboť pracoval dlouhou dobu v zemědělství. Ještě téhož dne 23.7.2002 došlo ke sklizni pšenice. Posudek si nechal zpracovat žalobce. Dále svědek Jaroslav V [redacted] ke škodám na pozemku 3400/1 uvedl, že v průběhu měsíce června a července toto pole členové sdružení hlídali, neboť v červnu 2002 zde bylo nahlášeno, že zde vzniká škoda. Hlídky byly prováděny denně, svědek V [redacted] uvedl, že on sám tam chodil dva až třikrát týdně. Hlídky byly ve večerních a nočních hodinách, zpravidla od 20.00 hodin do půlnoci nebo do tří do rána podle měsíčního svitu. Svědek uvedl, že zde došlo k odstřelu dvou selat, v červenci bylo hlídáno také, ale zvěř tam již nechodila. Hlídky se prováděly proto, že na sklizené pole chodí zvěř také na podřádku slámy. V červenci na poli černá zvěř nebyla viděna. V červnu tam byla prasata, malá prasata se mohla střílet, u velkých nebyla doba lovu. Svědek uvedl, že dle jeho názoru došlo k pošlapání asi půl hektaru pole. V podstatě totéž uvedl svědek Jan B [redacted] který také uvedl, že pole byla hlídána od počátku června do konce července 2002, svědek uvedl, že on sám tam chodil v pátek, v sobotu, v neděli od 20.00 do 23.00 hod., viděl zde dvě prasata, která se nemohla střílet, tyto polem pouze prošli, a to tam, kde byla polehaná pšenice. Uvedl, že dle jeho názoru škoda způsobena zvěří nebyla, byla způsobena větrem a deštěm, a to již počátkem června. Jednání ohledně náhrady škody přítomen nebyl. Všichni tři uvedli, že se domnívají, že spor je vyvolán proto, že žalobce požaduje od žalovaného vydání honitby, což žalovaný odmítl a proto žalobce vyhrožuje ekonomickým zničením žalovaného. Dále se k věci vyjádřil také další člen mysliveckého sdružení Jiří L [redacted] který potvrdil, že ví o tom, že se jedná o vzniklé škodě. Uvedl, že na pozemku viděl pouze velká prasata, malá prasata zde nebyla. Pole však bylo poničeno bouří a vichřicích. Také on potvrdil, že od června do července 2002 bylo pole hlídáno. Potvrdil, že černou zvěř zde viděl 2krát - 3krát. Škody od černé zvěře neviděl, prasata polem pouze procházela. Pšenice byla polehaná od průtrže. Svědek Jiří Z [redacted], který je společníkem žalobce a má na starosti provoz firmy uvedl, že sjednal někdy v červnu 2002 schůzku, kde se jednalo o vzniklých škodách na porostech, a to na Kamenném vrchu a na jiných lokalitách. Žalovaný se zavála provést opatření, a to odstřel zvěře. V tento den, kdy se účastníci sešli, nebyl pořízen zápis, nebyla škoda vyčíslena. Následně se poté sešli v polovině července přímo na lokalitě, kde byl i Ing. J [redacted] bylo prohlédnuto pole. Všichni se shodli a tehdy i pan T [redacted], že je

škoda způsobena černou zvěří. K vyčíslení škody nedošlo, toto bylo obsahem až odborného posouzení Ing. J. [redacted]. Svědek uvedl, že dle jeho odhadu byla poškozena asi 1/5 nebo 1/6 pole.

Ve věci byl slyšen také svědek František J. [redacted], který uvedl, že jeho vztah ke zúčastněným stranám je pouze úřední a byl požádán o zpracování odborného posudku žalobcem. Uvedl, že má zkušenost se zpracováním podobných posudků, neboť třicet let pracoval v rozhodčí komisi okresního úřadu, kde se touto otázkou zabýval. Uvedl, však že posudek na vyčíslení škody způsobené černou zvěří zpracoval pouze tento, neboť v dřívější době se tyto posudky nezpracovávaly. Uvedl, že v posudku se zabýval porostem ozimé pšenice o rozloze asi třicet hektarů. V neděli 21.7. se dostavil na místo, aby si je prohlédl, 23.7.2002 pak proběhla schůzka na místě samém, při které byli účastní pan A. [redacted], Z. [redacted] T. [redacted] a další člen mysliveckého sdružení. Společně všichni zúčastnění úsek prošli, účastníci schůzky prošli pouze nejvíce poškozený úsek, kde bylo viditelné, že pšenice je okousaná, zvalená a byl zde trus od černé zvěře. Bylo zřejmé, že toto bylo způsobeno bachyní s mládřaty. Účastníci se poté dohadovali, svědek uvedl, že se snažil na ně apelovat, aby se dohodli, neboť zpracování posudku je velmi nákladné. Porost prošel tzv. vlásenkovitým způsobem, což znamená, že šel po řádcích přes celé pole a zpátky opět po řádku zpět. Nechával si na místě i značky z krepového papíru. V porostu se dobře orientoval, neboť zde byly koleje pro ostříkovače. Svědek uvedl, že posuzoval pouze zničené lokality, jednalo se o lokality označené v mapě, která je součástí posudku bodem 1, 2, v bodě 3 a 4 poškození nebylo. Při schůzce 23.7.2002 začala probíhat sklizeň, a to v pásnu označeném bod 1 na levé straně. Svědek také uvedl, že poškozená místa bylo možno zjistit i po sklizni, neboť na těchto místech z kombajnu nevypadávala sláma. Poškození mělo různý tvar, obdélník, čtverec či kruh. Svědek uvedl, že poškozené plochy poté nasčítal a odečtením poškozené a nepoškozené plochy zjistil výši škody. Měření svědek prováděl ještě ve dnech 24.7. a 26.7. dopoledne. 26.7. byla celá plocha sklizena. K otázce zpracování posudku uvedl, že žádná metodika k zpracování posudku neexistuje. Rozsah škody určil vlastním měřením. Svědek uvedl, že slabým místem posudku je určení ceny pšenice, kdy vycházel z kupní smlouvy ze dne 10.5.2002, která je přílohou posudku. Svědek uváděl, že obě strany se shodly na poškození, vycházel z toho, že obě strany viděly na místě udusaný porost a trus od zvěře. Svědek uvedl, že v lokalitě bod 1, 2 byla pšenice zničena okusem zvěře, což je viditelné. dále uvedl, že na předmětném místě byly stopy od zvěře všeho druhu, čerstvé i staré. Svědek uvedl, že škodu způsobenou povětrnostními vlivy do posudku nezahrnul, protože pokud bylo obilí polehané, bylo možno jej sklídit a dosáhnout obdobného výnosu.

Z odborného posudku číslo 202 o škodě a její výši způsobené černou zvěří na polní plodině zpracované Ing. F. [redacted] V. J. [redacted] na žádost žalobce bylo zjištěno, že byla vypočtena škoda na porostu, na pozemku „Pod Chlumem“ číslo parcelní 34001 o výměře 30ha v k.ú. Nepomyšl. V posudku je uvedeno, že dne 23.7.2002 se na místo poškozeného porostu dostavili zástupci strany poškozené Josef A. [redacted] a Jiří Z. [redacted] a pověřeni zástupci strany zodpovědné Karel T. [redacted] člen MS Nepomyšl. V posudku je uvedeno, že strany se shodly, že zde došlo ke škodám na dozrávajícím obilí, pšenicí ozimé a znalec zde uvádí, že tyto škody jsou průkazné, nezvratné a byly způsobeny černou zvěří, požíráním klasů a udusáním porostů. Znalec dále uvádí, že do škod započtl pouze část porostu, které jsou vlivem sežrání a udusání zcela nesplnitelné, neboť stupeň neskliditelnosti přesahuje 90%. Do škod nejsou započteny části porostů zplouhané, vzniklé pěšiny a zálehy a dále se

nezapočítávají části porostu polehlé, která zvěř druhotně velmi ráda navštěvuje a způsobuje škodu. Součástí posudku je mapa, kde je uvedeno, že v části označené číslem 1 se nachází porost se silným poškozením, v části 2 se střením poškozením, v části 3 je slabé poškození, kde se škoda nezjišťuje a v části 4 také se škoda nezjišťuje. Proto na částech porostů v částí 1 a 2 byly zaměřeny poškozené, neskliditelné plochy, metodou přetransformování nepravidelných obrazců do plošných geometrických tvarů a vypočtena jejich plocha. Celkem bylo změřeno 81 lokalit o celkové ploše 23.680m², tj. 7,89 % z celkové sklizené plochy. Průměrná velikost jedné poškozené lokality je asi 292 m². Provedeným výpočtem pak byla vzniklá ztráta spočtena na 11,37 tun zrna pšenice s tím, že tuto zjištěnou ztrátu je nutno ještě ponížít o nadstandardní vlhkost zrna. Celkem byla škoda způsobena černou zvěří na porostu ozimé pšenice stanovena na 10,86 tun zrna a cenu 35.295,- Kč bez DPH když cena za tunu je počítána 3 250 Kč. K odbornému posudku pak svědek doložil svůj živnostenský list s předmětem podnikání poradenská činnost v oboru zemědělství. Dále součástí posudku je mapa s označením předmětného pole a rozdělením do čtyř sektorů označených 1, 2, 3, 4, dále pro zjištění ceny pšenice pak vážní lístky, ze kterých se vycházelo při stanovení ceny pšenice, dále je součástí seznam dodávek s tím, že celkem od 23.7. do 28.7.2002 bylo na pozemku Pod Chlumem o výměře 30 hektarů sklizeno 144,17 tun. Průměrný výnos z jednoho hektaru je 4,806 tun, dále je k posudku přiložena kupní smlouva číslo 19/2002 ze dne 10.5.2002, uzavřená mezi Hospodářským odbytovým družstvem Podbořany a Jiřím Z [redacted]. Kde je stanovena kupní cena dohodou dle tržních cen v čase plnění. Zálohová cena za tunu je u pšenice potravinové 3.250,-Kč, u pšenice krmné 3.000,-Kč. V posudku je pak vycházeno ze smluvní zálohové ceny 3.250,-Kč za tunu.

Z faktury číslo 20224 vydané žalobcem bylo zjištěno, že touto byla účtována částka 37.060,-Kč Mysliveckému sdružení Nepomyšl jako náhrada škody na porostu pšenice ozimé za cenu za tunu 3.250,-Kč bez daně v množství 10.860 tun, celkem včetně DPH 37.060,-Kč, splatnost uvedené částky byla stanovena na 23.8.2002, faktura byla vystavena 9.8.2002. Z dopisu právního zástupce žalované ze dne 26. srpna 2002 adresovaného žalobci bylo zjištěno, že žalovaný s úhradou fakturované částky nesouhlasí, neboť tato škoda nebyla uplatněna řádně a včas. Na tento dopis je pak reagováno dopisem právního zástupce žalobce ze dne 9.10.2002 s tím, že škoda byla uplatněna řádně a včas. Z faktury číslo 502 vydané Ing. Františkem J [redacted] bylo zjištěno, že tímto účtoval žalobci Josefu A [redacted] částku 2.368,- Kč za zpracování odborného posudku. Z faktury vydané 24.9.2002 splatné 31.8.2002 firmou žalobce bylo zjištěno, že cena potravinářské pšenice je zde účtována v částce 3.664,50Kč za tunu, čímž žalobce prokazuje skutečnost, že vyčíslení škody je provedeno v ceně 3.250,-Kč za tunu, tedy cenou nižší, když sklizeň v roce 2002 prodával za částku 3.664,50Kč za tunu. Z nájemní smlouvy číslo 1 No 2/35 ze dne 31.12.2001 uzavřenou mezi Pozemkovým fondem České republiky a firmou Zápotocký, s.r.o. je zjištěno, že mimo jiné jsou pronajaty i pozemky, na kterých je účtována vzniklá škoda. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu v Ústí nad Labem ze dne 31.3.2003 byly zjištěny údaje o rychlosti větru a srážkách v období červen – červenec 2002 v lokalitě Nepomyšl. Bylo zjištěno, že v měsících červnu 2002 stanice Tušimice, která je nejbližší meteorologickou stanicí s anemografem uvedené lokality zaznamenala vítr o rychlosti vichřice dne 20.6.2002 a v měsíci červenci dne 10.7.2002. Z ročního výkazu o honitbě Mysliveckého sdružení Nepomyšl stavu a lovu zvěře bylo zjištěno, že v roce 2002 byl proveden odstřel zvěře černé celkem 36 kusů.

K otázce posouzení výše škody byl pak zpracován ještě znalecký posudek soudní znalkyní číslo 424/6/2003, Jaroslavou V[redacted], které bylo uloženo provést prohlídku pozemku číslo 3400/1 v obci k.ú. Nepomyšl, vyjádřit se k otázce poškozování zejména porostu pšenice černou zvěří a hlavně pak vyjádřit se k výši škody vyčíslené Ing. Františkem J[redacted]. K tomu v závěru svého posudku znalkyně uvedla, že skutečně černá zvěř v průběhu celého vegetačního období poškozuje obiloviny, uvedla, že nejoblíbenější obilovinou je oves, ale i ostatní druhy obilovin jsou oblíbenou součástí její potravy. Černá zvěř na pozemky vstupuje v průběhu celého vegetačního období, přednostně však v období mléčné zralosti i zralosti. Obilí může sloužit černé zvěři jako potrava pro celé vegetační období. Zejména však znalkyně uvedla, že na podkladě šetření vlastních zkušeností, z odhadu škod způsobených černou zvěří lze závěry odborného posudku zpracovaného firmou J[redacted] uznat za objektivní a výši škody uznal bez výhrad. Z tohoto důvodu pak znalkyně opakovaně již výši škody nezpracovávala.

Na základě provedeného dokazování tedy bylo po skutkové stránce prokázáno, že žalobce je nájemcem pozemku číslo 3400/1 v obci k.ú. Nepomyšl, na kterém byla zaseta ozimá pšenice. Bylo prokázáno, že již dopisem z 20. června 2002 žalobce upozorňoval žalovaného na otázku vzniku případných škod, mimo jiné i na uvedeném pozemku. Dále bylo prokázáno, že před započítáním sklizně 23.7.2002 se sešli zástupce žalobce, žalovaného a Ing. J[redacted], který byl vyzván žalobcem ke zpracování posudku o výši škody. Z výpovědi účastníků a zejména svědka J[redacted] bylo prokázáno, že účastníci schůzky dne 23. 7. 2002 se v podstatě shodli na tom, že jakási škoda vznikla, nebyla však vyčíslena. Výše škody pak byla vyčíslena odborným posudkem zpracovaným Ing. J[redacted] na částku 37.060,-Kč včetně DPH. Bylo prokázáno, že žalobce tuto částku uplatnil proti žalovanému fakturou ze dne 9.8.2002 splatnou 23.8.2002 na uvedenou částku 37.060,-Kč a bylo také prokázáno, že žalovaný žalobci tuto částku neuhradil, neboť namítal, že nárok byl uplatněn pozdě. Výše škody pak byla prokázána odborným posudkem, který si nechal zpracovat žalobce Ing. J[redacted] a jeho závěry byly potvrzeny znaleckým posudkem, který nechal zpracovat soud znalkyní V[redacted], která se jednoznačně ztotožnila s výší škody stanovenou Ing. J[redacted], který byl ve věci slyšen jako svědek, a jednoznačně potvrdil, že skutečně obilí bylo poškozena černou zvěří a uvedl, že v posudku ocenil pouze škody způsobené požerem klasů černou zvěří. Uvedl, že v žádném případě nezohledňoval do výše škody vzniklé povětrnostními vlivy, když slyšení svědci členové mysliveckého sdružení tvrdili, že na poli byly škody vzniklé nikoliv černou zvěří, ale povětrnostními vlivy deštěm a větrem. Ze zprávy českého hydrometeorologického ústavu bylo prokázáno, že v době 20. června 2002 a 10.7.2002 byla naměřena síla větru odpovídající vichřici. Je tedy zřejmé, že mohlo dojít k určitým škodám způsobeným povětrnostními vlivy, což koresponduje i z výpovědi svědka J[redacted], který tuto skutečnost potvrdil, ale uvedl, že toto poškození do výše škody ne zohledňoval. Pokud se týká skutečnosti, že svědci členové mysliveckého sdružení uváděli, že na pozemku nevznikly škody způsobené černou zvěří, neboť pozemky hlídali téměř denně, i z jejich výpovědí je zřejmé, že přestože pozemky hlídali, výskyt černé zvěře na předmětném pozemku byl zaznamenán, což potvrdili ve svých svědeckých výpovědích. Je tedy nepochybné, že pokud svědek J[redacted] jednoznačně potvrdil, že pole bylo poškozené černou zvěří a sami členové mysliveckého sdružení potvrdili výskyt černé zvěře na předmětném pozemku je dle názoru soudu nepochybné, že ke škodě černou zvěří došlo. Soud tedy na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že škoda způsobená

černou zvěří na předmětném pozemku skutečně vznikla. Výše škody pak byla určena jak odborným vyjádřením Ing. J. [redacted] tak potvrzena i znaleckým posudkem, proto tuto výši škody soud považoval za prokázanou..

Dále se soud zabýval zejména námitkou žalovaného týkající se včasnosti uplatnění nároku ve smyslu zákona číslo 449/2001 Sb. o myslivosti, a to zejména o ustanovení § 55 odst. 1 citovaného zákona, dle kterého nárok na náhradu škody způsobené zvěří musí poškozený u uživatele honitby uplatnit a) u škody na zemědělských pozemcích, polních plodinách a zemědělských porostech do 20ti dnů ode dne, kdy škoda vznikla. Podle odstavce 2 pak současně s uplatněním nároku na náhradu škody způsobené zvěří vyčíslí poškozený výši škody. Na polních plodinách a zemědělských porostech, u nichž lze vyčíslit škodu teprve v době sklizně, jí poškozený vyčíslí do 15ti dnů po provedené sklizni. Dle odstavce 3 pak poškozený a uživatel honitby se mají o náhradě škody způsobené zvěří dohodnout. Pokud uživatel honitby nenahradí škodu do 60ti dnů ode dne, kdy poškozený uplatnil svůj nárok a vyčíslil výši škody nebo ve stejné lhůtě neuzavře s poškozeným písemnou dohodu o náhradě této škody, může poškozený ve lhůtě 3 měsíců uplatnit svůj nárok na náhradu škody u soudu. Dle odstavce 4 pak nárok na náhradu škody způsobené zvěří zaniká, nebyl-li poškozeným uplatněn ve lhůtách uvedených v odstavci 1 – 3. Spory z dohody uzavřené podle odstavce 3 pak rozhoduje soud.

V daném případě žalovaný namítal, že škoda byla ze strany žalobce uplatněna již dopisem z 20.6.2002, resp. záznamu z jednání z 23.7.2002. Výše škody tedy dle žalovaného měla být vyčíslena do 15ti dnů po sklizni, která proběhla 23.7.2002, tj. do 7. srpna 2002. Faktura číslo 20224 byla vystavena až 9. srpna 2002 a zaslána tedy žalovaným až po uplynutí 15ti denní lhůty po termínu, ve kterém měla být škoda vyčíslena. Lhůta pro zaplacení byla žalobcem stanovena fakturou do 23.8.2002. V případě, že škoda nebyla do tohoto termínu zaplacená, žaloba měla být podle § 55 odst. 3 zákona o myslivosti podána do jednoho měsíce tedy do 24.9.2002. Dnem následujícím tedy nárok na náhradu škody podle § 55 odst. 4 cit. zákona zanikl, neboť žaloba byla podána až 18.10.2002.

Soud se tedy zabýval otázkou včasnosti uplatnění nároku. Dospěl k závěru, že dopis z 20.6.2002 byl pouze jakýmsi preventivním opatřením, kdy bylo upozorněno na možnost vzniku škod, k uplatnění škody dle názoru soudu ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 došlo až na jednání dne 23.7.2002, kdy se sešli zástupci zúčastněných stran, bylo prohlédnuto pole a znalec začal získávat podklady pro vyčíslení výše škody. Z výpovědi znalce Ing. J. [redacted] bylo zjištěno a i ostatních účastníků, že sklizeň započala skutečně 23.7.2002, ovšem nebyla sklizena téhož dne, neboť znalec uvádí, že měření prováděl ještě ve dnech 24.7. a 26.7. dopoledne a 26.7. byla již celá plocha sklizena, tedy sklizeň byla ukončena 26.7.2002. Soud dospěl k závěru, že pro otázku uplatnění škody je nutno počítat právě s termínem 23.7.2002, ale od termínu 26.7.2002, kdy byla sklizeň ukončena je nutno počítat 15 denní lhůtu ve smyslu ust. § 55 odst. 2 cit. zák. do které měla být škoda vyčíslena, a tato uplynula 10.8. 2002. Škoda byla vyčíslena posudkem zpracovaným Ing. J. [redacted] ze dne 7.8.2002 a žalovaný pak byl o výši škody vyrozuměn fakturou číslo 20224 vydanou dne 9.8.2002 splatnou dne 23.8.2002. V daném případě tedy dle názoru soudu byla škoda vyčíslena v 15ti denní lhůtě ve smyslu § 55 odst. 2 od provedení sklizně. Pokud se týká zachování 20 denní lhůty ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) také ta byla dle názoru soudu zachována, neboť v daném případě nelze uplatňovat škodu každý den, ale soud zastává stanovisko, že škoda vznikla a bylo možno ji

vyčíslit až v okamžiku sklizně, respektive jejího ukončení. . Dle § 55 odst. 3 cit. zák. se mají účastníci o náhradě škody dohodnout a v případě, že uživatel honitby nenahradí škodu do 60ti dnů, kdy poškozený uplatnil nárok a vyčísil škodu, případně neuzavřel dohodu, může poškozený ve lhůtě 3 měsíců uplatnit svůj nárok u soudu. V daném případě tedy škoda byla vyčíslena 9.8.2002 zaplacená měla být 23. 8.2002 v daném případě tedy úhrada měla být provedena do 9. resp. 23.11.2002, což se nestalo a žalobce pak má ve smyslu § 55 odst. 3 lhůtu 3 měsíců k uplatnění nároku na náhradu škody. V daném případě byla žaloba podána 18.10.2002 tedy ve lhůtě. Dle názoru soudu tedy nedošlo ve smyslu § 55 odst. 4 citovaného zákona k zániku nároku prekluzí a soud dospěl k závěr, že tedy nárok žalobce je důvodný, proto mu vyhověl pokud se týká částky 37.060,-Kč s příslušenstvím, když úrok z prodlení byl stanoven ve výši 4 % v souladu s nařízením vlády číslo 142/94 Sb. v planém znění ode dne prodlení tedy od 18.10.2002 tedy od podání návrhu.

Pokud se týká částky 2.368,-Kč, o kterou byl návrh rozšířen, jako o částku, která byla vydána na zpracování znaleckého posudku, soud tuto částku jako náhradu škody nepřiznal, neboť dle názoru soudu nejde o náhradu škody, ale o náklady spojené s řízením a tato částka by měla být účtována jako součást nákladů řízení, proto nárok v této částce zamítl.

O náhradě nákladů řízení pak bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř, kdy žalobce požadoval na náhradě nákladů řízení zaplacený soudní poplatek 1.580,-Kč, zálohu důkazy 2.000,-Kč a dále náklady právního zastoupení dle vyhlášky 484/2000 Sb. 10.420,-Kč, 6 režijních paušálů po 75,-Kč, celkem tedy 450,-Kč, celkem náklady právního zastoupení 10.870,-Kč a 19% DPH, což činí 2.065,-Kč. Celkem tedy náklady řízení 16.515,-Kč. Protože úspěch žalobce byl v částce 94 %, jeho neúspěch 6 %, má tedy nárok na 82 % nákladů, což činí 13.542,-Kč. Proto bylo žalovanému uloženo nahradit žalobci na nákladech řízení částku 13.542,-Kč.

Dále bylo účastníkům podle úspěchu ve věci ve smyslu ustanovení § 148 o.s.ř. uloženo nahradit náklady státu, a to za zpracování znaleckého posudku, za který bylo zaplacen znalkyní 7.713,-Kč částka 2.000,-Kč byla hrazena ze zálohy, ze státního rozpočtu tedy bylo zaplacen 5.713,-Kč. Podle úspěchu ve věci tedy bylo žalovanému uloženo zaplatit 94 % této částky tedy 5.370,-Kč a žalobci 6 % tedy 343,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Lounech dne 24. září 2004 .

~~Za správnost vyhotovení:~~
~~Vaiglová~~

JUDr. Vanda Vincíková, Ph.D., ~~v.r.~~
samosoudkyně