



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně JUDr. Vandou Vincíkovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **JUDr. R. B. , CSc.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Kateřinou Rulfovou
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Z. Š.** narozený [redacted]
bytem [redacted]
za účasti vedlejšího účastníka **Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group**, IČO: 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuchařem
sídlem Na Pankráci 30a/404, 140 00 Praha 4 - Nusle

o zaplacení částky 87 879 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 87.879 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 87.879 Kč od 1.12.2015 do zaplacení, to vše ve lhůtě tří od právní moci rozsudku.
- II. V části požadovaného úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 87.879 Kč od 19.11.2015 do 30.11.2015, se návrh žalobce **z a m í t á .**

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 60.305,42 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku, z toho pak částku 58.725,42 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Kateřiny Rulfové, advokátky AK Praha 8, Rohanské nábřeží 657/7, a částku 1.580 Kč k rukám žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal proti žalovanému žalobu na zaplacení částky 87.879 Kč s tím, že oba účastníci byli dne 19.12.2014 účastníky dopravní nehody, kterou zavinil žalovaný jako řidič osobního automobilu Škoda Felicia Combi, reg. zn. [REDACTED], když vjel na silnici R7 v katastru obce Kutrovice do protisměru a čelně se srazil s vozidlem žalobce Toyota Land Cruiser LC100, reg. zn. [REDACTED]. Nehodový děj včetně zavinění žalovaného nebyl mezi účastníky sporný. Žalobci tak v příčinné souvislosti s jednáním žalovaného vznikla věcná škoda, škoda na zdraví a ušlý zisk. Žalovaný částečně tuto škodu hradil pojistným plněním z pojištění odpovědnosti za škody způsobené motorovými vozidly. Pojišťovna však odmítla plnit část škody, spočívající v náhradě nákladů za užívání náhradního vozu, a to s odůvodněním, že žalobce vlastní více automobilů a mohl tedy na místo poškozeného používat jiný svůj vůz. Žalobce však trval na tom, že vynaložené náklady na zapůjčení vozidla po dobu opravy poškozeného vozu, byly účelné a pro jeho podnikatelskou činnost nezbytné. Žalobce si dne 22.12.2014 najal vozidlo Range Rover Vogue od společnosti DREAM-CARS Just4U, s.r.o., které užíval do 5.1.20158, za což uhradil nájemné ve výši 87.890 Kč bez DPH. Žalobce potvrdil, že kromě poškozeného vozidla vlastní i jiná vozidla, tato však byla naprosto nevhodná pro jeho podnikání a pro užívání v horských oblastech, kde užíval právě poškozené vozidlo. Zapůjčené vozidlo pak svým charakterem i bezpečnostními parametry přibližně odpovídalo vozidlu poškozenému. Žalobce je přesvědčen, že po poškozeném nelze spravedlivě požadovat, aby v důsledku škodné události, kterou nezavinil, změnil svůj dosavadní způsob života a užívání majetku proti stavu, kdyby ke škodné události nedošlo.
2. Žalovaný s návrhem nesouhlasil s tím, že dopravní nehodu nahlásil své pojišťovně, která záležitost šetřila, zjistila, že poškozený vlastní jiná vozidla, kterými mohl výpadek poškozeného vozidla plně nahradit, a proto dospěla k závěru, že náhrada za zapůjčení náhradního vozidla není účelná a proto tento nárok odmítla, s čímž souhlasí i žalovaný.
3. Do řízení pak jako vedlejší účastník na straně žalovaného vstoupila Kooperativa Pojišťovna a.s. Vienna Insurance Group, která taktéž nárok žalobce neuznala s tím, že vyplatila žalobci jako poškozenému částku 425.471 Kč. Spornou zůstala výše nákladů za pronájem náhradního vozidla, kterou pojišťovna odmítla s tím, že tento nárok není oprávněný, neboť žalobce mohl na místo poškozeného vozidla užívat jiný vůz, který má ve svém vlastnictví a nemuselo dojít k nájmu náhradního vozidla, když žalobce přiznává, že vlastní i jiná vozidla. Z tohoto důvodu vedlejší účastník navrhl návrh žalobce zamítnout. Vedlejší účastník taktéž namítal neúčelně vysoké nájemné za pronájem náhradního vozidla. Navíc vedlejší účastník také namítal, že pojistná událost byla řešena jako totální škoda, dále namítal nedostatek pasivní legitimace žalovaného stím, že žalobce měl svůj nárok uplatnit přímo proti pojišťovně.
4. Z důvodu námitek žalovaného i vedlejšího účastníka na straně žalovaného pak soud ve smyslu § 118a odst. 1,3 o.s.ř. vyzval žalobce k doplnění skutkových tvrzení a důkazů k prokázání účelnosti vynaložených nákladů na zapůjčení vozidla Range Rover Voque po dobu opravy poškozeného vozidla za dobu od 22.12.2014 do 5.1.2015, zejména pak mu uložil specifikovat, z jakého důvodu nemohl používat jiná vozidla, která má ve svém vlastnictví, z jakého důvodu potřeboval právě terénní vozidlo a zda pronajaté vozidlo bylo podobného charakteru jako vozidlo poškozené a výše pronájmu byla obvyklá, s tím, že v případě nesplnění této povinnosti hrozí ve věci věcně nepříznivé rozhodnutí.

5. Žalobce pak žalobu doplnil žalobu podáním ze dne 12.5.2017, ve kterém učinil nesporným, že v dané době byl vlastníkem osobního automobilu značky Audi A8 a osobního automobilu tovární značky Škoda Superb. Uvedl však, že tyto automobily jsou zcela odlišné konstrukce, která je na první pohled nezaměnitelná a nesrovnatelná s poškozeným vozidlem Toyota Land Cruiser i se zapůjčeným vozidlem Range Rover Voque. K tomu uvedl, že poškozené vozidlo Toyota Land Cruiser je vozidlem, patřícím do segmentu vozidel SUV, případně terénní či off-road, přičemž svojí konstrukcí jde o tzv. nákladní automobil skříňový, s trvalým pohonem 4x4, redukční převodovkou a uzamykatelnými diferenciály, což umožňuje vozidlu jak bezpečnou cestu na zpevněných vozovkách, tak i mimo ně ve volném terénu. Dále popsal základní technické parametry tohoto automobilu. Vozidlo Audi A8 je pak označováno jako luxusní vozidlo, taktéž s pohonem všech čtyř kol, ovšem tento pohon není určen pro jízdu mimo zpevněné vozovky i samotná konstrukce, zejména tzv. světlá výška, toto neumožňuje. Opět popsal technické parametry vozidla. K vozidlu Škoda Superb Combi uvedl, že tento typ vozidla je označován jako vyšší střední třída, je vybaveno pouze pohonem předních kol, přičemž tento pohon není určen pro jízdu mimo zpevněné vozovky a i samotná konstrukce, zejména tzv. světlá výška, toto neumožňuje. Opět popsal základní technické parametry. Dále uvedl, že k dopravní nehodě došlo 19.12.2014, tedy v zimním období, kdy osobní vozidla, provozovaná na pozemních komunikacích, mají být povinně vybavena zimními pneumatikami, přičemž osobní vozidlo Audi A8 těmito pneumatikami vybaveno nebylo, nebylo tedy způsobilé k provozu na zimních komunikacích. Navíc vozidlo Audi A8 má velmi vysokou užitnou hodnotu, přestože má pohon 4x4, tak zcela jistě jej nelze používat pro jakoukoliv přepravu zvířat, přičemž členem rodiny žalobce je pes rasy bernský salašnický pes, jehož váha je 40 kg. Pokud se týká vozidla Škoda Superb, uvedl, že toto vozidlo bylo od 1.12.2014 až do 31.1.2015 zapůjčeno společnosti Pražská správa autoparku s.r.o., kde mělo sloužit jako náhradní vozidlo, tedy žalobce toto vozidlo reálně neměl k dispozici a i toto vozidlo není primárně určeno pro takové podmínky, které obvykle v zimním období panují v Krušných Horách na Božím Daru, kde žalobce obvykle tráví Vánoce, Silvestr a Nový rok, tak jako v roce 2014. Dále uvedl, že předmětné náhradní vozidlo Range Rover Voque je vozidlem, které patří do segmentu vozidel, označovaných jako SUV, případně terénní či off-road s trvalým pohonem 4x4, redukční převodovkou a uzamykatelnými diferenciály, což umožňuje vozidlu jak bezpečnou cestu na zpevněných vozovkách, tak i mimo ně ve volném terénu. Dále porovnal technické parametry poškozeného a zapůjčeného vozidla. Žalobce uvedl, že jak poškozené vozidlo Toyota Land Cruiser, tak náhradní vozidlo Range Rover, byla vozidla podobného charakteru a typu, byť žalobce připouští, že pronajaté vozidlo bylo vyrobeno v roce 2013 a poškozené vozidlo v roce 2003, avšak je nutno uvést, že úroveň doplňkové výbavy obou vozidel byla zcela srovnatelná, resp. pokud jde o off-road doplňky a vybavení poškozeného vozidla Toyota Land Cruiser byla tato vyšší. Žalobce poté, co nahlásil vedlejšímu účastníkovi vznik dopravní nehody, postupoval podle instrukcí ze strany vedlejšího účastníka a oslovil s požadavkem na zapůjčení srovnatelného náhradního vozidla půjčovny, doporučené vedlejším účastníkem, avšak ani jedna z těchto půjčoven takovéto vozidlo nenabízela, a proto vyhledal společnost Dream Cars s.r.o., která mu vozidlo zapůjčila za svých standardních podmínek. Pokud žalovaný zpochybňuje obvyklost výše pronájmu, byť o tom nepředložil žádný důkaz v tom směru, že by částka, za kterou bylo vozidlo pronajato, je nepřiměřená, navrhl žalobce výslech statutárního zástupce společnosti Dream Cars s.r.o. k obvyklosti výše nájemného uvedených vozidel, případně zpracování znaleckého posudku. Dále žalobce uvedl, že poškozené vozidlo je jeho již čtvrtým terénním vozidlem, které vlastní, když první z těchto vozidel si pořídil již někdy v roce 1998, a to když zakoupil a začal provozovat nemovitost – [REDAKCE]. Tato lokalita je nejvýše položeným místem v České republice a je též především v zimním období známa svým velmi špatným počasím a uzavíráním silnic v důsledku závějí. Silnice jsou nezdělané velmi špatně či vůbec či pouze nákladním automobilem se řetězy, traktory a vozidly typu off-road, která jsou schopna vyjet a zajišťovat přepravu osob a věcí. Žalobce v roce 2014 byl vlastníkem i dalších nemovitostí

v lyžařském areálu [REDAKCE], kde ze samotné povahy horského lyžařského střediska vyplývá nutnost mít vozidlo, které by bylo schopné jízdy v těžkém terénu nebo vozovky. Navíc doplňuje, že žalobce s rodinou je zvyklý každý rok trávit vánoční a novoroční svátky na Božím Daru, přičemž pobyt žalobce na Božím Daru nebyl a není vázán pouze na dané období, ale v zásadě lze říct, že žalobce, který se věnuje aktivně lyžování, na Božím Daru tráví veškerý svůj volný čas, a to zejména v zimním období v této oblasti. V neposlední řadě žalobce uvedl, že to, že zvolil jako náhradní vůz právě vůz Range Rover Voque byl požadavek na bezpečnost, neboť je obecně známo, že tato vozidla kategorie SUV jsou vyšší a bezpečnější než jiná vozidla, konečně o tomto svědčí i samotná nehoda, kdy došlo k čelnímu střetu žalobce s vozidlem žalovaného a právě rozdílná výška obou automobilů, tedy i silových vektorů zachránila život oběma účastníkům, neboť v případě stejně vysokých automobilů a nárazu „nárazník proti nárazníku“ by následky nehody byly s největší pravděpodobností tragické. Navíc žalobce v důsledku dopravní nehody utrpěl posttraumatickou stresovou poruchu, která vedla k tomu, že musel vyhledat i odbornou psychiatrickou pomoc a aby překonal své obavy z jízdy a možné dopravní nehody, či střetu s jiným vozidlem, cítil potřebu být v bezpečí a vytěsnit tak nepříjemný zážitek jako je dopravní nehoda, kterou navíc vůbec nezpůsobil. Žalobce namítal, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby trpěl a nesl následky něčeho, co sám nezpůsobil a za co nenese žádnou odpovědnost. Je otázkou, proč by měl měnit svůj obvyklý způsob života, rituály, v důsledku dopravní nehody, kterou nezpůsobil. Na prokázání svých tvrzení pak žalobce doložil důkazy a navrhl výsledky svědků.

6. Ve věci pak bylo provedeno dokazování, a to účastnickým výsledkem žalobce, výsledky svědků A [REDAKCE] J [REDAKCE], Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE] a dále listinnými důkazy, a to: smlouvou o podnájmu dopravního prostředku, uzavřenou mezi JUDr. R [REDAKCE] B [REDAKCE] a společností Dream Cars Just4U s.r.o. ze dne 22.12.2014 včetně předávacího protokolu, fakturou společnosti Dream Cars Just4U s.r.o., vyhotovenou pro odběratele JUDr. R [REDAKCE] B [REDAKCE] ze dne 22.12.2014 na částku 106.333,59 Kč s DPH, bez DPH 87.879 Kč za pronájem vozidla Range Rover Voque, výpisem z účtu žalobce č. výpis 231 za období od 23.12.2014, kterým byla prokázána úhrada částky 106.333,59 Kč na č. účtu [REDAKCE], tedy číslo bankovního účtu společnosti Dream Cars Just4U s.r.o., tak, jak je uveden ve faktuře z 22.12.2014, výzvou povinnému z 12.11.2015 včetně podacího lístku z 12.11.2015, dále pak smlouvou o nájmu, uzavřenou mezi JUDr. R [REDAKCE] B [REDAKCE] CSc. a Pražskou správou autoparku s.r.o., jejímž předmětem je osobní automobil Škoda Superb 1.9 TDI, reg. zn. [REDAKCE] z 29.11.2014, výpisem z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE], LV č. [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE] osvědčení o registraci vozidla žalobce Škoda Superb, reg. zn. [REDAKCE], a osvědčením o registraci vozidla Audi A8, reg. zn. [REDAKCE], osvědčením o registraci vozidla Toyota Land Cruiser, reg. zn. [REDAKCE] fotodokumentací vozidla žalovaného po dopravní nehodě, fotodokumentací vozidla Škoda Superb, Toyota Range Rover a Land Cruiser, srovnáním technických parametrů vozidel Toyota Land Cruiser, Audi A8, Škoda Superb Combi.
7. Dále byl proveden důkaz listinami vedlejšího účastníka, a to dopisem z 27.1.2015 ke škodné události ze dne 19.12.2014, číslo spisu [REDAKCE] a dále výpisem autopůjčovny Dajbych s.r.o. o cenách pronájmu vozidel Range Rover a Toyota Land Cruiser, technickou zprávou k č. pojistné události: [REDAKCE] oznámením o poskytnutí pojistného plnění z pojištění odpovědnosti v pojistné události č. [REDAKCE] z 22.1.2015, e-mailovou korespondencí žalobce s vedlejším účastníkem z ledna 2015 až prosince 2015, dále pak e-mailovou korespondencí žalobce z 22.12.2014, adresované společnosti Europ Car CZ, dopisem vedlejšího účastníka žalobci z 18.9.2015, daňovým dokladem faktura č. 15101654, vystaveným společností Pneu Tiger s.r.o. odběrateli R [REDAKCE] B [REDAKCE], fakturou vystavené společností Chára sport Kladno spol. s r.o. ve výši 4.547,13 Kč, a to za montáž, vyvážení kol na vozidlo Toyota a další s tím související činnosti včetně dokladu o zaplacení. Dále fakturou č. [REDAKCE] vystavenou společností Louwman Motor Praha s.r.o. opět JUDr. R [REDAKCE] B [REDAKCE] ve výši bez DPH 3.624,40 Kč za komplekce

pneu a disk včetně vyvážení na vozidle Toyota Land Cruiser dne 1.12.2015 včetně dokladu o zaplacení. Dále předkalkulací zakázky od společnosti Dajbych s.r.o. na částku 410.712,17 Kč bez DPH, s DPH 496.962 Kč, dále zálohovou fakturou č. [REDAKCE] na částku 450.000 Kč, vystavenou společností Dajbych s.r.o., daňovým dokladem za přijatou platbu společnosti Dajbych s.r.o. na částku 450.000 Kč, další předkalkulací zakázky společnosti Dajbych s.r.o. na vozidlo Toyota Land Cruiser ze 14.5.2015, daňovým dokladem od společnosti Dajbych s.r.o. č. [REDAKCE] na částku 47.223 Kč, pojistným spisem Kooperativy Vienna Insurance Group č. pojistné smlouvy [REDAKCE], č. škodní události [REDAKCE]

8. Žalobce jako účastník řízení pak ve své výpovědi potvrdil skutečnosti, uvedené zejména v doplnění žaloby ze dne 12.5.2017 s tím, že v podstatě od roku 1998 celá rodina vždy od listopadu do února bydlí na Božím Daru, kde vlastní penzion. Dále v roce 2014 zde vlastnil i další nemovitosti v k.ú. [REDAKCE], a to [REDAKCE]. Žalobce uvedl, že kromě výkonu advokacie podniká v oboru pronájem nemovitostí, a vzhledem k tomu, že tráví dlouhé období na horách, pořídil si spolehlivé vozidlo, vhodné do horského terénu. Z tohoto důvodu se rozhodl pro typ vozidla off-road a konkrétně vozidlo Toyota, která zakoupil již opakovaně. Poškozené vozidlo je asi třetí v pořadí a toto zakoupil v roce 2003. Uvedl, že jako rodina vlastní bernského salašnického psa, kterého ve vozidle převáží. Potvrdil, že je vlastníkem i dalších vozidle Audi A8 a Škoda Superb, jak uvedl ve svém vyjádření, ovšem jedná se o vozidla zcela jiného charakteru a pro jiný účel. Uvedl, že při dopravní nehodě neporušil jakoukoliv povinnost a tedy neměl by být trestán, když nic nezpůsobil a měnit v důsledku toho svůj navyklý způsob života, protože uvedenými vozidly nebylo možné, dle názoru žalobce, do horského terénu v zimních měsících odjet. K otázce zapůjčení náhradního vozidla uvedl, že asi jeden až dva dny po dopravní nehodě volal na linku pojišťovny, kde mu bylo řečeno, že si může zapůjčit srovnatelné vozidlo. Kontaktoval proto dvě smluvní půjčovny, ani jedna mu nebyla schopna vozidlo zapůjčit, a proto kontaktoval jinou půjčovnu, která mu vozidlo zapůjčila. Jednalo se o vozidlo Range Rover. Potvrdil, že toto vozidlo bylo asi o 10 let mladší, ovšem vybavením odpovídalo vozidlu poškozenému a v obecných rysech bylo s tímto srovnatelné. Toto vozidlo si zapůjčil pouze na nezbytně nutnou dobu, a to na vánoční svátky, které jako každoročně trávil na Božím Daru a vozidlo potřeboval. Poté i s ohledem na cenu půjčovného sehnal jiné vozidlo a toto si zapůjčil. Jednalo se o vozidlo Mercedes, kde půjčovné bylo nižší, a tímto vozidlem jezdil do doby, než bylo jeho poškozené vozidlo opraveno. Celou částku za půjčení předmětného vozidla, tedy 87.879 Kč plus DPH musel zaplatit předtím, než mu vozidlo bylo zapůjčeno. Navíc celá záležitost byla velmi složitá, protože byly vánoční svátky a situace byla v důsledku toho velmi problematická.
9. K jednotlivým vozidlům pak uvedl, že vozidlo Audi A8 je reprezentativní vozidlo, které používá pouze na delší cesty v době, kdy není povinná výbava zimních pneumatik, neboť těmito vozidlo vybaveno není. Toto by znamenalo investici v řádu celkem 50.000 Kč. Žalobce toto vozidlo užívá v letních měsících, v zimě používá vozidlo Toyota. Je zcela absurdní, aby při ceně vozidla Audi A8 jezdil s tímto vozem v zimě po sjezdovkách na Božím Daru. K vozidlu Škoda Superb uvedl, že v té době bylo zapůjčeno jeho klientovi jako náhradní vozidlo. Dále žalobce uvedl, že po dopravní nehodě byl nucen vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc a bylo mu doporučeno, aby v rámci překonání následků jezdil co nejčastěji autem, a vůbec si nedovede představit, že by poté, kdy je zvyklý dlouhodobě jezdit vyšším vozem po takovéto dopravní nehodě sedl do nižšího vozu, než na jaký byl zvyklý.
10. Ve věci pak byl slyšen svědek A [REDAKCE] J [REDAKCE], který uvedl, že po určitou dobu byl spoluvlastníkem nemovitostí na [REDAKCE] s žalobcem. Tento svědek se vyjadřoval k přírodním podmínkám na Božím Daru, zejména s ohledem na použití vozidla značky off-road. K těmto podmínkám uvedl, že je tam půl roku sníh, jedná se o místo ve výši 1000 m nad mořem. Většinou všichni, kteří tam pracují či podnikají, mají off-roady či čtyřkolky. Uvedl, že žalobce vlastní [REDAKCE] apartmány. Tyto nemovitosti jsou umístěny v obci, jsou přístupné po komunikacích. Dále

Shodu s prvopisem potvrzuje Luďe Miltová.

společně po určitou dobu vlastnili [REDAKCE]. Tam jsou samozřejmě podmínky zhoršené. Svědek uvedl, že také on vlastní několik vozidel a všechno jsou to off-roady a čtyřkolky. K podmínkám sjízdnosti pak uvedl, že tato je různá, někdy je sníh odklizen, ovšem pokud nasněží, často se stává, že silnice jsou neupravené, nejsou sjízdné, což je často sdělováno i prostřednictvím médií. K četnosti doby, kterou žalobce tráví na Božím Daru uvedl, že tam jezdí velmi často, někdy je tam celý týden, někdy dvakrát do týdne, pravidelně tam tráví vánoční svátky. Další svědek Ing. J. H. [REDAKCE] se opět vyjadřoval zejména ke klimatickým podmínkám na Božím Daru, a s tím souvisejícímu vhodnému vozovému parku. Potvrdil, že žalobce, kterého zná, má off-road Toyotu. Ke klimatickým podmínkám na Božím Daru uvedl, že se jedná o oblast s nejvyšším spádem srážek v Krušných Horách, 27 let zde dělá [REDAKCE], běžně se stává, že několik dnů jsou silnice neprůjezdné. Jeho rodina vlastní off-road značky Volvo, protože tímto typem vozidla se dostane i do těžko dostupných oblastí. Uvedl, že v oblasti je často velmi silný vítr až 120 km/hod., který vytváří velké návěje, takže silnice jsou běžným vozem nesjízdné. Potvrdil, že žalobce se v obci zdržuje velmi často, stará se zde o ubytovací kapacity, které vlastní. Pravidelně zde tráví vánoční svátky, jezdí však do obce i běžně v týdnu. Uvedl, že většinou se na Božím Daru používají vozidla off-roady, těmito je vybavena např. i policie, obec, hasiči. Svědek dále uvedl, že někdy jsou silnice s ohledem na klimatické podmínky neprůjezdné, přestože se obec Boží Dar snaží tyto silnice udržovat. Často je to velmi těžko zvládnutelné, svědčí o tom i informace z médií. Někdy není ve schopnostech a možnostech obce zajistit odklizení sněhu. Často fouká silný vítr, vytvářejí se návěje, normální auta nejsou schopna na místních komunikacích projet. Kolem Vánoc do obce jezdí i rekreanti v jiných vozech než off-road a čtyřkolky, často se pak stává, že zůstanou viset na silnicích z důvodu špatných klimatických podmínek.

11. Z jednotlivých shora uvedených listinných důkazů pak bylo zjištěno a prokázáno, že dne 19.12.2014 došlo k dopravní nehodě v katastru obce Kutrovice, kterou zavinil žalovaný jako řidič automobilu Škoda Felicia Combi, reg. zn. [REDAKCE]. Při dopravní nehodě bylo poškozeno vozidlo žalobce Toyota Land Cruiser LC 100 reg. zn. [REDAKCE]. Bylo prokázáno, že žalobce na základě smlouvy o podnájmu se společností Dream Cars Just4U s.r.o. ze dne 22.12.2014 si zapůjčil na dobu od 23.12. do 6.1. vozidlo značky Range Rover Vogue, za které zaplatil bez DPH částku 87.879 Kč a tuto částku uhradil jako bylo prokázáno výpisem z jeho účtu v celkové částce 106.333,59 Kč, tedy s DPH na účet společnosti Dream Cars Just4U s.r.o. Dále bylo prokázáno, a to osvědčeními o registraci vozidel, že žalobce je vlastníkem vozidla Toyota Land Cruiser reg. zn. [REDAKCE], vozidla Audi A8 reg. zn. [REDAKCE] a vozidla Škoda Superb reg. zn. [REDAKCE]. Dále bylo prokázáno, a to smlouvou o nájmu z 29.11.2014, uzavřenou mezi JUDr. R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] CSc. a Pražskou správou autoparku s.r.o., že vozidlo žalobce, osobní automobil Škoda Superb byl zapůjčen Pražské správě autoparků jako náhradní vozidlo, a to po dobu od 1.12.20147 do 31.1.2015. Z výpisu z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE], LV č. [REDAKCE] Dar bylo pak zjištěno, že žalobce je vlastníkem nemovitostí v těchto katastrech, a to objektu bydlení č.p. [REDAKCE] a dalších nemovitostí č.p. [REDAKCE].
12. K otázce plnění od pojišťovny pak byly provedeny listinné důkazy, jak škodním spisem pojišťovny Kooperativa a.s. Vienna Insurance Group č. škodní události [REDAKCE], tak doklady o poskytování plateb za opravu poškozeného vozu a komunikací mezi žalobcem a vedlejším účastníkem. Z jednotlivých listin pak bylo zjištěno a prokázáno, a to z předkalkulace zakázky dodavatele Dajbych s.r.o. pro JUDr. R. [REDAKCE] B. [REDAKCE], že zálohová faktura byla vystavena původně ve výši 450.000 Kč s DPH, bez DPH 371.900,83 Kč se splatností 20.5.2015, poté byla upravena na částku 496 962 Kč s DPH, bez DPH 410 712,17 Kč. Z další faktury č. [REDAKCE] opět společnosti Dajbych pro odběratele R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] se splatností 30.6.2015 bylo zjištěno, že byla vyúčtována k úhradě částka 47.223 Kč. Dále pak z dalších daňových dokladů bylo zjištěno, že společností Chára Sport Kladno s.r.o. byla žalobci vyúčtována částka 5.502 Kč(s DPH) a společností Pneu Tiger s.r.o. pak částka 7.708 Kč(s DPH), společností Lowman Motor Praha

s.r.o. pak částka 4 386 Kč (s DPH) a to všechny faktury za pneumatiky, ocelové disky, jejich montáž a vyvážení a všechny tyto faktury byly žalobcem uhrazeny.

13. Z oznámení vedlejšího účastníka o poskytnutí pojistného plnění z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) žalobci z 22.1.2015 a z technické zprávy z 19.12.2014 bylo zjištěno, že tímto bylo oznámeno, že bylo ukončeno šetření pojistné události č. [REDACTED], celková výše pojistného plnění činí 315.479 Kč bez DPH, s DPH 382 000 Kč a byla stanovena následujícím způsobem. Plnění v této částce stanoveno formou totální škody s ohledem na technicky nemožnou nebo ekonomicky nerentabilní opravu jako rozdíl ceny vozidla před poškozením 413.000 Kč bez DPH, s DPH 500 00 Kč a po poškození 97.521 bez DPH, s DPH 118 000 Kč Kč. Tato částka ve výši 315 479 Kč bez DPH byla poukázána na účet žalobce. Z dopisu vedlejšího účastníka ze dne 27.1.2015 adresovaného žalobci bylo zjištěno, že tímto vedlejší účastník sděloval žalobci, že na základě jeho odvolání proti výši pojistného plnění za poškozené vozidlo Toyota Land Cruiser byla provedena kontrola, a bylo zjištěno, že vedlejším účastníkem stanovené náklady na opravu dosahují hranice obvyklé ceny vozidla, proto byla likvidace škody provedena formou totální škody, tj. od obvyklé ceny byla odečtena hodnota využitelných zbytků. Obvyklá cena byla stanovena ve výši 500 00 Kč s DPH, výše hodnoty využitelných zbytků pak byla stanovena v e výši 118 000 Kč s DPH. V postupu provedeného výpočtu pak nebylo zjištěno pochybení.
14. Žalobce s tímto nesouhlasil, uvedl, že pojistná událost nebyla řešena vyplacením totální škody, tak jak měl vedlejší účastník ve svém dopisu z 27.1.2015 v úmyslu, ale vedlejší účastník hradil cenu opravy vozidla a koupí nového příslušenství. Žalobce se ohradil proti výsledkům šetření, které provedl vedlejší účastník dopisem z 27.1.2015, doručeným žalobci dne 3.2.2015. Následně probíhalo mezi žalobcem a vedlejším účastníkem vyjednávání, přičemž vedlejší účastník 27.5.2017 odsouhlasil předběžnou kalkulaci opravy a následně uhradil cenu opravy vozu. Cena opravy vozu činila celkem 497.223 Kč včetně DPH (bez DPH 410.928,17 Kč), dále žalobce uhradil 6.370 Kč bez DPH za pořízení dvou kusů zimních pneumatik, 4.547,13 Kč za výměnu poškozených disků, celkem tedy škoda na vozidla činila minimálně částku 601.640 Kč včetně DPH, bez DPH 497.223 Kč.
15. Z e-mailové komunikace mezi žalobcem a vedlejším účastníkem za období od ledna 2015 do prosince 2015 byl zjištěn a prokázán průběh komunikace a vývoj jednání ohledně likvidace škodní události. Z e-mailové komunikace v lednu 2015 bylo zjištěno, že byla řešena otázka posouzení obvyklé ceny poškozeného vozidla, kdy žalobce nesouhlasil se závěrem vedlejšího účastníka, že obvyklá cena jeho poškozeného vozidla byla 500.000 Kč, v důsledku nového ocenění navrhoval vstřícný postup, doložení dokladů apod. Ze strany vedlejšího účastníka mu bylo sděleno, že s ohledem na jeho podnět bylo stanovení obvyklé ceny vráceno technickému oddělení. Dále pak žalobce reagoval dopisem z 3.2.2015 na dopis vedlejšího účastníka, v kterém mu bylo oznámeno, že pojišťovna ukončila šetření pojistné události, s tímto závěrem nesouhlasil, namítl, že je předčasné, neboť poskytnutí částky 315.479 Kč rozhodně nepokrývá veškeré jeho zákonné nároky. Odkázal na současné znění občanského zákoníku (§ 2951) v tom směru, že škoda by měla být nahrazena uvedením do předešlého stavu. Dále uvedl, že nepovažuje pojistnou událost za ukončenou s tím, že dosud nebyly doloženy důkazy, jak pojišťovna dospěla k obvyklé ceně vozidla 500.000 Kč. Nikdo ho zatím za účelem posouzení obvyklé ceny nekontaktoval. Dále uvedl, že zůstaly nedořešené nároky z titulu užívání náhradního vozidla, účelně vynaložených nákladů za odtah, likvidaci pojistného, újma vzniklá na zdraví a újma z titulu nemajetkové újmy. Další e-mailovou komunikací z 12.2.2015 pak žalobce adresoval zástupci vedlejšího účastníka panu V [REDACTED] V [REDACTED], kde rekapituluje dohodu učiněnou po telefonu, tedy v tom směru, že Kooperativa pojišťovna nebude pojistnou událost považovat za uzavřenou tak, jak původně bylo avizováno v dopise ze dne 27.1.2015. Bezprostředně po předání opraveného vozidla a vystavení účetního dokladu za opravu, což je předpokládáno někdy v březnu 2015, když vozidlo je opravováno v autoservisu Dajbých v Plzni, bude žalobce kontaktovat vedlejšího účastníka za

Shodu s prvopisem potvrzuje Luďe Miltová.

účelem dosažení dohody ohledně likvidace pojistné události včetně ostatních vznesených nároků. Předpokládaná výše ceny za opravu by měla být kolem 400.000 Kč plus DPH, jedná se o předběžnou cenu. Dále pak e-mailem ze 17.2.2015 žalobce informoval vedlejšího účastníka, že vozidlo je v servisu a že je možné, aby se zaměstnanci seznámili s jeho stavem, na to reagoval vedlejší účastník, zastoupený K [redacted] P [redacted] tak, že bere na vědomí informaci o provádění oprav vozidla a očekává, že po ukončení opravy bude žalobce vedlejšího účastníka kontaktovat, aby mohlo být dořešeno šetření škodní události. Dalším e-mailem ze 2.6.2015, adresovaným vedlejšímu účastníku, pak žalobce potvrzuje, že obdržel další plnění na úhradu pojistné události, přestože vozidlo není doposud řádně opraveno a je to předmětem reklamačního řízení. Tomuto e-mailu předcházela mail z 27.5. od vedlejšího účastníka – V [redacted] V [redacted], kdy bylo sděleno žalobci, že doložená předfaktura zakázky byla odsouhlasena (V [redacted] V [redacted] disponent likvidace pojistných událostí). Z dopisu z 26.5.2015 pak bylo zjištěno, že žalobci bylo sděleno, že doložená kalkulace včetně provedené prohlídky vozidla je šetřena technickým oddělením, o výsledku bude žalobce informován neprodleně. 26.5.2015 žalobce sděloval vedlejšímu účastníkovi, že mu 19.5.2015 poslal předkalkulaci zakázky opravy vozidla a v případě, že by vedlejší účastník zjistil jakékoliv nesrovnalosti, požádal ho, aby ho na ně upozornil, aby toto mohl uplatnit v rámci reklamace ještě předtím, než by měl uhradit konečnou fakturu za opravu. Dalším dopisem z 4.8.2015 pak žalobce sdělil panu V [redacted] že si dovoluje zaslat faktury za užívání náhradního vozidla po dobu opravy poškozeného vozidla. Otázka nákladů za náhradní vozidlo byla řešena i v dalším mailu ze 17.8.2015, kde se žalobce omlouvá kvůli prodlení s doložením požadovaných dokladů, rekapituluje vozidla, která měl jako náhradní zapůjčena, mezi jinými kromě vozidla Porsche Pana R [redacted], který měl zapůjčený jeden den, pak vozidlo Range Rover, zde uvádí, z jakého důvodu toto vozidlo užíval pouze uvedenou dobu, uvedl že to bylo zejména proto, že bylo pravděpodobné, že oprava vozidla se protáhne, a proto zvolil finančně méně náročnější variantu a pronajal si vozidlo Mercedes Benz GL společnosti Klasik Moto a.s. Pokud se týká zdůvodnění účelnosti zapůjčení vozidla, uvedl zde, že tovární značka Toyota Land Cruiser je věrný bezmála 20 let, jedná se o třetí vozidlo tohoto typu a značky, uvedl, že vlastní na [redacted] m [redacted] nemovitosti, a proto je nutné mít vozidlo s pohonem čtyř kol a konstrukcí karoserie off-road. Dále uvedl, že poté, co došlo k dopravní nehodě, oslovil řadu půjčoven s tím, že potřebuje srovnatelný osobní automobil a teprve společnost Dream Cars Just4U mu nabídla vybavením srovnatelný model. Dále poukazuje na to, že po nehodě musel vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc, neboť trpěl posttraumatickou stresovou poruchou, způsobenou dopravní nehodou, fakticky se obával řídit motorová vozidla a pouze ta skutečnost, že nedále používal srovnatelná vozidla, vedla k tomu, že příznaky této poruchy byly snad navždy odstraněny.

16. Z e-mailové korespondence žalobce z 22.12.2014 adresovaného na e-mailovou adresu [redacted] bylo zjištěno, že žalobce zde poptával pronájem velkých terénních automobilů Toyota Land Cruiser P8, Range Rover s tím, že by potřeboval uvedené vozidlo zapůjčit na dobu likvidace pojistné události, nejméně však na 14 dní. Na to mu bylo odpovězeno, že takovými vozy autopůjčovna nedisponuje.
17. Z dalšího e-mailu žalobce z 13.10.2015, adresovaným vedlejšímu účastníkovi, pak bylo zjištěno, že tento se týkal otázky výměny ocelového disku, dále se jednalo o reakci žalobce na dopis pojišťovny z 18.9.2015, ve kterém ho vyzvala pojišťovna o neúčelnosti uplatněného nároku na zapůjčení náhradního vozidla. K tomu žalobce uvedl, že si není vědom, že by ve svém vlastnictví měl srovnatelné vozidlo, které by mohl použít na místo vozidla poškozeného, dále sdělil, že se mu jeví jednání pojišťovny jako zcela účelové, neboť pracovníci pojišťovny upozorňoval na to, že má v úmyslu si obdobné vozidlo pronajmout a zaměstnankyně ho informovala, že to není problém, pouze bude nutné se domluvit na případné amortizaci. Dále vyzval vedlejšího účastníka ke sdělení adresy trvalého bydliště jeho klienta Z [redacted] Š [redacted] za účelem uplatnění nároku na náhradu škody. Dále požádal o sdělení, zda může autoservis zlikvidovat poškozené díly z poškozeného vozidla. Z dopisu vedlejšího účastníka z 18.9.2015 pak

bylo zjištěno, že tímto bylo žalobci sděleno, že žalobce měl po dobu opravy poškozeného vozidla ve vlastnictví i jiná vozidla, která mohl využívat a z tohoto důvodu pojišťovna nepovažuje nárok na náhradu škody za zapůjčení náhradního vozidla za účelný. Dalším dopisem z 22.10. pak žalobce reagoval v tom směru, že děkuje za sdělení adresy klienta a opět byla řešena otázka účelnosti nákladů za náhradní vozidlo. Z dopisu vedlejšího účastníka z 22.10.2015, adresovaného žalobci, pak bylo zjištěno, že se týkal úhrady faktury za nákup zimních pneumatik, která již byla uhrazena s tím, že jakmile bude k dispozici faktura za nákup ocelových disků, dojde taktéž k jejímu uhrazení. Opět se řešila otázka důvodnosti úhrady za náhradní vozidlo a byl učiněn souhlas s likvidací poškozených disků. Dne 21.12.2015 pak proběhla ze strany žalobce komunikace v tom směru, že zasílá faktury, týkající se výměny poškozených disků a prosí o jejich uhrazení s tím, že zničené pneumatiky byly již uhrazeny.

18. Na základě provedeného dokazování bylo po skutkové stránce prokázáno, že žalobce byl účastníkem dopravní nehody, ke které došlo 19.12.2014, kterou nezavinil, bylo poškozeno jeho vozidlo Toyota Land Cruiser, bylo prokázáno, že toto vozidlo bylo opraveno, dle názoru soudu bylo také prokázáno, že pojišťovna neřešila uvedenou pojistnou událost formou totální škody, jak původně chtěla tuto otázku řešit, což vyplývá jak z dopisů vedlejšího účastníka z 22.1 a 27.1.2015, tak zejména pak z e-mailové komunikace, doložené mezi účastníky a i faktického jednání pojišťovny, která žalobci proplatila úhradu, jak za opravu vozu u společnosti Dajbých, tak za opravu následně zakoupených pneumatik, ocelových disků a vyvážení kol. Dále bylo prokázáno, že vedlejší účastník odmítl uhradit platbu za pronájem náhradního vozidla z důvodu neúčelnosti uvedených výdajů, když žalobce v době poškození vozidla Toyota Land Cruiser byl vlastníkem i dalších vozidel Audi A8 a Škoda Superb.
19. Výše zjištěný skutkový stav posuzoval soud po stránce právní a dospěl k závěru, že nárok žalobce je důvodný.
20. Podle § 2910 zák. č. 89/2012 Sb. škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Podle § 2 894 cit. zák. povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody). Podle § 2951 cit. zák. škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu, není-li to dobře možné nebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Podle § 2952 cit. zák. hradí se skutečná škoda a to co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Náleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby škůdce dluhu zprostil nebo poskytl náhradu.
21. V daném případě je nepochybné a nikdo z účastníků řízení toto nerozporoval, že ke vzniku dopravní nehody dne 19.12.2014 došlo v důsledku zavinění žalovaného, který vlivem nepozornosti najel do protisměru a narazil do protijedoucího vozidla, jak je uvedeno v oznámení o škodné události vedlejšího účastníka. Nikdo z účastníků tento skutkový stav nepochybněval a soud z něj tedy vycházel. Bylo tedy nepochybně prokázáno, že žalovaný porušil povinnosti vyplývající z pravidel silničního provozu. Došlo tedy k porušení zákonné povinnosti zaviněním žalovaného.
22. Dále je nepochybné, že došlo ke vzniku škody na straně žalobce, kterou tento specifikoval částkou, kterou byl nucen vydat za pronájem náhradního vozu v důsledku poškození jeho vozidla Toyota Land Cruiser za dobu od 23.12. 2014 do 5.1.2015. Dalším nezbytným předpokladem je příčinná souvislost mezi vzniklou škodou a porušením povinnosti, tato je v daném případě, dle názoru soudu, také nepochybná, neboť v případě, že by nedošlo k porušení povinnosti na straně žalovaného, tedy k zavinění dopravní nehody, nedošlo by k poškození vozu žalobce a tudíž tento by nebyl nucen si zapůjčit náhradní vozidlo v důsledku poškození svého vozidla a používal by nadále své nepoškozené vozidlo.

23. Vedlejší účastník na straně žalovaného namítal neúčelnost částky vydané na pronájem náhradního vozidla s odůvodněním, že žalobce disponoval v té době dalšími dvěma vozidly, a to vozem Audi A8 a vozem Škoda Superb. Soud dospěl k závěru, že tato námitka není důvodná. V řízení bylo prokázáno, že v době dopravní nehody žalobce vozidlo Škoda Superb zapůjčil jako náhradní vozidlo svému klientovi, tudíž tímto vozidlem nedisponoval a tato skutečnost byla prokázána smlouvou o nájmu, uzavřenou mezi JUDr. R. [REDACTED] B. [REDACTED] CSc. a Pražskou správou autoparku s.r.o., z 29.11.2014. Toto vozidlo tedy prokazatelně neměl k dispozici. Pokud se týká vozidla Audi A8, žalobce tvrdil a prokázal, že v daném případě se jedná o vozidlo zcela jiného charakteru, je to vozidlo luxusní třídy, velmi vysoké ceny, které nebylo osazeno zimními pneumatikami, svým charakterem není vhodné do horského terénu v zimním období, stejně tak na převoz domácích zvířat. Žalobce uvedl a prokázal, že je vlastníkem několika nemovitostí v k.ú. [REDACTED], provozuje zde penzion, byl spoluvlastníkem lyžařského areálu, tráví zde pravidelně vánoční svátky, což potvrdily, jak výslechy svědků, tak listinné důkazy. Bylo prokázáno, že v katastru [REDACTED] jsou velmi těžké klimatické podmínky, zejména v zimních měsících, bývá zde často a výrazně nasněženo, jsou problémy s údržbou silnic, tvoří se návěje. Oba svědci uvedli, že většina obyvatel má k dispozici typ vozidla off-road s pohonem 4x4. Žalobce sám uvedl, že je vlastníkem již třetího vozidla tohoto typu, výlučně ho používá pro jízdy do horského terénu. K dopravní nehodě došlo v době bezprostředně před vánočními svátky, žalobce požaduje úhradu za pronájem vozidla za dobu přesně ohraničující vánoční svátky, tedy od 23.12. do 5.1. s tím, že sám uvedl, že z důvodu velké finanční náročnosti si později zapůjčil jiný levnější vůz.
24. Soud v tomto případě neprovedl důkaz výslechem jednatele společnosti DreamCars a znaleckým posudkem k stanovení obvyklé výše pronájmu za zapůjčené vozidlo, protože v daném případě dospěl k závěru, že toto je nadbytečné, neboť se jednalo o zapůjčení vozidla na krátkou dobu vánočních svátků. Žalobce prokázal, že se pokoušel u smluvní pojistovny vedlejšího účastníka sehnat jiné vozidlo, což se mu však nepodařilo a dle názoru soudu nelze žalobci přikládat k tíži, že na dobu vánočních svátků, kdy každá rodina počítá s určitým způsobem trávení vánočních svátků, má ho většinou předem naplánovaný a žalobce, jak bylo prokázáno, pravidelně tráví tyto svátky na své nemovitosti na [REDACTED], zajistil srovnatelné vozidlo, jako bylo jeho poškozené proto, aby mohl strávit Vánoce na horách tak, jak tyto trávil vždy. Dle názoru soudu nelze po něm spravedlivě požadovat, aby v důsledku dopravní nehody, kterou nezavinil, měnil své zvyky, když cesta na [REDACTED] jiným vozem, jak vyplývá z tvrzení žalobce podpořeného výpověďmi svědků, než vozem podobného charakteru jako bylo poškozené vozidlo, byla velmi riskantní s ohledem na klimatické podmínky v oblasti [REDACTED] a mohla by ohrozit bezpečnost žalobce a celé jeho rodiny. Soud dospěl k závěru, že náklady na zapůjčení náhradního vozidla byly z těchto důvodů účelně žalobcem vynaloženy, navíc bylo prokázáno, že žalobce se snažil o zapůjčení vozidla u autopůjčovny doporučené mu vedlejším účastníkem, což se mu nepodařilo. Ze všech těchto důvodů soud návrhu vyhověl, když dospěl k závěru, že náklady za pronájem vozidla byly účelně vynaložené a žalobci prokazatelně škoda vznikla ve výši, kterou zaplatil za pronájem náhradního vozu, když v daném případě vycházel z rozhodnutí Nejvyššího soudu R 7/1992, podle kterého škodou je také půjčovné, zaplacené za vypůjčení vozidla srovnatelného s poškozeným, jestliže převyšuje výdaje spojené s užitím vlastního vozu. V daném případě tyto výdaje znamenají půjčovné. Pokud se pak týká porovnání předmětných vozů, v daném případě bylo prokázáno, že zapůjčené vozidlo a poškozené vozidlo jsou srovnatelné z hlediska třídy, užitných i jízdních vlastností, bezpečnostního hlediska apod., jak bylo žalobcem prokázáno, i když zapůjčené vozidlo bylo vozidlo novější, základní jízdní vlastnosti, pro které si žalobce vozidlo půjčil, tedy pohon všech čtyř kol a typ vozu off-road byly však splněny.
25. Pokud se týká námítky nedostatku pasivní legitimace žalovaného vznesené vedlejším účastníkem, který namítal, že by žalobce měl uplatnit svůj nárok proti vedlejšímu účastníkovi přímo, soud dospěl k závěru, že zákon nevylučuje možnost, aby žalobce uplatnil svůj nárok přímo proti škůdci ve smyslu ustanovení občanského zákoníku, a proto dospěl k závěru, námitka žalovaného není

důvodná a žalovaný je ve sporu pasivně legitimován, protože je nepochybné, že on je tou osobou, která škodu způsobila a porušila svou zákonnou povinnost. (Rozsudek NS 25 Cdo 3911/2007) To, že je pojištěn a případnou úhradu za něj hradí pojišťovna je ve vztahu mezi ním jako škůdcem a pojišťovnou.

26. Z těchto důvodů soud návrhu vyhověl a uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 87.879 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení, který byl stanoven v souladu s § 1970 zák. č. 89/2012 Sb. a vyhl. č. 351/2013 Sb., dále pak soud zamítl část úroku z prodlení od 19.11.2015 do 30.11.2015 s tím, že ve výzvě k plnění byla stanovena lhůta k plnění do 30.11.2015, z tohoto důvodu byl přiznán úrok až po jejím uplynutí, tedy od 1.12.2015.
27. O náhradě nákladů řízení pak bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci náklady řízení v částce 60.305,42 Kč, z toho pak částku 58.725,42 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Kateřiny Rulfové a částky 1.580 Kč k rukám žalobce, když tato částka se sestává z náhrady za právní zastoupení za jeden úkon právní pomoci z částky 87.879 Kč – 4.620 Kč, a to za 8 úkonů, a to za převzetí zastoupení, sepsání žaloby, účast na jednání dne 13.6., sepsání vyjádření z 12.5., účast na jednání 22.6., sepsání vyjádření z 21.7., ústní jednání 12.9. a 9.11., dále jeden úkon ve výši 1/2 za předžalobní výzvu 2.310 Kč, devět režijních paušálů po 300 Kč, celkem 41.970 Kč, z toho 21 % DPH 8.813,70 Kč, celkem tedy 50.783,70 Kč. K tomu soudní poplatek 4.394 Kč. Dále cestovné právní zástupkyni 4x cesta z Prahy do Loun a zpět 126 km, celkem 504 km ve výši 2.932 Kč, a to vozem Hyundai I30, reg. zn. [REDAKCE] průměrná spotřeba dle TP 6,5 litru na 100 km. Náklady právního zastoupení tedy celkem 58.725,40 Kč a dále cestovné žalobce k jednání vozem Audi A8 reg. zn. [REDAKCE], průměrná spotřeba dle TP 8 l na 100 km, z Prahy do Loun a zpět ke dvěma jednáním, celkem 256 km ve výši 1.580 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Louny 16.11.2017

JUDr. Vanda Vincíková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně