



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Jitkou Svobodovou ve věci péče o nezletilého Lukáše D[redacted], narozeného [redacted], zastoupeného opatrovníkem Statutárním městem Most, Radniční 2/1, Most, syna matky **Adriany D[redacted]**, narozené [redacted], bytem [redacted] a otce **Ing. Dušana K[redacted]**, narozeného [redacted], bytem [redacted], zastoupeného advokátem Mgr. Michalem Mlezivou, LL.M., sídlem Vítězslava Nezvala 2498, 434 01 Most

o určení otcovství a úpravu rodičovské odpovědnosti

takto:

I. Řízení o určení otcovství se zastavuje.

Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

II. Nezletilý Lukáš D[redacted], narozený [redacted] se svěřuje do péče matce.

III. Otec se zavazuje platit na výživu nezletilého Lukáše D[redacted] výživné v částce 1.500 Kč měsíčně za období od 1.8.2011 do 31.8.2018 a za období od 1.9.2018 výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.

IV. Nedoplatek na výživném za dobu od 1.8.2011 do 30.4.2019 v celkové výši 143.500 Kč se otec zavazuje zaplatit ve splátkách po 3.000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

VI. Otec je povinen zaplatit státu – ČR – Okresnímu soudu v Lounech znalečné ve výši 13.653 Kč, ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Matka nezletilého podala návrh na určení otcovství s tím, že se s Ing. K. [redacted] seznámila v roce 2011 a v té době se začali intimně stýkat. Styky byly dokončené, nechráněné. Poté, co domnělému otci sdělila, že je s ním těhotná, tento odmítl otcovství uznat. Matka navrhla, aby nezletilý Lukáš byl svěřen do její výchovy a otci uloženo platit výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně.
 2. V průběhu soudního řízení domnělý otec za souhlasu matky nezletilého otcovství k nezletilému uznal a vzhledem k tomu, že došlo k určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů, soud v souladu s ustanovením § 424 z.ř.s. řízení o určení otcovství zastavil.
 3. S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte. (§ 422 z.ř.s.). Protože rodiče nezletilého spolu nežijí, bylo třeba upravit jejich práva a povinnosti a rozhodnout, komu z nich bude nezletilý svěřen do péče a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu.
 4. Rodiče v průběhu jednání před soudem uzavřeli dohodu o úpravě práv a povinností k nezletilému, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
 5. Opatrovník nezletilého navrhl svěřit nezletilého do péče matce a otci stanovit vyživovací povinnost dle jeho výdělkových možností a odůvodněných potřeb nezletilého.
 6. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že nezletilý Lukáš D. [redacted] se narodil dne 1.8.2011, otec v rodném listu zatím uveden není. Rodiče nezletilého spolu nežijí, nikdy spolu ani nežili, otec se s nezletilým nestýká a nepřispívá na jeho výživu. Nezletilý Lukáš je v celodenní péči matky. Péče matky je řádná.
 7. K poměrům matky bylo zjištěno, že matka byla do narození nezletilého vedena jako uchazečka o zaměstnání u Úřadu práce v Mostě a následně byla vedena v evidenci Úřadu práce od 2.8.2015. V srpnu 2011 jí bylo přiznáno porodné a následně od srpna 2011 do září 2014 pobírala dávky ssp, a to příspěvek na bydlení, rodičovský příspěvek a přídavek na dítě. Od října do listopadu 2014 dále pobírala příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, od prosince 2014 do března 2016 pobírala příspěvek na živobytí a od dubna 2016 do října 2017 pobírala příspěvek na živobytí a od dubna 2016 do června 2017 doplatek na bydlení. V době od 2.8.2015 do 11.2.2016 jí byla poskytována podpora v nezaměstnanosti. V období od července 2017 do března 2019 pobírala žalobkyně příspěvek na bydlení. V době od června 2017 do února 2019 pobírala příspěvek na živobytí. Matka má pouze tuto jednu vyživovací povinnost.
 8. K poměrům domnělého otce bylo zjištěno, že domnělý otec byl zaměstnán v době od ledna 2011 do 30.6.2017 ve firmě TÜV SÜD Czech s.r.o., kdy ukončil pracovní poměr. Jeho průměrný čistý měsíční příjem soud hodnotil částkou 15.500,- Kč měsíčně. Od ledna 2017 do února 2019 byl otec v evidenci úřadu práce, kdy nepobíral dávky SSP a nebyl v evidenci občanů v hmotné nouzi. Od 27.10.2017 byl domnělý otec uznán invalidním a pobírá invalidní důchod pro invaliditu 3. stupně, nejprve jej pobíral ve výši 13.931 Kč a od 17.1.2019 ve výši 14.883 Kč. V době od 15.8.2017 do 13.12.2017 pobíral podporu v nezaměstnanosti ve výši 5.716 Kč měsíčně. Otec kromě nezletilého Lukáše nemá další vyživovací povinnost.
- Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

9. Řízení o určení otcovství je ze zákona spojeno řízení o výchově a výživě nezletilého dítěte (§ 113 o.s.ř. ve znění účinném v době zahájení řízení).
10. Podle § 3028 odst. 2 zákona č. 89/2014 Sb., občanský zákoník, účinného od 01.01.2014, není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.
11. Podle § 50 odst. 1 zákona o rodině, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se na úpravy výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle § 50 odst. 2 zákona o rodině, ustanovení § 26 až 28 platí obdobně. Podle § 26 odst. 3 zákona o rodině, rozhodnutí o úpravě výkonu rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.
12. Podle § 85 odst. 1, 2 zákona o rodině, vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do té doby, pokud děti nejsou schopny samy se živit. Oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů.
13. Podle § 908 zákona č. 89/2014 Sb., občanský zákoník, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně. Podle § 906 odst. 2 soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
14. Rodiče mají vůči dítěti vyživovací povinnost. Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 zákona č. 89/2012 Sb.).
15. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že podmínky stanovené zákonem o rodině jsou splněny. Rodiče spolu nežijí ve společné domácnosti a otec se na výchově nezletilého žádným způsobem nepodílí. Nezletilý je od narození vychováván matkou, v její péči nebyly shledány žádné nedostatky. Matka má pro výchovu nezletilého vytvořeny vhodné podmínky. Při stanovení výše výživného vzal soud v úvahu odůvodněné potřeby nezletilého i výdělkové schopnosti, možnosti a majetkové poměry obou rodičů. Za situace, kdy matka je odkázána na dávky hmotné nouze a má vyživovací povinnost k jednomu nezletilému a otec je v invalidním důchodu, soud hodnotil jeho výdělkové schopnosti a možnosti nejméně částkou 15.000 Kč měsíčně, když má vyživovací povinnost k jednomu nezletilému, soud proto považoval za přiměřené stanovit otci výživné ve výši 1.500 Kč za období od narození nezletilého do jeho nástupu do 1. třídy a od 1.9.2018 výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že otec dosud žádné výživné pro nezletilého nezaplatil, vznikl mu na výživném dluh, který od narození nezletilého do 30.4.2019 činí 143.500 Kč, které se otec zavázal zaplatit ve splátkách po 3.000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek. Soud dohodu rodičů v této části schválil, neboť Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

výši splátek považoval za přiměřenou schopnostem a možnostem otce. V případě nezaplacení splátky, by se matka mohla domáhat zaplacení celého dluhu najednou, a to nejpozději do splatnosti nejbližší příští splátky.

16. Právo na náhradu nákladů řízení soud nepřiznal žádnému z účastníků, neboť řízení o určení otcovství sice bylo zastaveno z toho důvodu, že domnělý otec své otcovství uznal až po podání návrhu na zahájení řízení, čímž zavinil, že řízení muselo být zastaveno, nebylo však zjištěno, že by matce v souvislosti s tímto řízením vznikly náklady. V řízení o úpravu poměrů k nezletilému soud neshledal žádné skutečnosti odůvodňující jiné rozhodnutí o nákladech řízení.
17. Státu soud v souladu s ust. § 148 o.s.ř. rozhodl o tom, že otec je povinen platit Českému státu – Okresnímu soudu v Lounech náhradu nákladů řízení ve výši 13.653 Kč, to znamená náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku z oboru genetiky.
18. Žalobkyně je v řízení o určení otcovství osvobozena od placení soudního poplatku, poplatková povinnost však na žalovaného nepřešla, a to z toho důvodu, že v řízení o určení otcovství nebylo meritorně rozhodováno a toto řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti výroku **II., III., IV.** tohoto rozsudku nemají rodiče právo podat odvolání.

Proti výroku **I., V., VI.** tohoto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 7. května 2019

Mgr. Jitka Svobodová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 06.06.2019 výrok II., III., IV.,
ve výroku právní moci dne 12.06.2019 výrok I., V., VI. a je vykonatelné dne
13.08.2019. Přípojení doložky provedla Věra Zlatníková dne 20.06.2019.