

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudců Mgr. Dity Gruntové Härtigové a Mgr. Marka Zajíčka ve věci péče o

nezletilou: **A** **P** **[redacted]**, narozená dne **[redacted]**
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Most
Radniční 1/2, 434 69 Most

dceru rodičů: **Z** **B** **B** **[redacted]** narozená dne **[redacted]**
bytem **[redacted]**
M **P** **[redacted]**, narozený dne **[redacted]**
bytem **[redacted]**
zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Bártovou
sídlem Mostecká 2580, 438 01 Žatec

za účasti

babičky: **H** **U** **[redacted]** narozená dne **[redacted]**
bytem Hošťálkovo náměstí 767, 438 01 Žatec

o úpravu styku s babičkou, o odvolání babičky proti rozsudku Okresního soudu v Lounech č. j. 0 P 219/2009-1486 ze dne 22. 11. 2018

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Lounech č. j. 0 P 219/2009-1486 ze dne 22. 11. 2018 **se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl, že navrhovatelka (babička) je oprávněna stýkat se s nezletilou **A** **[redacted]** v každém lichém kalendářním měsíci ve třetím týdnu vždy od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 17.00 hodin nepřetržitě a nezletilou si převezme vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku ji předá zpět otci v místě jeho bydliště (výrok I.) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

S tímto rozsudkem babička nesouhlasila a podala včas odvolání, ve kterém navrhla, aby odvolací soud rozhodl tak, že navrhovatelka bude oprávněna stýkat se se svojí vnučkou v každém lichém kalendářním měsíci, střídavě ve třetím a čtvrtém týdnu tak, aby styk nebyl na úkor žádného z rodičů, vždy od pátku od 16:00 hodin do neděle 18:00 hodin počínaje následujícím měsícem po nabytí právní moci rozhodnutí.

Písemným podáním, který babička sepsala dne 17. 5. 2019, a který došel Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 20. 5. 2019, vzala babička svůj návrh na úpravu styku s vnučkou zpět.

Podle § 222a odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Podle § 222a odst. 2 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

V tomto případě vzala babička svůj návrh zpět a ostatní účastníci se zpětvzetím souhlasili (§ 101 odst. 4 o. s. ř.), odvolací soud proto rozhodl ve smyslu shora citovaného ustanovení, rozsudek okresního soudu zrušil a řízení zastavil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 a odst. 2 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 4. června 2019

Mgr. Jitka Gruntová v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne 4.6.2019 nabylo právní moci dne 26.6.2019.

Připojení doložky provedla dne 8.11.2019 A.Patkoló.

Alena
Reindlová

Digitálně podepsal
Alena Reindlová
Datum: 2019.06.21
13:10:25 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.