



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudců Mgr. Tomáše Hájka a Mgr. Lenky Duty ve věci péče o nezletilého:

Ondřej R[REDACTED], narozený dne [REDACTED]
zastoupený opatrovníkem Městem Louny
Mírové náměstí 35, 440 23 Louny
syna rodičů: Kateřina R[REDACTED], narozená dne [REDACTED]
zemřelá dne 10. 1. 2014

Ondřej R[REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Vejlupkem
sídlem Hradiště 97/4, 400 01 Ústí nad Labem
za účasti navrhovatelů: Iveta R[REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená advokátem JUDr. Janem Slunečkem
sídlem Mírové náměstí 48, 440 01 Louny
Pavel R[REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem JUDr. Janem Slunečkem
sídlem Mírové náměstí 48, 440 01 Louny

o úpravu styku s prarodiči, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Lounech
č. j. 8 Nc 48/2016 – 85 ze dne 19. 5. 2017,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Reindlová

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud ve výroku I. stanovil prarodičům (navrhovatelům) oprávnění stýkat s nezletilým Ondřejem v každém sudém kalendářním týdnu od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 18.00 hodin nepřetržitě a v době vánočních svátků každého 26. 12. od 13.00 hodin do 18.00 hodin s tím, že si nezletilého převezmou a po ukončení styku předají v místě bydliště otce. Ve výroku II. o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
2. Proti tomuto rozsudku podal otec včas odvolání, ve kterém navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu změněn tak, že prarodiče budou oprávněni se s nezletilým stýkat v každém sudém kalendářním týdnu v sobotu v době od 14.00 hodin do 18.00 hodin s tím, že si nezletilého převezmou a předají v místě bydliště otce. V odvolání uvedl, že nesouhlasí, aby nezletilý u prarodičů přespával, neboť je citově vázáný na otce a usíná s ním. Otec chodí do práce a nezletilého si vyzvedává v mateřské škole v 16.00 hodin a během týdne mu tak nezbývá čas trávit s nezletilým a rovněž prarodiče ze strany otce, kteří jsou v zaměstnání, tak mají zájem být s nezletilým v kontaktu. Nezletilý má vytvořeny citové vazby k polorodému sourozenci Markovi a otec s ním jezdí do místa bydliště jeho otce, kde mohou být děti spolu.
3. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů otce, navrhovatelů a nezletilého Ondřeje a dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.
4. Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud a pro stručnost odkazuje na důvodovou část písemného vyhotovení napadeného rozsudku (§ 157 odst. 2 o. s. ř.).
5. Odvolací soud doplnil zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a zejména ze zprávy opatrovníka ze dne 8. 2. 2018, výpovědí otce a prarodičů zjistil, že v září 2017 se otec odstěhoval do Ústí nad Labem a od února 2018 bydlí na adrese [redacted] spolu se svojí partnerkou, její 17ti letou dcerou, 13ti letým synem a nezletilým Ondřejem v pronajatém bytě o velikosti 3+1. Otec má jednu vyživovací povinnost a podniká na živnostenský list v oboru údržba strojů. Otec pracuje od 6.00 hodin do 14.00 hodin nebo od 14.00 hodin do 22.00 hodin, v noci nikoli. Přibližně dvakrát do měsíce otec pracuje i o víkendech. Nezletilý Ondřej navštěvuje mateřskou školu, kde po obědě přespává, je zdravý. Prarodiče ze strany matky (navrhovatelé) se stýkají s nezletilým Ondřejem na základě předběžného opatření každou sudou sobotu v době od 14.00 hodin do 18.00 hodin, přičemž poté, co se otec odstěhoval, tak z uvedeného času tráví celkem dvě hodiny na cestě a po tento čas je krácena jejich možnost plně se věnovat vnukovi. Navrhovatelé nadále bydlí v rodinném domě o velikosti 1+1 a 3+1, děda pracuje v zemědělství a dopoledne mu babička pomáhá.
6. Podle § 927 občanského zákoníku (dále jen o. z.) právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
7. Po zvážení všech skutečností se krajský soud zcela ztotožňuje s rozhodnutím okresního soudu o úpravě styku prarodičů R [redacted] s vnukem Ondřejem v rozsahu jednou za 14 dní od pátku odpoledne do soboty večera a o vánočních svátcích dne 26. 12. odpoledne. Dle názoru odvolacího soudu styk v tomto rozsahu je přiměřený a odpovídající nejen věku dítěte, ale i postavení navrhovatelů jako prarodičů nezletilého. Nezletilý Ondřej ihned po narození žil společně se svými rodiči a prarodiči ze strany matky v jednom rodinném domě. Krátce po narození nezletilého mu matka zemřela a otec po dobu více než dvou let nadále žil s navrhovatelí,

kterí mu s péčí o nezletilého pomáhali. Když si našel přítelkyni a odstěhoval se k ní, tak začaly být vážné problémy ve styku prarodičů s vnukem, které vyústily v nařízení předběžného opatření, na základě kterého se prarodiče dosud s vnukem stýkají jednou za 14 dní v sobotu odpoledne. Otec má další partnerku, se kterou mají prarodiče dobré vztahy, přesto otec prarodičům umožňuje styk s vnukem pouze v rozsahu předběžného opatření. Za situace, kdy po dobu několika let nezletilý žil i spolu s prarodiči, na prostředí jejich domácnosti byl a je zvyklý, tak zcela jistě není v jeho zájmu, aby se jeho kontakty s nimi zužovaly, a naopak je v jeho zájmu, aby se utužovaly a prohlubovaly. Otec potvrdil, že nezletilý se stýká i s prarodiči ze strany otce a není tak důvodu vylučovat či zásadním způsobem omezovat prarodiče ze strany matky ve styku se svým vnukem. Krajský soud neshledal důvod zužovat styk prarodičů, který byl upraven v každém sudém týdnu kalendářního roku od pátku od 17.00 hodin do soboty do 18.00 hodin. Nezletilý je na prarodiče zvyklý, stejně tak na jejich domácnost a prarodiče prostřednictvím takto širokého styku budou mít alespoň možnost věnovat se vnukovi po delší časový úsek a motivovat ho k dalším aktivitám a trávit s ním pouze dvě hodiny na cestě a dvě hodiny v místě jejich bydliště. Prostřednictvím takového styku bude mít nezletilý možnost stýkat se i s širší rodinou ze strany prarodičů, zejména se svojí prababičkou, sestřenicemi a bratranci. Ani přespávání nezletilého u prarodičů nemůže být na překážku, když již navštěvuje mateřskou školu, kde rovněž po obědě přespává. Rovněž bylo umožněno prarodičům stýkat se s vnukem v době vánočních svátků každý rok dne 26. 12. v době od 13.00 hodin do 18.00 hodin, aby tak měli možnost i oni trávit s vnukem vánoční svátky a předat mu dárky.

8. Z výše vyložených důvodů krajský soud rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrdil podle § 219 o. s. ř., jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
9. O nákladech odvolacího řízení rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Ústí nad Labem dne 13. února 2018

Mgr. Jitka Gruntová v.r.
předsedkyně senátu

Alena

Reindlová

Digitálně podepsal
Alena Reindlová
Datum: 2018.02.19
12:54:49 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Reindlová
(K.ř.č. 1 - rozsudek)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.03.2018. Připojení doložky provedla Veronika Velíšková dne 08.03.2018.