

U s n e s e n í

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení dne 3. října 2017 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacík a z přísedících Lenky Šichové a Vlasty Žatečkové, o zajištění majetku obžalované Michaely B[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], stíhané pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, **takto:**

Podle § 48 odst. 1 písm. a) trestního řádu **se ruší zajištění majetku** obžalované Michaely B[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], jako zajištění nároku poškozené příspěvkové organizace Mateřské školy Podbořany se sídlem Bratří Čapků 795, Podbořany, IČ 72744987, a to:

bytová jednotka č. [REDAKCE], způsob využití – byt, zapsaná na listu vlastnictví č. [REDAKCE] se spoluvlastnickým podílem [REDAKCE] na společných částech domu č. p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], bytový dům a se spoluvlastnickým podílem [REDAKCE] na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 393 m² na listu vlastnictví č. [REDAKCE], vše zapsáno pro katastrální území Podbořany, okres Louny, u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Žatec.

O d ů v o d n ě n í:

Usnesením Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 2. 3. 2017, č. j. ZT 462/2016-27, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 4. 2017, č. j. 0 Nt 1752/2017, bylo ve smyslu § 47 odst. 1, odst. 2 věty první trestního řádu rozhodnuto o zajištění nároku na náhradu škody poškozené příspěvkové organizace Mateřské školy Podbořany, se sídlem Bratří Čapků 795, Podbořany, IČ 72744987, (dále jen „poškozená“) způsobené zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, do částky 1.332.047,- Kč tak, že tímto byl zajištěn shora uvedený byt.

Po přezkoumání věci soud v hlavním líčení dospěl k závěru, že dosavadní výsledky trestního řízení vedou k důvodnému podezření, že obžalovaná skutek v rozsahu v jakém je popsán v obžalobě nespáchala. Jak plyne ze znaleckého posudku i z výpovědi znalkyně Ing. Petry Rackové, znalkyně z oboru ekonomika, odvětví mzdy, účetní evidence, ekonomická odvětví různá, specializace daně a odvody, částka 1.246.885,- Kč neoznačuje zboží, které obžalovaná poškozené nedodala, ale zboží, které mělo být poškozené dodáno dle účetnictví poškozené. Pokud jde o rozsah možné zpronevěry, pak ten, jak plyne z dokazování, může být rozdílem mezi zbožím takto dodaným a zbožím, které dle účetnictví obžalované, tato jako fyzická podnikající osoba sama nakoupila. Tyto rozdíly, které jsou uvedeny za jednotlivé měsíce v tabulce na č. l. 847, však uvedenou způsobenou škodu také nemusí zobrazovat. Proto soud zadal doplnění znaleckého posudku z oboru ekonomiky. Je zřejmé, že nikdo nemůže dodat více zboží, než sám nakoupil. Je však možné zboží prodat jiný kalendářní měsíc, než v měsíci jeho koupě, dále je třeba se zabývat řádným účtováním. Dle dostupných důkazů je pravděpodobné, že způsobená škoda u této části skutku může dosáhnout pravděpodobně

maximálně do částky okolo 150 tis. Kč. V případě, že by soud uznal obžalovanou vinnou z první části skutku popsaného v obžalobě, tedy z pozměňování pokladních dokladů a zakládání fiktivních dokladů do účetnictví poškozené, pak by škoda způsobená obžalovanou mohla činit u této části skutku 85.162,- Kč.

Podle § 47 odst. 1 odst. 2 trestního řádu byla-li poškozenému způsobena trestným činem škoda nebo nemajetková újma, nebo získal-li obviněný takovým trestným činem na jeho úkor bezdůvodné obohacení, lze nárok až do pravděpodobné výše škody nebo nemajetkové újmy nebo až do pravděpodobného rozsahu bezdůvodného obohacení zajistit na majetku obviněného. Zajišťovat nelze nárok, který nelze v trestním řízení uplatnit. K zajištění nelze užít majetek, který je podle zvláštního právního předpisu vyloučen z výkonu rozhodnutí o zajištění.

Poškozená uplatnila nárok na náhradu škody v souladu s podanou obžalobou. Zpronevřená částka nebyla zjištěna inventurně, zboží v hodnotě do 1 tis. Kč není evidováno. Podezření na zpronevěru způsobenou fiktivním nákupem zboží ve větším rozsahu, než je shora uvedená možná škoda, nevyplývá z výpovědí dosud slyšených svědků. Dosud je dáno podezření, že škoda způsobená jednáním obžalované by mohla celkově dosahovat maximálně částky okolo 240 tis. Kč.

Zajištění bytu, tak není zajištěním do pravděpodobné výše škody, řádově ho překračuje, když cena bytu byla odhadnuta dle finančního šetření na 750 tis. Kč. Tržní cenu lze předpokládat ještě vyšší. Zajištění majetku významně omezuje vlastníka věci, a proto by mělo být přiměřené co do rozsahu, tak i do doby jeho trvání. Dle § 48 odst. 2 trestního řádu je třeba zajištění omezit, pokud se ukáže, že ho není třeba v rozsahu, v němž bylo nařízeno. S ohledem na zajištění jediné věci, nelze toto zajištění omezit. Protože však pro zajištění majetku v původním rozsahu pominul důvod, soud zajištění zrušil. Předpokládané doplnění dokazování nemůže dle názoru soudu vést ke zjištění řádově vyšší způsobené škody obžalovanou, než shora uvedených 240 tis. Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost má odkladný účinek.

V Lounech dne 3. října 2017

Mgr. Kamil Vacík, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ságlová