

U s n e s e n í

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Kamilem Vacíkem ve veřejném zasedání konaném dne 13. listopadu 2018, o žádosti odsouzeného D[REDACTED] E[REDACTED], narozeného [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného D[REDACTED] E[REDACTED], **narozeného [REDACTED]** o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19.4.2017, č.j. 3T 28/2017 – 80, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11.7.2017, č.j. 5To 192/2017 – 98, z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 29.9.2015, č.j. 3T 143/2015-51, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 16.8.2017, č.j. 3T 143/2015-149, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.9.2017, č.j. 4To 385/2017 – 157, a z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16.9.2013, č.j. 33T 118/2013 -64, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2.1.2018, č.j. 33T 118/2013-208, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s tím, že má příslibené zaměstnání, do kterého v případě propuštění ihned nastoupí a bude řádně platit výživné na svou dceru se kterou je v telefonickém kontaktu a podle svého vyjádření s ní má dobrý vztah. Bydlení má v případě propuštění zajištěné v rodinném domě své matky.
2. Z rozsudkových dat soud zjistil, že odsouzený dne 18. 9. 2018 vykonal jednu polovinu z postupně uložených trestů odnětí svobody. Trest vykonává od 18. 10. 2017, předpokládaný datum výstupu má 18. 8. 2019. Z hodnocení Věznice Nové Sedlo soud zjistil, že odsouzený nastoupil sám do výkonu trestu odnětí svobody. Je zařazen do 1. prostupné skupiny vnitřní diferenciací, byl jednou kázeňsky odměněn, nebyl kázeňsky trestán. Odsouzený je ve výkonu trestu pracovní zařazen, jeho pracovní morálka je hodnocena pozitivně, pracovní povinnosti plní svědomitě, jeho chování je slušné a zdvořilé. Cíl výchovného programu je odsouzeným naplňován, má vytvořeny podmínky k propuštění z výkonu trestu OS.
3. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený byl na území ČR 7x soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, zejména pro trestnou činnost spojenou s vyživovací povinností odsouzeného vůči své nezletilé dceři. V prvním případě mu byl uložen trest zákazu činnosti, následně dva tresty odnětí svobody s podmíněným odkladem, které mu byly amnestovány. V následujících třech případech byly odsouzenému rovněž uloženy podmíněně odložené tresty odnětí svobody, v posledním případě společně se zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel. Až sedmý trest odsouzeného spočíval v uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.
4. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody může soud

odsouzeného, který nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a nebyl odsouzen za zvlášť závažný trestný čin podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

5. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění nelze vyhovět. Z hodnocení věznice má soud za prokázané, že odsouzený trest odnětí svobody vykonává bez negativních projevů, během výkonu trestu nebyl kázeňsky trestán, byl však také pouze jednou kázeňsky odměněn. Cíl výchovného programu odsouzený naplňuje. Odsouzený jako osoba, která je poprvé ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal polovinu z postupně uložených trestů odnětí svobody nutnou pro případné podmíněné propuštění. Co se týče další zákonné podmínky, předpokladu, že v případě podmíněného propuštění povede řádný život, pak tato podmínka není podle názoru soudu splněna. Odsouzený má již celkem 7 záznamů v rejstříku trestů. Trestnou činnost od roku 2012 konstantně opakuje, přičemž se jedná zejména o trestnou činnost spočívající v zanedbávání povinné výživy. Odsouzenému byly soudem opakovaně ukládány výchovné tresty, které se však měly účinkem, neboť si z těchto trestů odsouzený zjevně nevzal ponaučení a tyto tresty tak nemohly vést k jeho nápravě. Podle názoru soudu nelze s ohledem na shora uvedené očekávat, že v případě podmíněného propuštění povede řádný život. Předpoklad, že by odsouzený v případě podmíněného propuštění vedl řádný život, nelze, kromě tvrzení odsouzeného, opřít o žádné skutečnosti spojené s jeho dosavadním způsobem života. Páchání trestné činnosti nebylo mimořádným vybočením z jinak řádného způsobu vedení života, když úmyslnou trestnou činnost páchal opakovaně. Podmíněné propuštění je mimořádný nenárokový institut, který by se měl uplatnit u osob, které výjimečně selhaly, a proto lze u nich očekávat, že takové selhání po výkonu části trestu odnětí svobody nebudou opakovat. Samotný výkon poloviny z uloženého trestu není důvodem pro automatické rozhodnutí soudu o podmíněném propuštění. Protože odsouzený nesplnil zákonem stanovené podmínky pro podmíněné propuštění, soud jeho žádost v souladu s § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 26. listopadu 2018

Mgr. Kamil Vacík
Samosoudce, v.r.

Toto rozhodnutí ze dne 13.11.2018 nabylo právní moci dne 12.12.2018.

Připojení doložky provedla dne 29.11.2019 A.Patkoló.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková

