



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Průšovou ve věci péče nezletilého E[redacted] Ž[redacted], nar. [redacted] zastoupeného městem Louny jako opatrovníkem, syna matky I[redacted] Ž[redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], zastoupené JUDr. Andreou Židovou, advokátkou se sídlem Most, Bělehradská 3347/7, a otce Z[redacted] Ž[redacted] nar. 2[redacted], bytem [redacted], k návrhu navrhovatele T[redacted] K[redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] zastoupeného Mgr. Kateřinou Bártovou, advokátkou se sídlem Žatec, Mostecká 2580, o úpravu styku **t a k t o :**

- I. T[redacted] K[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] každý lichý týden v roce v sobotu od 14:00 hodin do 17:00 hodin a každý sudý týden v roce v neděli od 14:00 hodin do 17:00 hodin. T[redacted] K[redacted] převezme nezletilého vždy v místě bydliště matky a tam ho po ukončení styku vrátí.
- II. Rozsudek je předběžně vykonatelný.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel navrhl, aby byl upraven jeho styk s nezletilým E[redacted] tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Uvedl, že matrikový otec neměl o těhotenství a mateřství matky ani ponětí, s nezletilým se stýkal až od jeho dvou let. Do té doby vystupoval jako otec nezletilého navrhovatel, nezletilým i matkou byl nazýván tátou. Partnerské soužití matky a navrhovatele skončilo v polovině ledna 2017, od té doby matka navrhovateli brání v kontaktu

s nezletilým. K setkání navrhovatele s nezletilým došlo až po 11 měsících na jednání u opatrovníka, navrhovatel shledal, že jejich vztah se změnil. Proto zkrátil původně navrhovaný rozsah styku o čtyři hodiny, aby nezletilému nepůsobil dlouhý styk újmu. Zároveň navrhl, aby byl rozsudek předběžně vykonatelný, protože má za to, že dalším odloučením navrhovatele a nezletilého hrozí nezletilému značná újma.

Opatrovník se připojil k návrhu navrhovatele a navrhl, aby byl styk navrhovatele s nezletilým upraven. Dle jeho názoru vztah mezi nezletilým a navrhovatelem byl. Dodal, že dle jeho mínění v otázce otcovství panují pochybnosti, měly by být provedeny testy DNA.

Matka navrhla, aby byl návrh navrhovatele zamítnut. Nepopírá, že s navrhovatelem udržovala vztah, tento vztah se však týkal pouze její osoby, pouze o ni se navrhovatel zajímal. Matka žila s nezletilým sama, doufala, že by navrhovatele mohla získat jako otce pro své dítě. Navrhovatel neprokázal, že by se o nezletilého zajímal. Ač byli navrhovatel a matka kolegové v práci a navrhovatel věděl, že matka odešla na mateřskou, o dítě se nezajímal, nedokázal ani určit jeho věk v době, kdy ho poprvé viděl. Nebyl prokázán zájem nezletilého na tom, aby byl upraven jeho styk s navrhovatelem. Navrhovatel je pro nezletilého cizí, zatímco v rodném listu nezletilého je zapsán člověk, který se o nezletilého stará, vychovává ho a zabezpečuje. Rodiče očekávají narození sourozence nezletilého. Co se týče navrhované předběžné vykonatelnosti, psychika nezletilého by mohla být narušena, pokud by měl být nezletilý hned příští víkend předán byt' na tři hodiny cizímu člověku.

Otec uvedl, že je to on, kdo se o nezletilého stará, vychovává ho, zajišťuje ho materiálně i citově. V současné době, kdy nezletilý začíná vnímat a rozlišovat, je otec tím, koho nezletilý oslovuje tati. Pokud by bylo návrhu vyhověno, byl by výsledkem akorát řev, proč musí E■■■■ na tři hodiny za cizím člověkem, a proč nemůže jet třeba na výlet nebo k babičce.

Dopisem ze dne 12. dubna 2017 navrhovatel vyzval matku k určení otcovství souhlasným prohlášením matky a navrhovatele. O měsíc později podal návrh na určení otcovství, navrhl svěřením nezletilého do péče matky, úpravu styku každou lichou sobotu od 10 do 17 hodin a každou sudou neděli od 10 do 17 hodin a určení výživného ve výši 2.000 Kč. Usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 5. září 2017, č. j. 7 Nc 551/2017-23, bylo řízení zastaveno, neboť do rodného listu nezletilého byl zapsán Z■■■■ Ž■■■■ odpadl tedy důvod pro vedení řízení. Měsíc nato podal navrhovatel podnět k zahájení řízení o popření otcovství.

Navrhovatel uvedl, že s matkou se seznámili v roce 2011 v práci, asi po roce se začali tajně scházet, navrhovatel byl ženatý, měl dvě dcery. Asi na začátku roku 2014 byl navrhovatel na spermioqramu, aby zjistil, zda je ještě plodný, plánoval s matkou dítě. Neplánoval ho však tak brzo, když matka otěhotněla, chtěl, aby šla na interrupci. Matka se rozhodla, že si dítě nechá, s navrhovatelem se rozešla. Po celou dobu těhotenství spolu nebyli, matka si zablokovala navrhovatelovo číslo, navrhovatel se ji snažil kontaktovat u ní doma, ale neúspěšně. Když byly nezletilému asi dva měsíce, dali se navrhovatel s matkou opět dohromady. Nikdy spolu nežili, jen se vzájemně navštěvovali. Jezdili na výlety, byli v kontaktu se členy matčiny i navrhovatelovy rodiny. Navrhovatel byl matkou označován za otce E■■■■ S nezletilým se vídal dvakrát až třikrát týdně. Nezletilého občas hlídal, nebylo to moc, třeba když matka potřebovala na poštu nebo do obchodu. Dne 22. prosince 2016 od navrhovatele odešla manželka s mladší dcerou, starší dcera zůstala u otce. Tehdy se k němu matka nastěhovala. Již po týdně došlo ke konfliktu mezi navrhovatelem a jeho manželkou,

matka byla těchto konfliktů také účastna, navrhovateli je známo, že se matka a manželka scházely jen ve dvou. Manželka nesouhlasila s tím, aby tam matka byla, matka se musela odstěhovat pryč. V domě zůstala dětská postýlka. Od té doby matka k navrhovateli přijížděla na dva až tři dny, otec opět jezdil za matkou. Měla zájem na tom, aby se navrhovatel rozvedl, aby spolu začali bydlet, aby bylo určeno otcovství k nezletilému. Navrhovatel to však nechtěl uspěchat, říkal matce, ať počká. Původně měl v plánu otcovství k nezletilému určit, až se rozvede. V současné době rozvedený není, manželka se k němu vrátila. Vztah mezi ním a matkou byl napjatý, matka je horká hlava, rozchody u nich byly na denním pořádku. Rozchody byly dlouhé den či dva, někdy i týden nebo 14 dní. Matku a nezletilého finančně podporoval, kupoval pleny, oblečení, potraviny, posílal matce peníze na účet. Kočárek pro nezletilého pořídila otcova sestra. Definitivně se rozešli v polovině ledna 2017. Navrhovatel se snažil matku kontaktovat, ona však na jeho zprávy nereagovala. V březnu přinesl pro nezletilého hračku, předal ji matčině matce. O otci nezletilého se poprvé dozvěděl právě v březnu 2017, otec volal navrhovateli, ať nechá matku a celkově je všechny být.

Matka uvedla, že s navrhovatelem udržovala poměr, nedokáže říci, jak dlouho, protože tam byly velké přestávky. Byly různě dlouhé, týden, měsíc i měsíce, a to jak v době těhotenství, tak i před ním. Navrhovatel vždy něco slíbil, pak to nedodržel, matka od něj odešla, našla si někoho jiného. Navrhovateli se to nelíbilo, opět sliboval, že se rozvede a že budou spolu, a tak to šlo stále dokola. Navrhovatel poprvé viděl nezletilého, když mu bylo pět měsíců. Matka měla přes kočár přehozenou plenu, navrhovatel se o nezletilého ani nezajímal, jen se matky ptal, jestli si někoho našla. Nezletilého viděl tak osmkrát dohromady, když přišel večer z práce, nezletilý často spal, navrhovatel ho viděl třeba na hodinu. Zajímal se jen o matku, s nezletilým nebyl nikdy o samotě, nijak se o něj nestaral. Nebydleli společně, jen jednou k tomu mělo dojít, navrhovatel prosil matku, ať je s ním přes svátky, že nechce být doma sám bez manželky. Přestěhovala si k navrhovateli věci, ale ještě ten den došlo ke konfliktu s jeho manželkou. Navrhovateli tehdy řekla, že nechce být v prostředí, které je nebezpečné pro dítě. Nestýkali se společně s její a navrhovatelovou rodinou, neoznačovala navrhovatele za otce E■■■■, ani navrhovatele nikdy neinformovala o tom, že by měl být otcem. Celé těhotenství byla sama, když se objevil navrhovatel, doufala, že by mohli žít společně, proto začala nezletilého připravovat na to, že tam bude další osoba, do té doby žil E■■■■ jen s matkou a babičkou. Nezletilý oslovoval navrhovatele „táto“, ale tak říkal všem, bratrancům a strýcům. Neměla vyloženě zájem na tom, aby se navrhovatel rozvedl a žili společně. Neměla zájem na tom, aby bylo určeno otcovství navrhovatele k nezletilému. Už navrhovateli nevěřila, že by skutečně chtěl být s ní, nepodnikal k tomu žádné kroky. Že je tam nějaké dítě, o které by se měl starat, to už se ani neřešilo. Pro nezletilého neplatil matce žádné výživné. Neví o tom, že by nezletilému na účet stavebního spoření chodily nějaké peníze od navrhovatele a jeho rodičů. Navrhovatel posílal matce peníze, ale byly určeny na sexuální pomůcky. Matka mu peníze posílala zpět. Věděla, že má navrhovatel dvě dcery, pokud se o nich vyjadřuje s SMS komunikací, bylo to proto, že se jí navrhovatel svěřoval se svými problémy. Měla k němu city, chtěla mu pomoci. Potkala se s tou starší, s mladší se neviděla. S navrhovatelovými rodiči se viděla dvakrát, s jeho sestrou dvakrát nebo třikrát. U navrhovatele doma byla pětkrát, E■■■■ tam měl své zázemí jen chvíli. Na společné výlety nejezdili. Nezletilý měl k navrhovateli vztah normální, jak dítě jeho věku. Pokud brečel, nebylo to proto, že by se mu stýskalo. V SMS komunikaci se toho snažila využít ve svůj prospěch, pohnout navrhovatelem, ale to se nedařilo, měl zájem jen o matku, nikoli o dítě, které ani nebylo jeho. Je pravdou, že se bavili o společném bydlení, ale nebylo to nic konkrétního. Navrhovatel jen sliboval, lhal a neplnil. O těhotenství otci neřekla, protože se spolu tehdy nebavili, on ani děti neplánoval, matka také ne, ale rozhodla se, že si dítě nechá.

Když na sebe s otcem po delší době narazili, začali to řešit. K určení otcovství došlo v dubnu 2017.

Otec uvedl, že matku zná asi deset let, chodit spolu začali v lednu 2017, společnou domácnost sdílejí od dubna, v červnu uzavřeli manželství. Jeho vztah k nezletilému je otcovský, považuje ho za svého syna. Stará se o něj, vychovává ho. O těhotenství matky a narození nezletilého nebyl informován. Poprvé se o něm dozvěděl na konci roku 2016, s matkou společně došli k tomu, že je otcem. Dříve ho matka nekontaktovala, věděla, že by dítě nechtěl. Nezletilého viděl poprvé v lednu 2017. Na matriku šli v březnu nebo dubnu, otec děti neplánoval, musel si to promyslet. Nakonec dospěl k závěru, že to pro to dítě bude to nejlepší. Je pravdou, že kontaktoval navrhovatele, udělal to proto, že od matky měl tu informaci, že se navrhovatel o dítě nestaral, že měl zájem jen o matku.

Svědkyň B ■ K ■, nyní ■ letá dcera navrhovatele, uvedla, že matku zná jako navrhovatelovu bývalou přítelkyni. Vídala se s ní doma v P ■ občas se potkaly v Lounech, když šla svědkyně ze školy, párkrát byla s matkou a navrhovatelem nakupovat. Jednou, když byla na tetování, šla matka s ní. Před Vánoci 2015 se svědkynini rodiče pohádali a její matka se odstěhovala do bytu na druhém konci P ■. Tehdy byla matka nezletilého u nich v domě ob den nebo i tři dny v kuse. Pak jela třeba na den domů. Svědkynina matka občas, tak jednou týdně, do domu chodila, ale chodila tam v době, kdy tam nebyla matka nezletilého. Svědkyně nedokázala určit, do kdy to takto trvalo, bylo to půl roku nebo rok. Matka se k nim nastěhovala, přivezla si své věci, postel, E ■ věci, hračky, postýlku. Navrhovatel s matkou si v přízemí domu udělali svou ložnici, svědkyně se v té době přestěhovala do jiného pokoje v domě, protože byl větší než její stávající. Jinak se v jejím životě nic nezměnilo. S péčí o nezletilého nepomáhala, občas si s ním hrála. Navrhovatel si s nezletilým hrál, společně s matkou s ním chodili ven. Někdy svědkyně slyšela, jak matka říká navrhovateli, ať nezletilého vykoupe. Jejich soužití bylo podle svědkyně v pořádku. Pak už k nim matka jezdit přestala, svědkyně neví proč. Po nějakém čase svědkyně s navrhovatelem na matčino přání stěhovali postel k ní do bytu v L ■. Svědkyně si nepamatovala, kdy, jak či od koho se dozvěděla, že má táta ještě Eliáše. Dozvěděla se to nějakou dobu předtím, než si k nim matka nezletilého přivezla věci.

Matka k výpovědi svědkyně uvedla, že její postel byla u navrhovatele jen ten jediný den, pak se opět odvezla, protože by doma neměla na čem spát. E ■ postýlka tam zůstala, tu měla matka půjčenou od kamarádky, E ■ vlastní postýlka byla doma. S nějakým koupáním nesouhlasí, k ničemu takovému nedocházelo. Navrhovatelova manželka chodila do domu celkem často, jednalo se o přepadovky, matka tam nebyla ráda a už vůbec ne s dítětem.

Navrhovatel předložil fotografie zachycující ho s nezletilým na rybách a na zahradě, se čtyř- až pěti měsíčním nezletilým v náručí a s matkou a nezletilým na společném profesionálním fotografování. Navrhovatel dále doložil komunikaci mezi ním, užívajícím číslo ■ a matkou, užívající číslo ■ jak matka potvrdila, přes SMS, Messenger a WhatsApp, doložil další fotografie a též jedno video, které mu matka přes telefon zaslala. Dne 19. listopadu 2016 v 17:47 se matka ptá navrhovatele, zda koukal na video, E ■ mu mával u oběda. Na videu nezletilý jí, matka se ho ptá, zda řekne tátovi ahoj, nezletilý několikrát zopakuje „táta“. Matka se ho ptá, jak se táta jmenuje, je to T ■ Jak voláš, T ■ Nezletilý mlčí, na což pak matka říká: „Tak zamávej tátovi, já mu to pošlu.“ Nezletilý zamává, pošle tátovi pusinku.

Dne 19. listopadu 2016 v 17:47 matka píše navrhovateli, že ho miluje, v 17:48 „Počkej, až ti navleču prstýnek manželci, tak jedine omazaný vteřinovým lepidlem.“ Týž den v 20:37: „Říkala jsem ti před rokem, péči na děti, rozvod!!!“ Týž den v 20:47: „Si jako myslíš, že E[redacted] netrpí, snažím se co můžu, ale když začne brečet po tátovi, tak neudělám nic, prostě to nevysvětlím.. Je na to malej... Ale snažím se!! To se odrazí vše časem, bohužel... Proto chci už konečně žít společně.. To bude nejlepší pro všechny!!! Každý bude vědět na čem je!!!“ Týž den v 20:49: „Chci žít s tebou, proto mi záleží i na J[redacted] Ale ty musíš řešit.“ Týž den v 21:02: „Ty tu nejsi, když E[redacted] brečí... Nevidíš to!“ Následující den dopoledne matka píše navrhovateli, že jim tam chybí, že by si s nezletilým vyhrál s mašinami, informuje, že pečou cukroví. Týž den v 17:23 matka píše: „Dnes asi nic, že?“ Na to navrhovatel odpovídá, ať klidně přijede, matka říká, že chce, aby se vše už vyřešilo, aby měla navrhovatele u sebe doma, aby byli spolu. V 20:02 se matka ptá, zda má přijet, a hlásí, že jede. Dne 21. listopadu 2016 matka píše, že nezletilému dají k Vánocům kolo. Navrhovatel píše, že včera to bylo krásné, leželi a matka ho držela, matka souhlasí a říká, že by si to přála každý večer. Dne 22. listopadu 2016 v 20:53 navrhovatel píše: „Objednej to kolo zítra pošlu peníze ok?“ O minutu později matka odpovídá: „Jak si přeješ lásko.“ V noci pak matka navrhovateli píše, že se jí stýská, že nespí, že ho potřebuje cítit u sebe. Následující den odpoledne se matka navrhovatele ptá, zda s nimi chce na vánoční focení. Večer mu píše, že mu věří a miluje ho. Strašně moc jí chybí, nezvládá to. Dne 25. listopadu 2016 v 16:18 matka píše: Malej brečel po tobě... Hysterák, že chce tátu.. Tak jsem volala, aby tě slyšel.. Ale máš toho moc, vím.“ Dne 26. listopadu 2016 v 10:38 matka navrhovateli píše, že by mohla přijet a přespat, pokud by chtěl. V dalších dvou dnech matka sděluje, že navrhovatele potřebuje, že bez něj nedokáže žít, vyzývá ho, ať něco udělá, ať už jsou spolu, ptá se navrhovatele, zda on ji u sebe nepotřebuje. Tolik ho miluje, pořád se jí o něm zdají sny, přeje si ho mít za muže. Dne 29. listopadu 2016 v 19:47 navrhovatel matce píše, že má výčitky svědomí, matka se ho snaží podpořit, věří mu, že to zvládne, věří mu víc než kdy jindy, následující den si vzájemně sdělují, jak po sobě touží. Dne 1. prosince 2016 navrhovatel s matkou řeší, že se manželka rozešla s přítelem, matka v 19:53 píše: „Ty budeš podávat rozvod před Vánoci.. Jak jsi říkal v prosinci.“ Dne 2. prosince 2016 v 12:56 matka posílá navrhovateli svou fotku s nezletilým a textem: „Mám tě na krku, vidíš, a ty nás.“ V sobotu 3. prosince 2016 v 21:32 matka píše: „V týdnu, ano? V pondělí?“ Dne 4. prosince 2016 v 1:59 posílá navrhovateli fotku nezletilého s textem: Už nemám sílu. Mám malýho v posteli, brečel po tobě. Strašně moc nám chybíš.“ Poslední den v roce dává matka najevo silné rozhořčení z toho, že se navrhovatel rozhodl dát přednost manželce a dcerám před ní a synem, v 10:29: „A hlavně si tě blokuji, opět!!! Nastálo!!!!“ V 16:13: Zase lžeš!!!! Vždycky si sliboval!!! A nakonec si zůstal s ní!!! A na nás si vždy sral!!! Nikdy si mi nepomohl!!! Ted' s ní taky zůstaneš!!! I dnes budeš vymrdávat s tou píčou!!! Tak si to užij!!!!“ V 16:14: „Jinak bys přijel!!!! Jenom lži!!! Jako celých 8 let!!!!“ V 16:29: „Ok... Tel blokuji hned!!! A messenger můžu až za dva dny!!! Hlavně že jsi šťastný!!! Taky budeme s jiným, pořádným!!! Kdo se o nás postará!!! A ne nás nechá padat na hubu!!!!“ Dne 2. ledna 2017 se matka ptá navrhovatele, zda přijede, říká mu, ať nezvoní, E[redacted] usnul. Zřejmě v listopadu nebo prosinci 2016 matka navrhovateli přes WhatsApp navrhuje, ať nechá manželku s dcerami v domě, nabízí mu, že koupí barák, peníze jim dají, vše obvolala, její mamka souhlasila, že je podpoří. Vyzývá navrhovatele, ať jdou něco dělat, ať už jsou spolu. Ať už se navrhovatel rozhodne pro cokoliv, ve všem ho podpoří. Přála by si společné Vánoce.

Ze zpráv opatrovníka plyne, že matka nejprve odmítla dostavit se na společnou schůzku za účasti navrhovatele. Opatrovník tak neměl možnost pozorovat, jak nezletilý na navrhovatele zareaguje. Na příští jednání už se dostavili všichni, rodiče s nezletilým a navrhovatel. Nezletilý na příchod navrhovatele nijak nereagoval. Navrhovatel mu nabízel

hračky, vybízel ho k hovoru. Nezletilý po celou dobu nejvíce reagoval na svou matku, které nosil hračky a vybízel ji ke hře. Nezletilý na tvář navrhovatele po tak dlouhé době evidentně zapomněl. Když se navrhovatel zapojil do hry s nezletilým, nezletilý na něj reagoval úsměvem. Společná schůzka trvala půl hodiny.

Podle § 927 o. z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Po zhodnocení provedených důkazů má soud za to, že bylo prokázáno, že navrhovatel je nezletilému E. [redacted] společensky blízký, že nezletilý k němu má citový vztah, který není jen přechodný, a že nedostatek kontaktu nezletilého s navrhovatelem by pro nezletilého znamenal újmu. Předmětem dokazování nebylo domnělé otcovství navrhovatele, byť je o něm navrhovatel přesvědčen.

Při zjišťování skutkového stavu vyšel soud v první řadě z komunikace mezi matkou a navrhovatelem a výpovědi navrhovatele. Z těchto důkazů vzal za prokázané, že navrhovatel a matka udržovali poměr a že navrhovatel vystupoval v roli tzv. sociálního otce nezletilého E. [redacted] Vztah matky a navrhovatele trval 8 let, jak sama matka v elektronické komunikaci zmiňuje. Nejméně od čtyř až pěti měsíců věku nezletilého až do jeho téměř dvou let byl navrhovatel pro nezletilého tátou. Z komunikace mezi matkou a navrhovatelem vyplývá, že matka na navrhovatele tlačila, aby odešel od manželky a žil společně s matkou, plánovala s ním vlastní bydlení, rodinný život, manželství. Z této komunikace a z výpovědi navrhovatele a matky dále vyplývá, že se už jednou rozešli, matka s navrhovatelem přerušila veškerý kontakt. Těžko by matka měla důvod vracet se, se všemi riziky z toho plynoucími, k ženatému muži, který ji už jednou zklamal, jen proto, že by snad mohl dělat otce jejímu dítěti.

Matka se svou výpovědí snažila vztah mezi ní a navrhovatelem bagatelizovat a roli navrhovatele v životě nezletilého umenšit, její výpověď je však v příkrém rozporu s ostatními provedenými důkazy. Z elektronické komunikace mezi ní a navrhovatelem jasně plyne, že vztah matky k navrhovateli byl intenzivní a plný vášně, nedocházel svého naplnění, což matku pochopitelně frustrovalo. Zjevně však věřila tomu, že navrhovatel dostojí svým slovům, opustí manželku a utvoří rodinu s ní a nezletilým E. [redacted] Ač se matka pokoušela přisuzovat elektronické komunikaci jiný význam a tvrdit, že chtěla navrhovatele získat jako někoho, kdo by dělal otce jejímu dítěti, není důvodu se domnívat, že význam komunikace není právě takový, jak vyplývá z celého jejího kontextu. Tedy že navrhovatel je skutečným otcem nezletilého. Z komunikace je patrné, že tím aktivním je právě matka, ona kontaktuje navrhovatele, ona navrhuje, že by mohla přijet, ona dává najevo strádání a své city, ona opakovaně vyjevuje, že nezletilý brečí po navrhovateli jako tátovi. Je to dále ona, kdo velmi nelibě nese příklon navrhovatele k manželce a dává navrhovateli jasně na srozuměnou, že s ním přeruší veškeré kontakty, jako už v minulosti učinila, a najde pro E. [redacted] někoho jiného, s kým budou šťastní a kdo se o ně postará. Lze si vslechnout jen stěží představit, že by se matka takto chovala za situace, kdy by navrhovatel byl jen její nápadník, ve kterém by viděla potenciálního otce pro své dítě, jak opakovaně u jednání tvrdila. Takové zoufalé pokusy o udržení vztahu s navrhovatelem může uspokojivě vysvětlit jen fakt, že matku k navrhovateli pojilo ve skutečnosti silnější pouto, než snaha o opatření otce pro dítě.

Svědkyne K [REDACTED] potvrdila existenci vztahu mezi matkou a navrhovatelem, vypověděla, že matka docházela do jejich domácnosti a zdržela se v ní i několik dní v kuse. Toto období nejenže nebyla schopna časově zařadit, ale nedokázala určit ani jeho délku. Její výpověď se sice na první pohled rozchází s výpovědí navrhovatele a matky, při podrobnějším zkoumání však lze i v kombinaci s elektronickou komunikací shledat styčné body. Ač svědkyně uvedla, že matka nezletilého u nich bydlela, upřesnila, že do jejich domácnosti docházela ob den nebo se zdržela i tři dny v kuse. To odpovídá výpovědi navrhovatele o tom, že se s matkou navštěvovali a že nezletilého viděl dvakrát až třikrát týdně. Odpovídá to i výpovědi matky, že do domácnosti navrhovatele docházela nerada, protože navrhovatelova manželka chodila do domu na přepadovky. Ze všech provedených důkazů přitom vyplývá, že toto období trvalo déle než od 22. prosince 2016 do poloviny ledna 2017. Stěží by matka mohla jezdit v listopadu a prosinci 2016 k navrhovateli přespávat, pokud by manželka odešla od navrhovatele až 22. prosince 2016, jak vypověděl navrhovatel. Těžko by také matka s navrhovatelem na začátku prosince 2016 řešili, že se manželka rozešla se svým přítelem. Z vyjádření matky v elektronické komunikaci zcela zřetelně plyne, že dle jejího přesvědčení bylo podání návrhu na rozvod manželství na spadnutí. Dle názoru soudu svědkyně popsala období, kdy její matka bydlela mimo dům a pouze tam občasně docházela, čehož matka nezletilého a navrhovatel zcela pochopitelně využívali k příležitostným matčiným návštěvám. Nebylo tedy důvodu hodnotit výpověď svědkyně jako nepravdivou.

Výpověď otce hodnotil soud jako pravdivou, zapadá do ostatních provedených důkazů. S nezletilým se seznámil v lednu 2017, přijal roli jeho otce a nechal se tak i zapsat do rodného listu. To ovšem nic nemění na tom, že do ledna 2017 v roli otce nezletilého vystupoval navrhovatel, že tak byl matkou označován a nezletilým přijímán. V životě nezletilého tedy hrál společensky velmi významnou úlohu a z písemné komunikace mezi matkou a navrhovatelem jednoznačně plyne, že si nezletilý k navrhovateli vytvořil citové pouto. Tím, že matka začala navrhovateli bránit ve styku s nezletilým v úmyslu je od sebe zcela odstříhnout, neoprávněně zasáhla do práv nezletilého i práv navrhovatele. Jen díky nízkému věku nezletilého se újma matkou způsobená na nezletilém neprojevila. Jak je zřejmé ze všeobecných psychologických poznatků zcela zřetelně potvrzených zprávou opatrovníka, nezletilý za jedenáct měsíců trvající odloučení na navrhovatele zapomněl a dnes je navrhovatel pro nezletilého cizím člověkem. Pokud se zástupkyně matky snažila ve svém závěrečném návrhu poukázat na to, že není v zájmu nezletilého, aby byl jeho styk s navrhovatelem upraven a že nezletilému může být způsobena psychická újma tím, že bude muset být předáván ke styku s cizím člověkem, zapomněla zmínit to, že tento stav byl vyvolán svévolným jednáním matky, kterým sledovala jen vlastní zájem a mstu navrhovateli za nevydařený vztah a opomněla vzít zřetel na zájem nezletilého. Ze stejného důvodu neobstojí ani ta námitka, že nezletilý za svého otce považuje Z [REDACTED] Ž [REDACTED], který je jako otec zapsán v rodném listu nezletilého.

Soud proto rozhodl tak, že upravil styk navrhovatele s nezletilým v souladu s návrhem navrhovatele. Navrhovaný rozsah styku považuje za zcela přiměřený společenskému významu navrhovatele v životě nezletilého a věku nezletilého.

Po shledání, že došlo k zásahu do práv nezletilého, když byl neoprávněně přerušen jeho kontakt s navrhovatelem, a po shledání, že tento zásah měl takový účinek, že nezletilý na navrhovatele již úplně zapomněl, vyhověl soud návrhu navrhovatele a vyslovil předběžnou vykonatelnost rozsudku. Je totiž přesvědčen o tom, že dalším trváním odloučení navrhovatele a nezletilého by byl jejich vztah jen velmi těžko obnovitelný, čímž nezletilému nepochybně hrozí značná újma. Ač soud předeslal, že otázka otcovství není předmětem tohoto řízení,

nelze nakonec odhlédnout ani od toho, že otec nezletilého se na scéně objevil až po krachu vztahu matky a navrhovatele a za podmínek krajně nestandardních došlo k prohlášení o otcovství v době, kdy navrhovatel vyzval matku, aby takové prohlášení učinila s ním. Jak uvedl opatrovník, v otázce otcovství panují pochybnosti a je namístě, aby byly provedeny testy DNA, které by tuto otázku postavily najisto. V této souvislosti nebylo možné přehlédnout, že navrhovatel v současné době opět vede rodinnou domácnost se svou manželkou, s níž má dvě děti. Pro navrhovatele by nebylo nic jednoduššího, než udělat za vztahem s matkou tlustou černou čáru, on však namísto toho se domáhá otcovství, úpravy styku, je hotov platit pro nezletilého výživné. Lze se jen ptát, zda by mu skutečně stálo za to toto všechno podstupovat, pokud by nebyl otcem.

Podle § 23 z. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde ani nebyly pro náhradu nákladů řízení shledány důvody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Lounech dne 20. prosince 2017

Mgr. Lucie Průšová, v.r.
soudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 20.12.2017 nabylo právní moci výrok I.,III dne 26.5.2018, výrok II.,dne 24.1.2018. Připojení doložky provedla dne 8.11.2019 A.Patkoló.

Shodu s prvopisem potvrzuje Milena Kalíková