



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. listopadu 2015 v Lounech samosoudkyně Mgr. Blankou Šišovou, **t a k t o :**

Obžalovaná

nar. [REDACTED] v Litoměřicích, trvale bytem [REDACTED], bez zaměstnání,

je vinna, že

dne 25.7.2015 v 09.55 hod. v návštěvní místnosti Věznice Nové Sedlo, okr. Louny, u stolu č. 3 předala v průběhu povolené návštěvy do ruky svému bratrovi odsouzenému [REDACTED], nar. [REDACTED], v prezervativu zabalený plastový sáček s pervitinem o hmotnosti 0,51 g, jenž obsahoval metamfetamin, a plastový sáček s konopím o hmotnosti 0,77 g, jenž obsahoval tetrahydrokanabinoly, přičemž následným zkoumáním bylo zjištěno, že v pevné látce o hmotnosti 0,51 g bez obalu byl IR spektrometrií a chromatografií na tenké vrstvě prokázán metamfetamin a v rostlinném materiálu o hmotnosti 0,71 g bez obalu byly chromatografií na tenké vrstvě prokázány tetrahydrokanabinoly, přičemž pervitin obsahuje účinnou látku metamfetamin, která je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a konopí patří mezi omamné látky uvedené v seznamu č. 3 - omamné látky, zařazené v seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, vyhl. pod č. 47/1965 Sb., a v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a obsahuje tetrahydrokanabinoly, což jsou psychotropní látky uvedené v seznamu č. 4 - psychotropní látky, zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž obžalovaná neměla k zacházení s omamnými a psychotropními látkami povolení ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

t e d y - neoprávněně jinému jinak opatřila psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l a

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **třicetišesti (36) měsíců**.

Podle § 84 tr. zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněně odkládá výkon trestu **za současného vyslovení dohledu** nad obžalovanou v rozsahu ustanovení § 50 tr. zákoníku.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **čtyř (4) roků**.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaná a ve stanovené lhůtě státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V Lounech dne 25.11.2015

Mgr. Blanka Šišová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Bittnerová