

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem projednal v neveřejném zasedání konaném dne 4. prosince 2017 stížnost **poškozené Mateřské školy Podbořany, okr. Louny**, v trestní věci obžalované **Michaely B**, nar. proti usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 3. října 2017 č. j. 15 T 69/2017-877 a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 149 odst. 1 tr. řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** .

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením Okresní soud v Lounech rozhodl v trestní věci obžalované Michaely B, stíhané pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku a podle § 48 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušil zajištění majetku obžalované Michaely B jako zajištění nároku poškozené příspěvkové organizace Mateřské školy Podbořany se sídlem Bratří Čapků 795, Podbořany, IČ 72744987, a to:

bytová jednotka č. , způsob využití – byt, zapsaná na listu vlastnictví č. se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu č. p. v ulici , bytový dům a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parcelní číslo , zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 393 m² na listu vlastnictví č. , vše zapsáno pro katastrální území Podbořany, okres Louny, u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Žatec.

Proti tomuto usnesení podala poškozená Mateřská škola Podbořany prostřednictvím své zmocněnkyně bezprostředně po jeho vyhlášení stížnost, kterou dodatečně písemně odůvodnila.

„Poškozená je přesvědčena, že i po zhodnocení dosavadních výsledků dokazování důvody zajištění trvají. Je rovněž přesvědčena, že rozhodnutí o tom, že se ruší zajištění majetku obžalované poté, co ve věci proběhlo druhé hlavní líčení, je předčasné. Poškozená má za to, že o případné změně v zajištění majetku poškozené mohlo být zodpovědně rozhodnuto až poté, co znalkyně, která ve věci podala znalecký posudek, předloží soudu požadované doplnění znaleckého posudku. Ve výrokové části obžaloby je obžalované kladeno za vinu, že mj. vkládala do účetnictví Mateřské školy Podbořany (dále jen MŠP) pokladní doklady od OSVČ Michaela B, (dále jen OSVČ) o nákupu zboží pro MŠP, které nemohla jako OSVČ dodat, protože je nenakoupila. V tomto směru nebylo v řízení před soudem doposud vedeno dokazování, vyjma výpovědi obžalované, která uvedla, že zboží do MŠP jako OSVČ dodávala. Žádný ze slyšených svědků nebyl prozatím schopen ztotožnit,

zda zboží, které obžalovaná jako do OSVČ dodávala, bylo tímž zbožím, za které poškozená obžalované jako OSVČ zaplatila. Všichni před soudem slyšení svědci se k otázce dodávání zboží vyjádřili tak, že zboží do školy dodávala i obžalovaná, druhově popsali sortiment zboží, ale žádný z nich se nedokázal vyjádřit k objemu a množství zboží dodaného do MŠP právě obžalovanou. S ohledem na tyto skutečnosti vyzval soud, stejně tak k návrhu státní zástupkyně, znalkyni k doplnění znaleckého posudku, zejména potud, zda mohla obžalovaná jako OSVČ poškozené vůbec uhrazené zboží dodat, a to dle zajištěných paragonů MŠP v porovnání s účetnictvím obžalované OSVČ.

Z dokazování nejen před soudem naopak již nyní vyplývá, že účetnictví obžalované jako OSVČ je, pokud jde o náklady, neprůkazné. Již nyní je nicméně nepochybné, že nejméně v roce 2014 činil rozdíl mezi celkovou roční tržbou obžalované jako OSVČ a částkou uhrazenou obžalované OSVČ za zboží „dodané obžalovanou OSVČ“ v tomto roce ze strany MŠP 83.437,- Kč. Pakliže celkové tržby obžalované, která vyjma maloobchodu provozovala i taxislužbu, byly v celkovém souhrnu nižší než částky, které utržila pouze za zboží, které měla dodat do MŠP, je vysoce pravděpodobné, že účetnictví nebylo vedeno řádně a současně lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda obžalovaná vůbec zboží nakoupila, resp. do MŠB, dodala.

Ze zprávy o kontrole, kterou provedl zřizovatel v MŠP poté, co obžalovaná rezignovala na místo ředitelky, vyplývá, že v mateřské škole chyběla řada věcí, které podle účetních dokladů založených v účetnictví školy, mateřská škola nakoupila právě u obžalované OSVČ.

Z výpovědi svědkyně P. [REDAKCE] vyplývá, že se neprováděla řádná vstupní evidence nově pořízeného majetku, že ona sama měla zákaz otevírat krabice se zbožím, které byly do MŠP doručeny. Tato výpověď koresponduje se zjištěným skutkovým stavem v přípravném řízení, kde se shodně vyjádřily všechny zaměstnankyně školky.

Pokud jde o zajištění majetku, jeví se jako podstatné zejména zjištění pravděpodobné výše škody. Z tohoto pohledu je nepochybně důležité odborné znalecké posouzení viz shora, které doposud soud nemá k dispozici, když z dosavadních výsledků dokazování je zřejmé, že k žalovanému trestnímu jednání v konkrétním rozsahu (vyjádření znalce) mohlo dojít. Zrušením zajištění majetku obžalované se výrazně oslabuje pozice poškozené Mateřské školy Podbořany.

S ohledem na vše shora uvedené má poškozená za to, že rozhodnutí o tom, že se ruší zajištění majetku obžalované, je předčasné, důvody pro zajištění majetku obžalované stále trvají a s ohledem na skutečnost, že omezení zajištění se jeví u bytové jednotky jako problematické, mělo být tím spíše zajištění majetku ponecháno v platnosti nejméně do doby podání doplnění znaleckého posudku.

Poškozená má tak za to, že rozhodnutí soudu o zrušení zajištění majetku obžalované není na místě a navrhuje, aby bylo ve smyslu její stížnosti usnesení o zrušení zajištění majetku zrušeno a shora popsany majetek obžalované zůstal

zajištěn.“ (konec citace)

Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti podle hledisek uvedených v § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo a dospěl k závěru, že podané stížnosti je nutno přiznat důvodnost.

V řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, nedošlo k porušení procesních ustanovení trestního řádu, řízení netrpí vadami či nedostatky, které by měly vliv na věcnou správnost rozhodnutí, ostatně ani vady procesního charakteru nebyly stěžovatelem namítány.

Z obsahu spisu plyne, že v souvislosti s trestním stíháním obžalované došlo k zajištění majetku (bytové jednotky podrobně popsané ve výroku přezkoumávaného usnesení) pro potřeby náhrady škody, která byla obžalobou vyčíslena na částku 1.332.047,- Kč. Podle usnesení o zajištění majetku ze dne 7. dubna 2017 (č. l. 26) je obžalované zakázáno zajištěný majetek převést na jiného, zatížit jej nebo jej záměrně poškozovat nebo ničit. K závěru o tom, jaká škoda byla jednáním obžalované skutečně způsobena, je třeba provést rozhodující a významné důkazy a teprve po jejich provedení procesně správným způsobem je hodnotit jednotlivě i v souhrnu, nelze tak činit při neskončeném dokazování, nelze činit předčasné závěry. Uživací právo nebylo nikterak omezeno, obžalovaná může v zajištěném majetku bydlet do konečného rozhodnutí. Rozhodnutí o zrušení zajištění majetku obžalované krajský soud považuje v tomto stádiu řízení za předčasné. Důvody, pro které došlo k zajištění majetku, dosud trvají a jak již správně uvedl soud prvního stupně, nelze zajištění majetku s ohledem na jeho charakter nikterak omezit. Podle obsahu spisu má být doplněn znalecký posudek, který má vyřešit doposud sporné a neobjasněné skutečnosti. Je nezbytné vyčkat zpracování dodatku znaleckého posudku a provést další potřebné důkazy, ukáže-li se jejich potřeba. Do té doby nelze řešit otázku výše způsobené škody, jedná se o spekulativní závěry, na kterých nelze budovat rozhodnutí o tom, zda má zajištění majetku trvat či nikoli.

Ze všech vpředu tohoto usnesení uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že stížnost poškozené je důvodná, a proto podle § 149 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení jako předčasné v celém rozsahu zrušil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Ústí nad Labem, dne 4. prosince 2017

Za správnost vyhotovení:
Irena Balážová

Mgr. Věra K l o u d o v á v. r.
předsedkyně senátu