



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Hlavatou v právní věci **péče o nezletilého Vítka K** [redacted], nar. [redacted], zastoupeného Městským úřadem Žatec jako opatrovníkem, syna Miloslavy K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a otce Tomáše K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], k návrhu navrhovatelky Jitky S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted] o úpravu styku nezletilého s navrhovatelkou – **t a k t o :**

**I.** Navrhovatelka Jitka S [redacted], nar. [redacted], je oprávněna stýkat se s nezletilým Vítkem K [redacted], nar. [redacted], každý lichý týden v roce od pátku od 17,00 hod. do neděle do 17,00 hod., v době jarních prázdnin každý rok od pondělí od 9,00 hod. do neděle do 17,00 hod., každý rok v době letních prázdnin po dobu jednoho měsíce s tím, že přesný termín sdělí rodičům do 31. 5. každého roku, a každý rok od 25. 12. od 11,00 hod. do 1. 1. následujícího roku do 17,00 hod.

**II.** Rodiče předají nezletilého navrhovatele vždy v místě jejího bydliště a po ukončení styku jej od navrhovatelky převezmou v místě jejího bydliště.

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Navrhovatelka podala dne 16.7.2014 návrh, kterým se domáhala, aby soud rozhodl, že je oprávněna stýkat se s nezletilým Vítkem každý lichý týden v roce od pátku od 17.00 hodin do neděle od 17.00 hodin, v době jarních prázdnin každý rok od pondělí od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin, každý rok v době letních prázdnin po dobu 1 měsíce s tím, že přesný termín sdělí rodičům do 31.5. každého roku, a každý rok od 25.12. od 11.00 hodin do 1.1. následujícího roku do 17.00 hodin.

Rodiče s návrhem souhlasili a navrhli, aby mu bylo vyhověno s tím, že jsou ochotni navrhovatele nezletilého předat v místě jejího bydliště a po ukončení styku jej zde od navrhovatelky převzít.

Opatrovník nezletilého Městský úřad Žatec navrhl, aby styk nezletilého s navrhovatelkou byl upraven tak, jak je uvedeno v návrhu.

Z provedených důkazů bylo zjištěno, že navrhovatelka je babičkou nezletilého ze strany matky. Návrh na úpravu styku podala za situace, kdy navrhovatelka s rodiči nezletilého v době od února nebo března 2014 do října 2014 nekomunikovali z důvodu pomluv ze strany třetích osob. Rodiče v té době neumožňovali prarodičům styk s nezletilým Vítkem. Teď už se prarodiče s vnukem zase stýkají téměř každý den, tráví u nich i víkendy, chodí k nim rád, je mu u nich dobře, protože je tam s navrhovatelčinou druhou vnučkou, která u navrhovatelky a jejího manžela bydlí spolu se svou matkou. I když vztahy mezi navrhovatelkou a její dcerou a jejím manželem (rodiče nezletilého Vítkem) jsou nyní dobré a styk s vnukem je navrhovatelce umožňován, chtěla by mít určitou jistotu, že nedojde znovu k situaci, že by byla od vnuka izolována. Rodiče nezletilého Vítkem potvrdili, že se s navrhovatelkou nepohodli, proto se s ní nestýkali a neumožňovali jí styk ani s nezletilým Vítkem. Teď už se jejich vztahy urovnaly a od října 2014 se babička s vnukem zase stýká, vidá jej každý den, protože rodiče, stejně jako navrhovatelka, bydlí v [REDAKCE] a každý den chodí k navrhovatelce na návštěvy. Nezletilý u navrhovatelky zůstává i bez přítomnosti rodičů, rovněž tam přespává, je tam spokojený, protože tam má společnost dětí (navrhovatelčiny vnučky a syna navrhovatelky a jejího manžela, který je ve věku 9 let). Prarodiče nezletilého ze strany otce se s Vítkem také stýkají, jezdí do domácnosti navrhovatelů v týdně a nezletilý Vítek u nich někdy tráví i víkend, vztahy mezi rodiči a prarodiči ze strany otce jsou dobré. Rodiče výslovně uvedli, že nemají žádné námítky proti velkému rozsahu styku babičky z matčiny strany s nezletilým Vítkem. Navrhovatelka-babička je osobou samostatně výdělečně činnou, její manžel je v evidenci u úřadu práce. Navrhovatelka žije ve společné domácnosti s manželem, jejich společným synem Filipem S [REDAKCE], kterému je 9 let, dětmi z předchozího manželství Michalem a Pavlínou Š [REDAKCE], kteří jsou ve věku 18 a 16 let a dosud studují, a zletilou dcerou svého manžela Martinou S [REDAKCE] a její dcerou Sofií S [REDAKCE], které jsou 2 roky. Společně obývají byt o velikosti 1+5, který je standardně vybavený. Při návštěvách nezletilý Vítek spí s prarodiči v ložnici, kde má vlastní postýlku.

Podle § 927 zák. č. 89/2012 Sb., právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že navrhovatelka je babičkou nezletilého Vítkem ze strany matky a návrh na úpravu styku podala v době, kdy navrhovatelka s rodiči nezletilého nekomunikovali a styk s nezletilým Vítkem jí nebyl umožňován. Na návrhu trvala i přes to, že vztahy mezi ní a rodiči nezletilého se již upravily a styk s vnukem jí začal být opětovně umožňován. Rodiče se úpravě styku nezletilého s navrhovatelkou nebránili, ačkoliv byl navrhován v nadstandardním rozsahu. Z provedených důkazů vyplynulo, že navrhovatelka je po rodičích nejbližší příbuznou nezletilého Vítkem, matka s nezletilým žila v navrhovatelčině domácnosti do 9 měsíců věku dítěte, poté se navrhovatelka s nezletilým Vítkem stýkala. Mezi navrhovatelkou a rodiči bylo nesporné, že nezletilý Vítek je v rodině navrhovatelky spokojený a pro svůj pobyt má v domácnosti navrhovatelky vytvořeny vhodné podmínky a má zde možnost kontaktu i s dětmi blízkých příbuzných, kteří žijí ve společné domácnosti s navrhovatelkou, což je nepochybně v jeho zájmu, proto soud styk navrhovatelky s nezletilým Vítkem upravil v tom rozsahu, jak navrhovatelka a rodiče nezletilého shodně navrhli.

Podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde se obvykle žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává a ani v tomto případě soud neshledal důvody pro jiné rozhodnutí.

Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se práva odvolání proti němu vzdali.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánů sociálně-právní ochrany dětí, či nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.ř.s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohody přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí (§ 889 občanského zákoníku).

V Lounech dne 9. dubna 2015

**Mgr. Martina Hlavatá v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Petráčková