



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Šmicovou ve věci

žalobkyně: MUDr. Andrea E [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Průchovou,
sídlem U Studánky 3, 170 00 Praha 7

proti

žalovanému: Jan A [redacted], narozený dne [redacted],
sídlem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Veronikou Loužeckou Beerovou
sídlem Masarykovo nám. 292, 436 01 Litvínov

o zaplacení částky 630.244,26 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni částku 630.244,26 Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 7,5% z částky 359.805,26 Kč od 10.5.2013 do zaplacení a s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05% z částky 270.439 Kč od 21.1.2016 do zaplacení, se zamítá

- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 244.110Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného Mgr. Veroniky Loužecké Beerové, advokátky se sídlem Litvínov, Masarykovo náměstí 292.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit státu České republice náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu v Lounech 12.752,87Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 31.12.2013 domáhala zaplacení částky ve výši 359.805,26 Kč s příslušenstvím zahrnující částku 196.719,86Kč vynaloženou za znehodnocený materiál a opravu vadně provedeného díla, částku 135.085,40Kč zaplacenou za nájemné a 28.000Kč za posouzení stavebních prací. Žalobu rozšířila podáním ze dne 20.1.2016, navrhla připsání změny žaloby o náhradu škody ve výši 270.439 Kč představující náklady vynaložené na odstranění vad a opravu terasy v 2. nadzemním podlaží s úroky z prodlení. Usnesením Okresního soudu v Lounech č.j. 7 C 299/2013-135 ze dne 2.6.2016, které nabylo právní moci 20.6.2016 byla změna žaloby navržena žalobkyní podáním ze dne 20.1.2016 připsána.
2. Podanou žalobu a doplnění žaloby odůvodnila tím, že s žalovaným dne 15.8.2012 uzavřela smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení stavebních prací ve sklepě nemovitosti žalobkyně na adrese [REDAKCE], práce byly provedeny a zaplacený a nejsou předmětem sporu. Účastníci uzavřeli tři smlouvy o dílo, předmětem sporu je smlouva ze dne 7.9.2012 a ze dne 27.9.2012. Dne 7.9.2012 se s žalovaným dohodla na rekonstrukci teras v 1. NP, rekonstrukci a částečné výstavbě ve 2.NP, vybudování vyrovnávací terasy v 1.NP, kde dosedá plošina s osobami tělesně postiženými. Dne 27.9.2012 uzavřela žalobkyně s žalovaným další smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení sloupku se skříňkou plynoměru ve stávajícím oplocení a vybudování přístupového schodiště do 1.NP. Schéma sloupku bylo součástí projektové dokumentace, detaily k šířce, rozteči a vzhledu byly žalovanému zaslány emailem dne 12.10.2012. Rozměry a skladba schodiště byly uvedeny v projektové dokumentaci, následně byla dojednána změna, kdy monolit byl nahrazen schodišťovými stupni na ocelové konstrukci. Žalovaný měl zajistit zámečnicka pro výrobu prefabrikátů schodišťových stupňů a po uložení topných kabelů měl opatřit schody dlažbou. Všechny práce měly být dokončeny nejpozději do 10.11.2012, žalovanému byl znám termín kolaudace nemovitosti začátkem prosince 2012. Cena díla měla být účtována podle soupisu skutečně provedených prací. Ke dni 27.9.2012 byla s žalovaným dohodnuta změna skladby teras oproti projektové dokumentaci. Ohledně specifikace prací, které měl žalovaný dle jejich dohody provést a jejich rozsahu, vycházela z údajů, které žalovaný fakturoval ve faktuře (opravené) č. 201228, kde fakturoval částku 124.203,81 Kč. Žalovaný měl provést práce na terase v 1. nadzemním podlaží, přístupovém schodišti a sloupku plynoměru, tj. svislou dopravu sutí a vybourání hmot za první nadzemní podlaží nošením množství 2,915 tun, hloubení rýh šířky do 60 cm, vodorovné přemístění výkopku množství 3,6 m³, beton základových pásů prostý C12/15 (B12,5) množství 3,87 m³, zdivo základové z bednicích tvárnic – tloušťka 30 cm, množství 4,65 m², zdivo základové z bednicích tvárnic - tl. 40 cm, množství 1,7 m², výztuž základových pásů z oceli množství 0,01242 tun, zdivo základové z bednicích tvárnic tl. 20 cm, množství 0,25 m², pilíř 30x30 cm z betonových tvárnic množství 4,1 m, sloup plotový 40x60 cm z tvarovek jednot. štípaných, držák plotového pole 4 ks, hlavice sloupová z dek. tvarovek CS beton 40-přírodní 4 kusy, bednění stropů deskových, bednění vlastní – zřízení množství 8,04 m², bednění stropů deskových – vlastní – odstranění, množství 8,04 m², osazení válcových nosníků ve stropech č. 14-22 množství 0,09295 tun,

osazení stropních desek šířka do 60 cm a délky do 180 cm 16 kusů, výztuž ztužujících pásů a věnců svařovanou sítí množství 0,01868 tun, montáž kovového schodiště, vyčištění budov o výšce podlaží do 4 m množství 54 m². Na terase ve 2. nadzemním podlaží měl žalovaný provést přesun hmot pro budovy zděné do výšky 12 m množství 4,243 tun, nátěr hloubkovou penetrací pod hydroizolační stěrku množství 15,1 m², nátěr hydroizolační těsnící hmotou DenBraven množství 15,9 m², stěrka hydroizolační těsnící hmotou Weber množství 30 m², osazení balkonového profilu včetně profilu množství 20 m, izolace tepelná podlah na sucho dvouvrství množství 6,9 m², bourání dlaždic terasových tl. nad 1 m², množství 3,3 m², přesun hmot pro budovy zděné do výšky do 12 m množství 21,5 tun, pokládka u XPS 30 1250x600x40 množství 7,5 m², pokládka polystyrenu XPS 1250x600x60 množství 5,25 m². Na obou terasách (terasa v 1. a 2. nadzemním podlaží), se jedná o práce: vodorovná doprava suti a hmot po suchu do 500 m množství 2,915 tun, doplňky zateplovacích systému – okenní lišta s tkaninou množství 10,5 m, výztuž mazanin svařovanou sítí z drátů tažených množství 0,09345 tun, lepení keramické dlažby 30x300 cm množství 39,5 m², lepení soklů z keramických dlaždic množství 23,5 m, drenážní rohož položená na sucho množství 33 m, těsnící roh vnější vnitřní do spoje podlaha – stěna 4 kusy, těsnící roh vnitřní do spoje – podlaha- stěna dva kusy, těsnící pás do spoje podlaha – stěna množství 27 m, vysekání a úprava spár zdiva cihelného mimo komín množství 15,8 m². Na obou terasách měl provést betonovou mazaninu tloušťky 8-12 cm C16/20 (B20) množství 55 m³, bourání příček z betonu prostého tloušťka 15 cm množství 1,4 m², bourání základů z betonu prostého množství 0,61 m³, bourání zdiva nadzákladového z betonu prostého množství 0,196 m³. Pokud jde o základy schodiště, jednalo se o betonovou mazaninu tloušťky 5-8 cm C16/20 (B20) množství 1,5 m³. Po žalovaném požaduje pak zaplacení nákladů vynaložených žalobkyní z důvodu špatného provedení díla žalovaným. Žalovaný neprovedl dílo řádně a včas a v rozporu s technickými předpisy výrobce materiálu. Provedl vadně hydroizolaci terasy ve 2.NP - u okapové hrany terasy nenapojil hydroizolační stěrku pevně na hliníkovou okapnici, následkem čehož docházelo k masivnímu zatékání srážkové vody pod hydroizolaci a následně do ordinace, která se nachází pod terasou. Podkladní vrstva pod dlažbou byla velmi měkká, snadno se drolila, neboť žalovaný namíchanou podkladní směs uložil na trávník a takto ji ponechal bez jakékoliv údržby do druhého dne, kdy ji „oživil“ cementem a následně zabudoval do konstrukce terasy, tedy v rozporu se základními stavebně technickými zásadami. Při zhotovení sloupku zábradlí terasy chybně označil místa pro otvory pro zakotvení sloupků, bylo pak nutné vrtat do dlažby větší množství otvorů, což přispělo k tvorbě prasklin v dlaždicích. Zbytečné otvory představovaly riziko dalšího zatékání srážkové vody. Kotvení sloupků do nesoudržného betonu nebylo dostatečně pevné a ohrožovalo bezpečnost osob při používání teras. Při zhotovování terasy nepoužil žádnou dilatační spáru, která by velkou plochu terasy členila na menší díly, což se projevilo vznikem trhlin již po několika měsících od provedení. Okraj dlažby přesahoval přes vrstvu lepidla o cca 4 cm, na volném konci nebyl vybaven žádným okapním nosem, voda mohla vzlínat po dolním líci dlaždic do lepidla. Provedení terasy umožňovalo u její okapové hrany pronikání srážkové vody do lepidla pod dlažbou, důsledkem bylo oddělení krajní řady dlaždic od pokladu, a to zejména působením mrazu v zimním období. Vadně napojil jednotlivé díly okapnice, následkem toho protékala voda mimo okapový systém a pak stékala na fasádu nemovitosti. Vadně zhotovil i terasu v 1.NP – křivá dlažba, po dešti se na jejím jihozápadním rohu tvořila kaluž vody, což v zimním období znamenalo riziko tvorby ledu. Zadržovaná voda stékala na její západní straně, kde docházelo ke smáčení omítky konstrukce terasy, k zatékání na elektrorozvaděč pohonu mobilní rampy pro vozíčkáře, umístěný pod konstrukcí terasy. Na této terase byla rovněž vadně provedena hydroizolační stěrka a nesoudržný beton v podkladu pod dlažbou. Vstupní schodiště žalovaný založil vadně, když vzdálenost stupňů od stěny domu na začátku a konci schodiště se lišil o 5 cm, chyběl obklad na čelech stupňů, spárování mezi dlaždicemi a nebyl dokončen obklad na levé straně čel některých stupňů. V místech kotvení sloupů byly

popraskané dlaždice, vrstva pod keramickým obkladem schodiště nebyla souvislá a sloupky zábradlí kotvené do betonové vrstvy se kývaly, což ohrožovalo bezpečnost osob. Sloupek se skříňkou plynoměru v oplocení, byl výrazně nakloněn v obou směrech (směrem od nemovitosti do ulice, směrem zprava doleva při pohledu z ulice). Mezi základem sloupku a jeho nadzemní částí nepoužil vodorovnou izolaci, chybně osadil plastovou skříňku plynoměrového sloupku, mezi skříňkou a tvárnici se nacházely nerovnoměrné mezery, dvířka skříňky se dala obtížně zavírat a otevírat. Žalovaný byl žalobkyní vyzván k odstranění vad a dokončení díla, věděl, že dílo musí být dokončeno do 1.12.2012, aby v nemovitosti žalobkyně mohla provozovat svoji ordinaci, na její nereagoval. Žalovaný dílo řádně a včas nedokončil, žalobkyně dopisem ze dne 9.5.2013, doručeným žalovanému dne 10.5.2013, od smlouvy o dílo odstoupila. Žalobkyně musela vynaložit nejprve náklady na odstranění vadného materiálu a žalovaným zhotoveného díla a následně náklady na uvedení nemovitosti do stavu způsobilého k užívání, neboť provedené dílo nesplňovalo základní požadavky na tyto konstrukce, tj. bezpečnost, mechanická odolnost, stabilita a dostatečná životnost. Za bourací práce a odvoz materiálu vynaložila 7.766 Kč, za provizorní zakrytí terasy zaplatila 5.409 Kč, za opravu vstupní terasy do ordinace vydala částku 42.173,80 Kč, za novou dlažbu terasy v 1.NP zaplatila 7.262 Kč, za demontáž, opravu a montáž zábradlí částku 24.545 Kč, za opravu elektroinstalace 10.842 Kč, za montáž propojení plynovodu 7.290 Kč, za statické posouzení konstrukce terasy 605 Kč, za bourání původního základu ramena schodiště a výstavbu nového zaplatila 10.064 Kč, vynaložila náklady na materiál, který žalovaný při zhotovení díla použil a který byl následně při opravách a bourání znehodnocen, tj. lepidla a dlažba terasy za částku 24.640 Kč, okapový systém za částku 38.648 Kč, topné kabely za částku 7.750,86 Kč, tepelnou izolaci stropů 9.724,20 Kč. Celkem vynaložila za znehodnocený materiál a opravu vadně provedeného díla náklady ve výši 196.719,86 Kč. Žalovaný nedokončil dílo včas, zhotovil vadně přístupové schodiště, plochu pro tělesně postižené osoby a terasu v 2.NP, žalobkyně pak byla nucena si od 1.1.2013 do 30.11.2013 pronajímat náhradní nebytové prostory v objektu polikliniky čp. 2796 v Žatci za účelem provozování své ordinace za měsíční nájemné ve výši 11.783,20 Kč, s účinností od 1.3.2013 ve výši 12.391 Kč měsíčně. Na nájemném zaplatila 135.085,40 Kč. Na odborné znalecké posouzení stavebních prací provedených žalovaným žalobkyně vynaložila částku 28.000 Kč. Žalovaný provedl terasu v 2.NP nemovitosti vadně, v době po podání žaloby nebyla terasa opravena a žalobkyně neznala výši nákladů. Opravu terasy provedl Josef K. a v prosinci 2014 za opravu žalobkyně zaplatila částku 270.439 Kč. Za škodu způsobenou žalobkyni odpovídá žalovaný. Vzhledem k tomu, že terasy provedené žalovaným nesplňovaly základní požadavky jako vodonepropustnost, mechanickou odolnost, stabilitu, bezpečnost při užívání a nedostatečnou životnost, práce byly žalovaným provedeny vadně, došlo k zatečení srážkové vody do nemovitosti a jejímu podmáčení. S ohledem na rozsah vad nebylo možné je odstranit dílčími opravami, původní materiál nebylo možné použít.

3. Žalovaný nesouhlasil, že by uzavřel 15.8.2012 s žalobkyní ústní smlouvu o dílo, jejímž předmětem byly práce a činnosti popsány v žalobě. Uvedeného dne se dohodli na opravě omítek ve sklepních prostorách domu s termínem realizace prací do konce září 2012. Žalobkyně byla s jeho prací spokojená, a proto jej následně žádala o provedení dalších stavebních prací. V polovině září 2012 jej požádala o montáž okapových svodů, s tímto souhlasil a montáž provedl v měsíci srpnu a září 2012. Vystavil zálohovou fakturu dne 7.9.2012 č. 201219 na částku 30.000 Kč, zálohu vyúčtoval ve faktuře č. 201221 ze dne 18.9.2012 s doplatkem 36.765,20 Kč, uvedenou fakturu žalobkyně řádně uhradila. Začátkem října 2012 byl žalobkyní požádán o provedení oprav teras spočívajících ve vybourání staré dlažby, demontáži stávajícího zábradlí včetně zbourání částečně vyzdřeného zábradlí na terase v 2. nadzemním podlaží. Domluvili i dodávku a pokládku podlahového XPS polystyrenu podle požadavku žalobkyně na terase v 2. nadzemním podlaží a zabetonování teras. Na tyto

práce vystavil fakturu č. 201224 ze dne 15.10.2012 na částku 40.000 Kč, přijatou zálohu vyúčtoval fakturou č. 201228 ze dne 26.11.2012 doplatkem 131.527,55 Kč podle soupisu provedených prací. K požadavku žalobkyně provedl v období říjen – listopad 2012 drobné zednické práce, tepelnou izolaci, hydroizolaci a betonáž teras v 1. a 2. nadzemním podlaží domu žalobkyně, sloupek oplocení z betonových štípaných tvárnic KB Blok přesně dle výběru žalobkyně, pokládku dlažby na terasách neprováděl. Emailovou zprávou reagovala žalobkyně dne 8.12.2012 na jeho email ze 7.12.2012, ve kterém žalobkyni vysvětlil technologický postup stavebních prací. Opakovaně ji kontaktoval telefonicky, neboť měnila své požadavky na prováděné práce, nerespektovala klimatické podmínky, které v uvedeném období nebyly zcela vyhovující pro provádění některých prací, ani technologické přestávky u některých prací, požadované předpisy výrobce. Nesouhlasil s vytýkanými vadami ze strany žalobkyně, s rozsahem prací, které měly být podle žalobkyně obsahem sjednané smlouvy o dílo. Hydroizolaci na terasách provedl dle dodaného materiálu a technologického postupu popsaného výrobcem, betonovou směs přepravoval z vozu přímo na místo betonáže. Nepracoval s betonovou směsí „oživenou cementem“, jak je tvrzeno žalobkyní. Dlažbu na terasách prováděl Herbert S. Sloupek oplocení byl založen na základ v nezámrzné hloubce a byl vybudován ze ztraceného bednění. K naklonění sloupku mohlo dojít vlivem dalších odkopů okolo sloupku, které nemohl nijak ovlivnit. Mezery mezi skříňkou plynoměru a sloupkem bylo možno opravit s minimálním nákladem a předejít tak bourání sloupku. Žalobkyně nechala vystavit nový sloupek, ovšem na jiných půdorysných rozměrech. Bylo mu známo, že měla být provedena kolaudace začátkem prosince 2012. Nesouhlasil s tím, že by v žalobě uváděné vady bylo nutné odstranit žalobkyní popsaným způsobem, tedy odstraněním díla, znehodnocením původně použitého materiálu. Neuznal nárok žalobkyně na náhradu škody za nájemné. Znaleckým posudek předložený žalobkyní nevycházel z relevantních informací. Znalec vycházel z informací pouze od žalobkyně, které má za nepodložené a subjektivní. Závěry znalce jsou tak zavádějící. V replice z 25.2.2016 žalovaný učinil nesporným, že s žalobkyní uzavřel několik smluv o dílo, přičemž rozsah prací byl jednotlivými dílčími objednávkami ze strany žalobkyně opakovaně rozšiřován. Pro žalobkyni zajišťoval výpomoc při stavebních stávajících pracích, oprava omítek sklepních prostor, zabetonování vybouraných děr v podlaze. Tyto práce byly provedeny a žalobkyní převzaty a uhrazeny. Následně byla uzavřena nová smlouva o dílo s předmětem montáž okapových svodů, dílo bylo rovněž zhotoveno, převzato žalobkyní a uhrazeno. V říjnu 2012 byla uzavřena nová smlouva o dílo, jejímž předmětem byla oprava teras, kdy se vycházelo ze stávající konstrukce. Žalovaný musel vybourat stávající dlažbu, novou dlažbu následně napojit na novou přístavbu. Nebylo mezi nimi sjednáno, že by žalovaný měl pokládat novou dlažbu. Tuto činnost si žalobkyně objednala u pana S., který zpočátku jako osoba samostatně výdělečně činná spolupracoval se žalovaným, následně se osamostatnil a pracoval přímo pro žalobkyni. Prováděné práce žalobkyně reklamovala pouze jednou, a to emailem z 8.12.2012. Vzhledem k tomu, že předmětem reklamace byly práce nerealizované žalovaným, žádal žalobkyni o schůzku, na jeho žádost nereagovala a následně spolupráci ukončila prostřednictvím SMS zprávy, kdy mu sdělila, aby ji již nekontaktoval. Pokud jde o požadavek na náhradu škody za nekvalitně provedené okapy, které nerealizoval, dle zprávy SMS zaslala žalobkyně žalovanému 13.11.2012 sdělení s tím, že okapy dodělá sama s panem D. Žalobkyní bylo odstoupeno toliko od jedné smlouvy. Žalovaný neměl subdodavatele, pracoval prostřednictvím svých zaměstnanců, prováděl práce dle denních pokynů žalobkyně a jejího technického dozoru. V průběhu denních kontrol nebyly v práci žalovaného shledány závady, pokud byly, tak byly průběžně odstraňovány.

4. Žalovaný při jednání soudu dne 31.1.2019 potvrdil, pokud jde o jím vystavované faktury, že vystavil zálohové faktury na částku 30.000 Kč, 15.000 Kč a 40.000 Kč. Ve faktuře č. 201221 ze dne 18.9.2012 na částku 36.765,20 Kč zúčtoval zálohu ve výši 30.000 Kč a touto fakturou

fakturoval provedené práce ve sklepních prostorách, svody ze střešních žlabů hlavní budovy, nejednalo se o žlaby na terasách, neboť okapy na terasách nerealizoval a také nerealizoval svody z teras. Fakturu č. 201225 ze dne 26.10.2012 na zálohu ve výši 15.000 Kč stornoval, a to na základě emailu od žalobkyně, dle kterého domluvila s panem V. provedení kovové konstrukce schodiště a částku 15.000 Kč mu žalovaný předal. Pokud jde o fakturu č. 201228 z 26.11.2012 na částku 131.527,50 Kč a fakturu (opravenou) stejného čísla ze stejného data na částku 124.203,81 Kč poukázal na to, že ve faktuře na částku 124.203,81 Kč provedl opravu ceny, kterou snížil u některých položek, a to u položky v soupise provedených prací pod č. 8 (pilíř), č. 9 (sloup plotový), č. 11 (hlavice plotová), č. 14 (osazení nosníku), č. 15 (osazení nosníků), č. 19 (spárování starého zdiva), č. 31 (stěrka hydroizolační těsnicí hmotou), č. 33 (osazení balkonového profilu), č. 36 (vyčištění budov). Potvrdil, že práce, které uvedl v soupise provedených prací k faktuře č. 201228 na částku 124.203,81 Kč, provedl. V této faktuře zúčtoval zálohu 55.000 Kč sestávající ze zálohy 40.000 Kč a 15.000 Kč. Uvedenou fakturu vystavil dříve, než obdržel emailovou korespondenci od žalobkyně, kdy ho informovala, že práce pana V. a pana S. si bude vyřizovat žalobkyně se jmenovanými. Následně pak částku 15.000 Kč předal panu V., který na schodišti prováděl kovovou konstrukci schodiště a žalovaný prováděl stavební přípravu, tedy pilíře, zdiva ze ztraceného bednění, betonovou podestu, vyrovnávací terasy, podkládku schodnic na kovovou konstrukci. Následně ve snaze dohodnout se se žalobkyní vystavil další opravenou fakturu této faktury pod stejným číslem stejného data na konečnou částku 29.837 Kč, ve které odečetl zálohu 40.000 Kč a vyřadil položky pod číslem 24, 25 a 35 ze soupisu provedených prací. Platbu za tyto práce tj. lepení dlažby keramické 30x30 cm (položka 24), lepení soklů z keramických dlaždic (položka 25), montáž kovového schod. (položka 35) nepožadoval, protože práce nedělal. Na vysvětlení uvedl, že uvedené práce původně fakturoval, neboť na začátku oslovil pana V. a S., když byl na počátku žalobkyní požádán o oslovení řemeslníků k provedení uvedených prací. Práce fakturoval z důvodu zjednodušení administrativy, přesně si již nevybavil, z jakého důvodu.

5. Žalobkyně se k tomu vyjádřila tak, že pana V. nezná a na základě korespondence, kterou od jmenovaného obdržela, dostal od žalovaného částku 15.000 Kč. Pokud jde o pana S., tento jí sdělil, že mu žalovaný nezaplatil, odvolával se na osobní situaci a předala mu částku 15.500 Kč, tuto částku pak žalovaný v další opravené faktuře č. 201228 odečetl.
6. Výsledkem svědkyně Radoslavy P., matky žalobkyně, bylo zjištěno, že docházela na předmětnou stavbu téměř denně, žalovaný prováděl práce ve sklepních prostorách, práce vypadaly kvalitně. Ohledně teras se žalobkyně s žalovaným domluvila, že provede sanaci teras, výstavbu vyrovnávací terasy k invalidní plošině, u jednání byla přítomna. Žalovaný potvrdil, že v daném termínu práce stihne. V době, kdy byly provedeny betonové práce, se domluvili na výstavbě sloupku pro přívod plynu, k tomu měl použít betonové plotové tvárnice tak, aby byl použit stejný materiál jako na plotě. Dále se dohodli na vystavění schodiště k vyrovnávací terase, konstrukce schodiště měla být kovová, na tuto měl usadit betonové díly, schody měly navazovat na vyrovnávací terasu. Žalobkyně měla výhrady k pracím žalovaného v době, kdy od žalovaného obdržela konečnou fakturu. Tuto žalovanému vrátila, což bylo koncem října 2012, vytýkala mu špatnou rovinu na terase. Koncem října 2012 napadl sníh, následně tál a poté došlo k zatékání do domu. Terasa nebyla rovná, spáry nebyly vyspárovány řádně, voda zatékala po vnější fasádě domu mezi fasádu a domem a do domu v obývacím pokoji pod podlahu. Byl patrný mokrý strop pod podlahou fasády, kde se nachází vybudované schodiště a vlhkost byla patrná i na ostění oken u schodiště. Parkety umístěné v obývacím pokoji poté, kdy došlo k zatečení, se nadvzdly, plocha prosáknutí od dveří terasy do obývacího pokoje byla asi v rozmezí 80 cm od dveří z terasy do obývacího pokoje v šíři dveří asi 2-2,20 m. Poničená byla hlavně fasáda, po které zatékala voda, původní barva fasády byla modrá a na

fasádě se objevovaly zašpiněné části po stékající vodě směrem od stropu až k podlaze vyrovnávací terasy. Žalovaný poté, kdy žalobkyně reklamovala jeho práce, s žalobkyní nekomunikoval a práce po žalovaném opravila jiná firma. V roce 2013 koncem školního roku prováděly bourací práce, kterých se zúčastnila i svědkyně, tyto byly ukončeny někdy v srpnu 2013. Při těchto bouracích pracích zjistili použití silných vrstev lepidel, rozdílné šíře polystyrénu různých barev, beton bylo snadné bourat, byl v podstatě sypký. Žalovaný fakturoval ve faktuře částku za pokládku dlažby, kterou položil někdo jiný, tato skutečnost je svědkyni známa vzhledem k tomu, že tento muž vzkazoval žalobkyni po svědkyni, že nedostal zaplacen. Svědkyně žalovanému konkrétně vytýkala křivost sloupku na přívod plynu, sloupek byl s ohledem na výtky předěláván několikrát. Žalobkyně rovněž žalovanému vytýkla křivost schodů, což žalovaný přislíbil nápravu a zřejmě i vyrovnal. Ohledně ceny díla bylo dohodnuto, že budou postupovat podle cenových stavebních ceníků. Beton byl přivezen v hromadě a malá část nezpracovaná jeden den, byla použita druhý den.

7. Výsledkem svědka PharmDr. Jaroslava K. [REDAKCE] bylo zjištěno, že byl přítomen u jednání mezi žalobkyní a žalovaným někdy první týden v září 2012, kdy domlouvali rozsah prací týkající se teras a žalobkyně předala žalovanému projektovou dokumentaci. Žalovaný měl provést vybourání povrchu na terasách v prvním, druhém nadzemním podlaží, udělat zábradlí a nové povrchy teras. Byl přítomen u jednání žalobkyně a žalovaného vztahující se k sloupku na přívod plynu, což bylo někdy koncem září. Je mu známo, že účastníci jednali o schodišti. Koncem listopadu 2012 za jeho přítomnosti předával žalovaný žalobkyni fakturu, žalobkyně měla výhrady, konkrétně namítala vychýlení sloupku. Koncem prosince 2012, kdy napadl sníh a následně roztál, viděl stékat vodu po fasádě, tato zatékala dovnitř domu, v čekárně do ordinace v místech pod terasou. Někdy v červenci nebo srpnu v roce 2013 se účastnil bouracích prací, při kterých zjistil drodivost betonu, hmoždinky k upevnění zábradlí nebyly obalené betonem, hydroizolační vrstva nebyla kompaktní, tvořily jí kusy, které nenavazovaly, armovací síť na terase částečně ležela volně na polystyrenu, v prvním a druhém nadzemním podlaží dlažba na terasách nebyla dobře vyspárovaná, při bouracích pracích si všiml vlhkosti poté, kdy byla zbouraná terasa v druhém nadzemním podlaží.
8. Svědek Jan L. [REDAKCE] uvedl, že u žalovaného pracoval jako zaměstnanec na domě u žalobkyně, prováděl zateplení domu polystyrénem a na vrchní terase. Na terase pracoval s žalovaným, provedli vyčištění celé terasy, odstranili zbytky materiálu do roviny, dali penetraci, polystyren, beton, hydroizolaci, a to dvě vrstvy. Mezi stěnou domu a podlahou pokládali těsnění T pásy, na které dali hydroizolaci. Na terase dělal svědek pouze betony a rovněž dělali okapničky u vrchní terasy. Beton na terasu přivezl žalovaný, složili ho, přikryli plachtou a z tohoto místa beton vytahovali ve vědrech přes lešení na terasu, terasu vybetonovali za jeden den. Zbylo minimální množství betonu, při úklidu tento zbytek odvezli. Na spodní terase svědek stavěl zídku u schodiště a schody. Na spodní terase nepracoval, kromě postavení zídky ze ztraceného bednění, schodů i schodiště z betonových kvádrů. Sloupek na plyn stavěl na žádost žalovaného, předělával ho tak, že rozebral všechny tvárnice, vyčistil betonovou desku, kterou předtím udělal jako základ, sloupek postavil znovu ze stejných použitých tvární, které předtím vyčistil, nějaké tvárnice byly dokupovány žalovaným.
9. Ze svědecké výpovědi Herberta S. [REDAKCE] bylo zjištěno, že ho žalovaný požádal, zda by neudělal dlažbu, stavbu si na místě prohlédl, žalovanému sdělil částku, kterou požaduje za metr čtvereční, poté začal pracovat na pokládce, v průběhu prací jednal s žalobkyní, na kterou byl odkázán žalovaným a tato mu sdělila svoji představu. Pokládal dlažbu na spodní i horní terase u žalobkyně, před pokládkou dlaždic byly terasy vybetonované, na beton dal hydroizolaci, a to tekutou lepenku, kterou natahoval na beton stěrkou a k podlaze ke stěně domu dával gumový roh, následně položil dlaždice. Vybavil si, že horní terasa je tvořena ze dvou částí, mezi nimi

byla nerovnost. K jeho dotazu žalobkyně sdělila, že chce udělat šikmý nájezd. Mezi těmito nerovnostmi udělal nájezd z betonu, na to hydroizolaci a pak dlažbu. Nebyl žalobkyní požádán na vyrovnaní teras do roviny, po skončení si terasy prohlédla za jeho přítomnosti, k jeho práci neměla výhrady. Při prohlídce na spodní terase zjistili, že se zde nachází zamrzlá kaluž vody, dohodli se, že na jaře toto opraví, následně svědka již neoslovila. Měl za to, že uzavřel smlouvu s žalobkyní, jednal s ní a tato se s ním i finančně vyrovnala, nebylo mu známo, že za pokládku dlažby finanční částku účtoval žalobkyni žalovaný. Pokud jde o spolupráci s žalovaným, tak k tomu svědek uvedl, že spolupracoval s řadou firem nebo podnikateli, byl jimi osloven o provedení práce. Materiál zajišťoval na položení dlažby u žalobkyně žalovaný. Při pokládce dlažby nebylo řešeno ukotvení zábradlí, pro ukotvení nebyla provedena žádná stavební příprava. V době, kdy svědek spároval dlažbu, se na místo dostavili pracovníci jiné firmy s tím, že budou zábradlí přišroubovávat k dlažbě na terase. Upozornil je, pokud jde o vrchní terasu, aby počítali se šířkou polystyrenu 10, raději 12 cm, aby nedošlo při vrtání na polystyren, že při vrtání do dlažby nesmí použít příklep. Následně viděl na vrchní terase vyvrtané díry přelepené páskou a na jiném místě vyvrtané jiné díry, kde bylo postaveno zábradlí. Přelepené díry byly vrtané nad polystyrenem a bylo mu zřejmé, že použili příklep, protože dlažba byla popraskaná.

10. Z listinných důkazů níže uvedených bylo zjištěno, že

- žalobkyně je zapsaná jako vlastnice stavební parcely č. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba s čp. [REDAKCE] objekt bydlení v ulici [REDAKCE], zapsané v LV č. [REDAKCE] pro obec a k.ú. Žatec (důkaz informace o pozemku – nahlížení do katastru nemovitostí),
- projektová dokumentace z července 2011 zpracovaná projektantem Ing. Miroslavem V [REDAKCE] obsahovala popis oplocení a nového vstupu na adrese [REDAKCE] (důkaz část projektové dokumentace z července 2011),
- u Krajského soudu v Ústí nad Labem v obchodním rejstříku v oddíle C, vložce 30592 ke dni podání žaloby (31.12.2013) byla zapsaná společnost [REDAKCE] Žatec – MUDr. Andrea E [REDAKCE], s.r.o. se sídlem [REDAKCE], a to od 10.11.2011, k výmazu došlo 29.7.2014 a k tomuto datu byla zapsaná společnost [REDAKCE] Žatec s.r.o. se sídlem [REDAKCE] pod stejným identifikačním číslem (důkaz úplný výpis obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 30592),
- dne 29.2.2012 byla uzavřena smlouva mezi Nemocnicí Žatec o.p.s. IČ 25026259 jako nájemcem a společností [REDAKCE] Žatec – MUDr. Andrea E [REDAKCE], s.r.o., IČ [REDAKCE] jako podnájemcem. Účelem podnájmu bylo provozování nestátního zdravotnického zařízení – ambulantní diagnostické léčebně preventivní a poradenské péče v oboru angiologie a vnitřního lékařství. Doba podnájmu byla od 1.3.2012 na dobu neurčitou, celková úhrada za podnájem a služby činila 11.783,20 Kč měsíčně. Dle příloh této smlouvy označené jako výpočet nájemného k podnájemní smlouvě je uvedena částka za podnájem ve výši 6.988,30 Kč a za služby ve výši 4.794,90 Kč od 1.3.2012. Od 1.3.2013 byla na základě dohody obou stran ujednaná částka za podnájem ve výši 7.218,80 Kč a za služby ve výši 5.172,20 Kč od 1.3.2013, od 1.3.2014 sjednána výše podnájmu na částku 7.319,50 Kč a výše služeb na částku 5.172,20 Kč, od 1.4.2015 byla ujednána výše podnájmu na částku 7.612,10 Kč a výše služeb na částku 5.702,20 Kč (důkaz smlouva o podnájmu nebytových prostor ze dne 29.2.2012, výpočet nájemného k podnájemní smlouvě ze dne 23.2.2012, 25.2.2013, 25.2.2014, 17.3.2015),
- žalovaný jako dodavatel vystavil pro žalobkyni daňový doklad faktura č. 201219 ze dne 7.9.2012 na zálohu na stavební práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] ve výši 30.000 Kč. Dále vystavil daňový doklad – fakturu č. 201221 dne 18.9.2012 na částku 36.765 Kč. Dle soupisu provedených prací č. 201221, který byl přílohou uvedené faktury

- zálohovou fakturou č. 201225 fakturoval žalovaný žalobkyni zálohu na stavební a zámečnické práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] dne 26.10.2012 částku 15.000 Kč (důkaz daňový doklad faktura č. 201219 ze dne 7.9.2012, č. 201221 ze dne 18.9.2012, soupis provedených prací k faktuře č. 201221, zálohová faktura č. 201225 ze dne 26.10.2012),
- žalovaný jako dodavatel vystavil pro žalobkyni daňový doklad faktura č. 201219 ze dne 7.9.2012 na zálohu na stavební práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] ve výši 30.000 Kč. Dále vystavil daňový doklad – fakturu č. 201221 dne 18.9.2012 na částku 36.765 Kč. Dle soupisu provedených prací č. 201221, který byl přílohou uvedené faktury zálohovou fakturou č. 201225 fakturoval žalovaný žalobkyni zálohu na stavební a zámečnické práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] dne 26.10.2012 částku 15.000 Kč (důkaz daňový doklad faktura č. 201219 ze dne 7.9.2012, č. 201221 ze dne 18.9.2012, soupis provedených prací k faktuře č. 201221, zálohová faktura č. 201225 ze dne 26.10.2012),
 - žalovaný jako dodavatel žalobkyni vystavil fakturu – daňový doklad 2012-18 na částku 60.955,80 Kč za izolaci tepelných stropů vrchem kladené volně ze dne 24.9.2012. Úhrada ve výši 60.955,80 Kč byla provedena na účet uvedený ve faktuře (důkaz – daňový doklad č. 2012-18 ze dne 24.9.2012, potvrzení o úhradě z účtu ze dne 24.9.2012),
 - žalovaný jako dodavatel žalobkyni vystavil fakturu – daňový doklad 2012-18 na částku 60.955,80 Kč za izolaci tepelných stropů vrchem kladené volně ze dne 24.9.2012. Úhrada ve výši 60.955,80 Kč byla provedena na účet uvedený ve faktuře (důkaz – daňový doklad č. 2012-18 ze dne 24.9.2012, potvrzení o úhradě z účtu ze dne 24.9.2012),
 - žalovaný fakturou č. 201219 ze dne 7.9.2012 fakturoval žalobkyni zálohu na stavební práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] ve výši 30.000 Kč. Fakturou č. 201221 ze dne 18.9.2012 fakturoval částku 66.765,20 Kč, kterou ponížil o poskytnutou zálohu ve výši 30.000 Kč, celkem k úhradě požadoval částku 36.765,20 Kč a připojil k faktuře soupis provedených prací.
 - žalovaný vystavil jako dodavatel daňový doklad fakturu č. 201228 dne 26.11.2012, kterou fakturoval za provedené stavební práce na rodinném domu v ulici [REDAKCE] Žatec žalobkyni částku 186.527,55 Kč a odečetl poskytnutou zálohu ve výši 55.000 Kč (40.000 Kč a 15.000 Kč), celkově k úhradě požadoval částku 131.527,55 Kč. Přílohou faktury byl soupis provedených prací. (faktura č. 201228 ze dne 26.11.2012, faktura č. 201221 ze dne 18.9.2012, faktura č. 201219 ze dne 7.9.2012 a soupisy provedených prací),
 - žalovaný jako dodavatel vystavil daňový doklad fakturu č. 201228 ze dne 26.11.2012, kterou fakturoval za provedené stavební práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] žalobkyni jako odběratele částku 179.203,81 Kč, kterou ponížil o zálohu ve výši 55.000 Kč (40.000 Kč a 15.000 Kč) na částku 124.203,81 Kč. K faktuře připojil soupis provedených prací. (důkaz daňový doklad faktura č. 201228 se soupisem provedených prací),
 - dne 12.10.2012 žalobkyně zaslala žalovanému stanovisko k přemístění HUP a měření odběru plynu se sdělením, že bude praktičtější skříň APZ/NV-7-2 zabudovaná na sloupku z KB Bloku, který bude nutno postavit a na něj naváže nové oplocení (emailová korespondence z 12.10.2012),
 - žalovaný jako dodavatel vystavil daňový doklad – fakturu č. 201224 pro žalobkyni jako odběratele na částku 40.000 Kč dne 15.10.2012 se splatností 22.10.2012, fakturoval tímto zálohu na stavební práce na rodinném domě v ulici [REDAKCE] (důkaz daňový doklad - faktura č. 201224),
 - firmou Renova Žatec jako dodavatelem byl vydán rozpracovaný doklad dne 16.11.2012 pro žalovaného jako odběratele na zboží schodová hrana na částku 1.470 Kč - doklad č. 5221515 a výdejka č. 5921575 ze dne 27.11.2012 na zboží schodová hrana za částku 630 Kč. Společnost Renova vystavila daňový doklad – prodej za hotové dne 16.11.2012 za

zboží lepidlo na částku 25.227,50 Kč. Dne 16.11.2012 společnost Renova vystavila dodací list – daňový doklad, kde jako odběratel je uveden žalovaný (důkaz rozpracovaný doklad ze dne 16.11.2012, výdejka z 27.11.2012, daňový doklad – prodej za hotové č. 5886625 ze dne 16.11.2012, dodací list z 16.11.2012),

- v listopadu 2012 byla zaslána SMS zpráva ve znění: „s panem Dancem jsem domluvená, okapy dodělám s ním, E[REDACTED]“. Další SMS zpráva ve znění „pane A[REDACTED] nevolejte mi, vaše neodborná práce na terasách má následky uvnitř domu. Osobně se s vámi nebudu při těchto vámi způsobených škodách již setkávat, předám vaši práci, její následky a způsobené škody k dalšímu řešení, budu vás písemně informovat, E[REDACTED]“. (důkaz SMS zprávy).
- dodavatel Jan O[REDACTED] – elektro fakturou- daňovým dokladem č. 11185 ze dne 1.12.2012 fakturoval mj. za topný kabel TO–RR–40, TO-RR-50, fixační pásek celkovou částku 7.750,86 Kč (důkaz daňový doklad faktura č. 11185),
- dodavatel Jan O[REDACTED] – elektro fakturou- daňovým dokladem č. 11185 ze dne 1.12.2012 fakturoval mj. za topný kabel TO–RR–40, TO-RR-50, fixační pásek celkovou částku 7.750,86 Kč (důkaz daňový doklad faktura č. 11185),
- žalobkyně zaslala žalovanému a v kopii paní B[REDACTED] a panu V[REDACTED] email ze dne 28.10.2012 se sdělením, že zasílá v příloze obrázky teras s tím, že nemělo dojít k zatečení a promrznutí stěny přístavku a zatečení do neizolované části pravého rohu spodní terasy při pohledu zpředu na západní stranu domu. Dokumentaci zasílá paní B[REDACTED] a panu V[REDACTED] k dořešení svodu pro déšť nebo sníh z horní terasy. Žalovanému připomněla termín dokončení teras včetně kompletace dlažbou, schodiště, plynového sloupku a druhého arkýře nejpozději do soboty 10.11. včetně s tím, že termín je definitivní.
- ne 29.11.2012 zaslal žalovaný žalobkyni email se sdělením, že v příloze je export tisku z programu ceník stavebních prací firmy Verlak Dashofer nakladatelství spol. s r.o. a odkaz na stránky www.dashofer.cz. (důkaz email z 29.11.2012)
- emailem z 2.12.2012 žalobkyně sdělila žalovanému, že cena, kterou navrhuje za nesprávně provedené terasy po výčtu závad a záloze 55.000 Kč, je částka kolem 180.000 Kč nereálná s tím, že požádá o zdokladování výměr a cen žalovaným zakoupeného materiálu mimo práci pana V[REDACTED] a pana H[REDACTED]. Dala na vědomí, že se s panem H[REDACTED] vyrovná sama – pokládka teras a schodů, límečky, izolace horní terasy, v jeho práci závady neshledali, což si může z požadavku žalovaný odečíst. Shledala nejasnosti v zaplacených fakturách č. 201221, termín kolaudace, 1.12. v důsledku nesplnění slibů žalovaným nebyl realizován (důkaz email z 2.12.2012),
- dne 3.12.2012 zaslal žalovaný žalobkyni email se sdělením, že přeposílá upravenou fakturu, kde na základě jejího emailu odstranil nebo upravil položky spojené s prací pana H. S[REDACTED]. Přepočítal a upravil položku 2. Připustil, že z jeho strany došlo k chybě. V položce 14 je dodávka u profilu 180 mm včetně přesunu a osazení (důkaz email z 3.12.2012),
- dne 7.12.2012 zaslal žalovaný žalobkyni email se sdělením, že návrh a skladba teras včetně spádu 1,5% byla určena při kontrolním dnu, kterého se zúčastnil pan V[REDACTED] projektant, paní B[REDACTED] stavební dozor, žalovaný a žalobkyně. Skladbu beton, hydroizolace, beton a dlažba nebylo možné dodržet z důvodu nutnosti dodržení 20 cm tepelné izolace, proto byla navržena skladba tepelná izolace, beton, hydroizolace a dlažba. Pokud jde o okapy pod terasu, uvedl, že materiál a dodavatele pro okapy navrhoval výrobce LINDAB, háky KFK, tyto informace včetně katalogu výrobků předal panu D[REDACTED] (důkaz email z 7.12.2012),
- žalobkyně emailem z 8.12.2012, žalovanému sdělila, že byl opakovaně od srpna vyzván k započetí prací, zdůrazňovala, že kolaudace měla proběhnout do 1.12.2012, že se zavázal nastoupit na 1 pp terasy a nově založené schodiště od začátku října 2012 v důsledku jeho nezodpovědného přístupu nebylo možné práce dokončit ke kolaudaci, částku 15.000Kč

uhradila obkladači místo žalovanému. Namítala neodborně provedené práce žalovaným vykazující významné funkční vady, které byla nucena za cenu dalších finančních výdajů odstranit. Poukázala na znehodnocení fasády zašpiněním, vyplavenou hydroizolaci, průnik vody do skladby teras po opakovaném nezakrytí – dokumentace videm, teráska u schodiště pro vjezd invalidního vozíku, kde i při mrhnutí trvale stojí 7 mm vody, místo betonu u spodní terasy nakladené staré drolící se cihly jako výplň, plotový sloupek není ze sloupkových tvarovek a nedodržení termínu kolaudace (důkaz email 8.12.2012),

- emailem ze 9.12.2012 zaslaným žalobkyni žalovaný žádal o schůzku následujícího dne, emailovou zprávou ze dne 10.12.2012 žalobkyně žalovanému sdělila, že požadavku na schůzku může vyhovět mezi Vánocemi a Novým rokem, vyzvala ho k předložení dokladů ke všem již zaplaceným fakturám od začátku prací, které budou kontrolovat ceny zakoupeného skutečně spotřebovaného materiálu, ceník prací, výměry, použitou technologii, stavební deník s tím, že bude požadovat náhrady již vzniklých škod včetně následku opožděného termínu kolaudace emailem z 27.12.2012 žádal žalobkyni o setkání v pátek nebo začátkem příštího týdne k vyřešení jejich problému ke vzájemné spokojenosti. (důkaz email z 10.12.2012, 9.12.2012, 27.12.2012),
- žalovaný prostřednictvím právní zástupkyně zaslal žalobkyni předžalobní upomínku ze dne 27.1.2013, ve které bylo sděleno, že faktura č. 201228 byla vystavena za stavební práce a stavební materiál z titulu smlouvy o dílo ze dne 16.8.2012. Byla vyzvána k úhradě částky ve výši 29.837 Kč a předmětná fakturu společně s předžalobní upomínkou byla odeslána. Zároveň byla žalobkyně vyzvána ke sdělení termínu, kdy je možné odstranit vady díla s tím, že byla několikrát vyzývána ke sdělení termínu za účelem odstranění vytknutých vad. (důkaz předžalobní upomínka z 27.1.2013),
- dopis žalobkyně ze dne 9.2.2013 obsahuje sdělení pro žalovaného o stavu provedeného díla, v němž žalobkyně vytýká, že plynový sloupek není vystaven ze sloupkových, ale plotových tvarovek se špatně osazenými bočními otvory určenými pro armaturu, malé rozměry s nemožností dokončit instalaci plynového vedení, opakované prasknutí a odštípnutí tvarovek, nedodržení vodováhy, nepravdivé spárování, základ sloupku není izolován, asymetricky osazená plynová skříňka s obtížnou manipulací dvířek. U vnější schodiště s přístupovou plochou pro osoby tělesně postižené namítala křivé osazení konstrukce nosníku schodiště nekopírující přilehlou jižní stranu domu, závadné vyspárování přístupové zóny, kde i při minimální vlhkosti (mrhnutí) dochází k hromadění srážkové vody a nebezpečné tvorbě souvislé ledové plochy o výšce 5 mm při poklesu teploty v části s přístupem osob. Pod zadním okrajem trvale se držící vodní plochy je umístěn dříve instalovaný elektrorozvaděč pro topné kabely, které mají udržet trvale suchou a nesmekavou plochu pro tělesně postižené. Vytýkala, že v průběhu oprav nebyly terasy zakryty, opakovanými dešti byla zásadně narušená svislá hydroizolace, rovněž tak vodorovné povrchy byly vystaveny deštům a tání sněhu, došlo k vymytí penetrace a hydroizolační vrstvy, které stékáním poničily novou fasádu. Nesprávně výškově osadil balkonový profil, ukotvil hmoždinkami a tím ho poškodil. Nezdravým postupem znemožnil i montáž okapových háků, nesprávně aplikovaným a vyvýšeným balkonovým profilem odstranil minimální spád, pro zachování spádu alespoň 1,5% toto nahradil výškou 3 cm vrstvou lepidla pod dlaždice. Pro ukotvení zábradlí se měl žalovaný zaručit montážní firmě bezpečnou zónu kotvení do betonu 10 cm od kraje a 8 cm vertikálně, což nesplnil. Kotvy zábradlí bylo nutné převrtat v nově položené dlažbě o dalších 7 cm a vrstva betonu podle montážní firmy byla pouze 4 cm na výšku, byla nucena přistoupit na nouzové řešení v kombinaci s chemickou kotvou, čímž vznikly další finanční náklady. Na horní terase neplní funkci svislé a vodorovné hydroizolace, bylo nesprávně manipulováno s betonem, třicentimetrová vrstva lepidla a neodborně provedené klempířské práce. Na spodní terase místo dojednané vrstvy betonu nakombinoval starými rozpadajícími se cihlami, nezvolil správně poměr cihel a betonu,

kari sít' neaplikoval správně, dovezené namíchané směsi betonu složil na trávnik se stavebním odpadem, ponechal jej ležet bez další údržby do dalšího dne, poté dle jeho slov „oživil“ přidáním cementu. Nesprávným způsobem uchování, manipulací a zpracováním došlo k narušení chemických vazeb, změně kvality a pevnosti. Dále poukazovala, že v průběhu prací, které žalovaný prováděl ve sklepní části domu, spolu projednávali otázku prostor ordinace v 1. podzemním podlaží, niky pro plynovou přípojku, zhotovení venkovního schodiště a přístupové plochy pro osoby tělesně postižené. Jednalo se o práce, které byly původně dohodnuty s jinou firmou se zahájením přelomu srpna a září, s žalovaným bylo ujednáno, že prací na těchto částech se ujme s tím, že požadovala dokončení prací do kolaudace do 1.12.2012,

- dopisem z 5.3.2013 žalobkyně namítala, že faktura č. 201228 ze dne 26.11.2012 na částku 29.837 Kč nebyla žalobkyni doručena. Požadavek žalovaného neuznala s odůvodněním, že účastníci 15.8.2012 uzavřeli smlouvu o dílo, na základě které měl žalovaný provést zednické práce (oprava zdí, omítek, štukování stěn, oprava podlah, položení dlažby, výměna zárubní kotelny, vstupu do sklepa a výpomoc při zateplení v nemovitosti u žalobkyně). Měl stejně zhotovit venkovní schodiště, přístupovou plochu pro osoby tělesně postižené, prostory ordinace v 1. nadzemním podlaží, termín dokončení byl dohodnut do 1.12.2012. Dílo nebylo dokončeno, provedené práce vykazují značné vady, tyto vady vytýkala žalobkyně jak ústně tak písemně, mj. emailem z 8.12.2012, dopisem z 9.2.2013, vady však nebyly přes urgence odstraněny. Dále pak poukázala, že plynový sloupek má nesprávnou a poškozenou tvarovku, nepravidelné spárování a špatně osazená dvířka, fasáda nemovitosti je ušpiněná vymytou penetrací, není dokončena podlaha a dlažba ve sklepních prostorech, není dokončena povrchová úprava konstrukce schodiště, neuklizené staveniště. Odkázala na dopis z 9.2.2013 obsahující vytčené všechny vady díla provedeného žalovaným. Žalovaný porušil své povinnosti, když dílo neprovedl podle smlouvy řádně a včas v dohodnuté době. Neuznala nárok na doplacení ceny za dílo. Nedokončením díla a jeho vadným provedením vznikla žalobkyni škoda a další náklady, které musela vynaložit na odstranění nejzávažnějších vad – chemické kotvy, úprava převrtání zábradlí, osazení vodojemu (4.791 Kč). Od ledna 2013 až do odstranění vad je žalobkyně nucena pronajímat si náhradní prostory za měsíční nájem ve výši 11.783,20 Kč. Vynaložila částky 27.007 Kč za pokrývačské, klempířské práce, které neprovedl žalovaný včetně zhotovení okapového systému, 3.697,50 Kč za lepidla, které žalovaný odebral na fakturační údaje žalobkyně, náklady vyčísliла částkou 59.061,90 Kč. Upozornila na nutnost vynaložit náklady na bourání obou teras a přístupu pro tělesně postižené osoby, na zbourání plynového pilíře a jeho novou konstrukci včetně základů na opravu fasády, položení topných kabelů, zhotovení nové keramické dlažby. Dále uvedla, že s ohledem na dosavadní přístup žalovaného k celé věci a neodborné zhotovení díla nemá žalobkyně zájem, aby vady díla odstranil žalovaný a dílo dokončil (důkaz dopis ze dne 5.3.2013),
- v dopise z 9.5.2013 adresovanému žalovanému žalobkyně uvedla, že dne 15.8.2012 s ním žalovaný uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení zednických prací (oprava zdí, omítek, štukování stěn, oprava podlah, položení dlažby, výměna zárubní kotelny a vstupu do sklepa a výpomoc při zateplení) v nemovitosti žalobkyně, měl rovněž zhotovit venkovní schodiště, přístupovou plochu pro osoby tělesně postižené a prostory ordinace v 1. nadzemním podlaží s termínem dokončení díla do 1.12.2012. Dílo nebylo řádně a včas dokončeno. V souladu s ustanovením § 642 odst. 2 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. žalobkyně odstupuje od smlouvy o dílo uzavřené dne 15.8.2012 a vyzvala zároveň k neprodlenému zaplacení škody ve výši 82.628,30 Kč do 30.5.2013. Dopis byl žalovaným převzat osobně dne 10.5.2013 (důkaz dopis z 9.5.2013 a dodejka),
- dne 11.5.2013 uhradila dodavateli Venator s.r.o. částku 1.587 Kč za nářadí úhlová bruska, kotouč. Dne 10.5.2013 zaplatila částku 1.043 Kč za nářadí kladivo, sekáč špic dodavateli

- Venator s.r.o. (důkaz účtenka č. 52030537 ze dne 11.5.2013 a č. 53026667 ze dne 10.5.2013),
- dne 20.7.2013 byla společností [REDAKCE] Žatec – MUDr. Andrea E [REDAKCE] [REDAKCE] uhrazena částka 672 Kč za nářadí kladivo, sekáč špic dodavateli Venator s.r.o. (důkaz účtenka 53029094 ze dne 20.7.2013),
 - dne 30.7.2013 žalobkyně uhradila společnosti Ekostavby Louny s.r.o. částku 3.376 Kč za zápůjčku nářadí v době od 23.7.2013 do 30.7.2013 (důkaz příjmový pokladní doklad č. 13PO800450 ze dne 30.7.2013, vrácenka č. 402224),
 - dopisem z 12.9.2013 právní zástupkyně žalobkyně informovala o znaleckém posudku, dle kterého dílo žalovaným prováděné má značné vady, dílo bylo provedeno v rozporu s obvyklými obecně známými zásadami provádění, neplní svou funkci a v některých případech ohrožuje bezpečnost osob. V důsledku vad dochází k zatékání vody terasou ve 2. nadzemním podlaží do prostoru přístavku v 1. nadzemním podlaží. Závady jsou tak rozsáhlé, že není možné terasy uvést do řádného stavu dílčími opravami, stávající terasy je nutné vybourat a znovu postavit, rovněž tak schodiště je nevyhovující, nesplňující základní požadavky na tyto konstrukce a bude nutné je vybourat a znovu zhotovit. Na opravu vadného stavu vynaložila částku 124.908,40 Kč, není jí známa konečná kalkulace opravy a uváděná cena vynaložených nákladů pak není konečná. Za pronájem náhradních prostor k provozování ordinace žalobkyně vynakládá měsíční nájem 11.783,20 Kč, dosud vynaložila 94.265,60 Kč. Za vypracování znaleckého posudku uhradila částku 28.000 Kč. Žalovaného vyzvala k náhradě škody ve výši 247.174 Kč do 30.10.2013 (důkaz dopis z 12.9.2013)
 - za odvoz materiálu společnosti Ekostavby Louny s.r.o. zaplatila 122 Kč dne 29.7.2013, 105 Kč dne 31.7.2013, 105 Kč dne 20.7.2013, 93 Kč dne 25.7.2013, dne 26.7.2013 zaplatila 99 Kč, 113 Kč dne 27.7.2013, 90 Kč dne 24.7.2013, 143 Kč dne 10.8.2013, 87 Kč dne 8.10.2013, 68 Kč dne 9.10.2013, 63 Kč dne 9.10.2013 (důkaz vážní a dodací list č. 2041 z 29.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4063 ze dne 29.7.2013, vážní a dodací list č. 2106 ze dne 31.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4080 ze dne 31.7.2013, vážní a dodací list č. 1907 ze dne 20.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 3978 ze dne 20.7.2013, vážní a dodací list č. 1989 ze dne 25.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4023 ze dne 25.7.2013, vážní a dodací list č. 2016 ze dne 26.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4045 ze dne 26.7.2013, vážní a dodací list č. 2022 ze dne 27.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4052 ze dne 27.7.2013, vážní a dodací list č. 1963 ze dne 24.7.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4011 ze dne 24.7.2013, vážní a dodací list č. 2345 ze dne 10.8.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4167 ze dne 10.8.2013, vážní a dodací list č. 3300 ze dne 8.10.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4685 ze dne 8.10.2013, vážní a dodací list č. 3306 ze dne 3314 ze dne 9.10.2013, faktura za hotové – daňový doklad č. 4690 ze dne 9.10.2013),
 - dodavatel Vlastimil H [REDAKCE] VH Plus vystavil fakturu č. 2013147 pro žalobkyni dne 30.7.2013 na platbu v hotovosti 1.673 Kč. Ivana K [REDAKCE] – dřevomateriály, [REDAKCE] dne 30.7.2013 vystavila doklad na platbu za hotové ve výši 857 Kč. Společnost Pro-doma s.r.o. Žatec dne 31.7.2013 vystavila doklad na platbu ve výši 2.879 Kč. Dle objednávky ze dne 27.10.2012 byl objednán stavební materiál pro žalobkyni u sdružení Renova Žatec na částku 16.877 Kč, na kterou byla složena záloha ve výši 10.000 Kč. Dle daňového dokladu pro platbu za hotové byla firmě Renova uhrazena částka 2.227,50 dne 16.11.2012. Dle dokladu ze dne 16.5.2013 firmou Renova bylo blokováno zboží na skladě pro žalobkyni a dne 16.5.2013 byla vystavena účtenka za hotové firmou Renova na částku 7.261 Kč (důkaz faktura č. 2013147, doklady o platbě za hotové ze dne 30.7.2013, 31.7.2013, objednávka z 27.10.2012, doklady firmy Renova o platbách za hotové ze dne 16.11.2012, účtenka č. 018841 ze dne 16.5.2013 a rozpracovaný doklad ze dne 16.5.2013),

- dodavatel Miroslav D [redacted] Instalgas fakturoval fakturou č. 430020 žalobkyni za provedení přemístění OPZ pro objekt [redacted] částku 7.290 Kč vystavenou dne 26.5.2013 (důkaz daňový doklad – faktura č. 430020),
- dodavatel Ing. Jan K [redacted] fakturou daňovým dokladem č. 2572013 ze dne 30.8.2013 fakturoval žalobkyni za statické posouzení železobetonové konstrukce na objektu [redacted] částku 605 Kč (důkaz faktura – daňový doklad č. 2572013),
- dodavatel Jiří D [redacted] žalobkyni fakturou č. 13004 ze dne 28.1.2013 fakturoval za provedené klempířské a pokrývačské práce včetně dodávky materiálu na akci rodinného domu [redacted] částku 38.648 Kč zaplacenou žalobkyní dne 29.1.2013 (důkaz faktura č. 130004 ze dne 28.1.2013 s přílohou rozpis prací a materiálu, příjmový doklad č. 13004 ze dne 29.1.2013),
- dodavatel Miroslav K [redacted], zámečnictví IČ 19042591 vystavil fakturu – prodejní a daňový doklad č. 12/2013 pro odběratele společnosti [redacted] Žatec MUDr. Andrea E [redacted] [redacted] za výrobu držáků, opravu a montáž zábradlí při vstupu do ordinace dne 24.7.2013 na částku 24.545 Kč. Dodavatel Petr V [redacted] – Remont elektro IČ 12019241 vystavil fakturu č. 130016 pro odběratele [redacted] Žatec MUDr. Andrea E [redacted] dne 12.8.2013 na opravu elektroinstalace ordinace a rozvodů ve výši 10.842 Kč. Dle příjmového dokladu ze dne 14.8.2013 byla fakturovaná částka uhrazena. Dodavatel U [redacted] František IČ 412995007 vystavil daňový doklad fakturu č. 2133012 pro odběratele [redacted] Žatec – MUDr. Andrea E [redacted] [redacted] dne 3.7.2013 na zednické práce a materiál na akci [redacted] Žatec, oprava vstupní terasy do ordinace, výměna nekvalitních betonů, poškozené izolace, výměna balkonových profilů, položení nové izolace, zabetonování včetně kari-sítí, položení nové dlažby celá plocha včetně vyspárování na částku 42.173,80 Kč dle dodacího listu č. 231004 (důkaz faktura – prodejní a daňový doklad č. 12/2013, faktura č. 130016, pokladniční doklad ze 14.8.2013, faktura daňový doklad 2133012, dodací list č. 231004),
- Josef K [redacted] jako dodavatel vystavil žalobkyni jako odběrateli fakturu daňový doklad č. 2014/67 ze dne 26.11.2014, kterou fakturoval za provedené stavební práce na opravě terasy dle přílohy na rodinném domě v [redacted] částku 270.439 Kč (důkaz faktura daňový doklad č. 2014/67 s přílohou).

11. Z fotografií předložených žalobkyní a připojeného popisu žalobkyně se podává, že dne 8.12.2012 byly pořízeny tři fotografie zachycující detaily schodiště a neodklizený stavební materiál. Fotografie z 23.2.2013 zachycuje přesah okraje keramické dlažby před vrstvou lepidla, které není začištěno, vrstvu lepidla, absenci okapního nosu, otevřenou spáru mezi soklíkem a stěnou, výškový rozdíl okapnice, křivé založení schodiště, znečištění fasády, v průběhu sanačních prací terasa 2. nadzemního podlaží nebyla zakryta při deštích, provedení podkládky keramické dlažby zřetelné na čele schodišťového stupně, křivý povrch stupňů (vyrovnávací) terasy 1. nadzemní podlaží, jihozápad roh místo dosedu plošiny pro tělesně postižené osoby tvořena kaluž v zimním období tvorba ledu, odklon sloupku, skladba tvárnic ve sloupku, šířka spár, osazení plynové skříňky, fotografie pořízené 23.2.2013 mj. zachycují i vrstvu sněhu, označení zóny ukotvení zábradlí, převrtané otvory pro kotvení zábradlí, hydroizolaci zachycují fotografie pořízené 25.4.2013.

12. Z fotografií předložených žalobkyní, pořízených žalobkyní a panem K [redacted] byl dle připojeného komentáře zdokumentován stav-hloubka plynové přípojky, původní oplocení a chodník, do kterého byl vsazen plynový sloupek (fotografie z 30.10.2011), uložení topných kabelů schodišťového stupně pod dlažbou ve vrstvě lepidla, vlhkost podkladu na terase, (fotografie z 8.5.2012 a 11.5.2012), stav nemovitosti při zahájení sanací teras žalovaným v září 2012 před vybouráním terasy a po vybourání terasy žalovaným (fotografie z 13.9. a 14.9.2012),

skladba terasy pod tepelný izolant (důkaz z 28.10.2012), práce na nové skladbě terasy v 1. nadzemním podlaží po vybourání terasy (stav k 25.10.2012), podkladní beton na terase v 1. nadzemním podlaží k 28.10.2012, výskyt ledové plochy v přístupové části pro osoby tělesně postižené na terase v 1. nadzemním podlaží (fotografie z 30.12.2012), vlhkost ve zdivu uvnitř objektu u oken přístavku pod terasou 2. nadzemní podlaží (fotografie vztahující se k období od prosince 2012 do června 2013), stav terasy v 1. nadzemním podlaží v průběhu bouracích prací na terase v 1. nadzemním podlaží a přístupovém schodišti (fotografie z 8.5.2013), stav podkladní vrstvy lepidla – promočení jihozápadního rohu terasy, mokrý roh původní části terasy, stav betonu, kari výztužné sítě, soklíku na stěnu domu, betonu pochozí vrstvy terasy (pět fotografií pořízených 9.5.2013), bourací práce na terase v 2. nadzemním podlaží (fotografie pořízené 19.7.2013 panem K [redacted] a fotografie pořízené žalobkyní dne 19.7.2013 a 20.7.2013, 23.7.2013, 24.7.2013, 25.7.2013, 26.7.2013, 27.7.2013, 29.7.2013 a fotografie pořízená panem K [redacted] z 27.7.2013), provizorní zastřešení terasy za použití folie Jutafol (fotografie z 16.8.2013 a 6.11.2013).

13. Při místním ohledání dne 24.10.2017 v [redacted] bylo prohlédnuto vstupní schodiště s plošinou pro invalidy navazující na dům v žalobě označovaná jako terasa v 1. nadzemním podlaží. Jedná se o původní terasu v části u vstupních dveří do domu. Nad terasou se nachází zastřešení, dle žalobkyně se jedná o strop původní terasy, z terasy je situován vstup do ordinace. Dle žalobkyně došlo k zatékání vody do tohoto prostoru ve vzdálenosti 35 cm od rámu dveří včetně stupínku, který bylo nutné zhotovit, aby se zabránilo úniku vody do ordinace. Voda prosákla do prostor ordinace v šířce otvoru dveří zhruba 232 cm a z terasy dále voda prosakovala do spodních prostor (sociálního zařízení). Dále byly prohlédnuty suterénní prostory domu v části označované jako sociální zařízení. K tomu žalobkyně uvedla, že na stropě v zadní části (nyní místnost WC), vlhkost prosakovala z terasy vyrovnávací napojené na terasu v 1. nadzemním podlaží. Zejména se vlhkost projevila v rohu v rozsahu 20-25 cm do vzdálenosti 20 cm od vstupu, zároveň byla vlhká spára ve stropě. Z míst, kde je situován elektrorozvaděč instalovaný na zadní části pod vyrovnávací terasou dle sdělení žalobkyně, voda z této terasy stékala na rozvaděč. Žalovaný k tomu uvedl, že v době, kdy vyrovnávací terasu dělal, byl zde instalován nadokenní okapový profil, a to panem G [redacted] nebo zaměstnanci žalovaného. Dle žalobkyně stávající profil zde byl instalován panem U [redacted]. Dále byly ohledány prostory terasy v 2. nadzemním podlaží vstupem z domu z místnosti označené jako obývací pokoj. K tomu žalobkyně uvedla, že terasa se skládá ze dvou částí, žalovaný měl tyto dvě části propojit do jednoho funkčního celku. Z části, která je označena jako přístavek, dle vyjádření žalobkyně, docházelo k protékání vody u vstupního prostoru do obývací části podél délky vstupního otvoru cca 224 cm, voda prosakovala do podlahy, bylo nutné stávající parkety vyměnit asi ve čtyřech řadách. Při místním šetření byl zjištěn stav prostor a částí domu tak, jak byly opraveny jinými firmami, byla pořízena fotodokumentace těchto částí při provedeném místním šetření.

14. Dle sdělení obsaženém v listině z 22.2.2013 opatřené razítkem a podpisem Josefa K [redacted] nebyla při montáži ant. zábradlí na objektu [redacted] možnost standardního kotvení vzhledem k nedodržení síly bet. podkladu, již předem prodiskutované s panem A [redacted] a musely být použity chemické kotvy včetně opravy ant. zábradlí a převrtání úchytných děr. K tomu žalovaný uvedl, že se jmenovaným panem K [redacted] nejednal, namítal, že vyjádření je vyhotoveno tři měsíce poté, kdy neměl již přístup na stavbu žalobkyně.

15. Ze znaleckého posudku č. 637-30-213 vypracovaného Ing. Tomášem H [redacted] dne 31.7.2013 předloženého žalobkyní opatřené doložkou znalce dle § 127a o.s.ř se podává, že znalec vycházel z podkladů a informací, které měl při jeho zpracování k dispozici od žalobkyně. Znalcem byly provedeny dne 25.4.2013 a 25.5.2013 prohlídky na místě a v rámci

první prohlídky provedl dvě sondy ke zjištění skutečné skladby dlažby na terase ve 2. nadzemním podlaží a zhotovil fotodokumentaci. Terasa v 1. nadzemním podlaží byla objednatelkou opravena, terasa ve 2. nadzemním podlaží byla po vybourání provizorně zakryta. Pořízena fotodokumentace byla předána znalci. Fotodokumentace opravy terasy v 1. nadzemním podlaží včetně vstupního schodiště je z období 7.5.-13.5.2013 a fotodokumentace bouracích prací na terase ve 2. nadzemním podlaží je z období 19.7.-29.7.2013. Znalec učinil závěr o tom, že byly zjištěny vážné technické vady v provedení teras zhotovitelem, zejména zcela nedostatečná pevnost betonu v podkladu pod dlažbou teras, nedostatečná tloušťka hydroizolace s hydroizolační stěrky, prasklé dlaždice u okraje, sloupky zábradlí kotvené do betonové vrstvy se kývou, okraje dlažby na okapové hraně teras není opatřen žádným prvkem, který by umožňoval bezpečný odtok vody z povrchu, odtékající srážková voda může tak vzlínat po dolním líci dlažby do vrstvy lepidla, to je zřejmě hlavní příčina nesoudržnosti dlaždic s lepidlem v krajní řadě u okapové hrany teras. Spojení hydroizolační stěrky s okapnicí na okraji teras není pevné, netěsnosti umožňující pronikání vody do souvrství teras. Zhotovitel chybně označil místa pro kotvení sloupků zábradlí na terase ve 2. nadzemním podlaží. V důsledku toho jsou v dlažbě této terasy zbytečně provrtané otvory, které představují riziko netěsností. V terase 2. nadzemního podlaží o celkové délce 12,7 m není žádná dilatační spára, příčina vzniku prasklin ve spárách dlažby napříč terasou. Hliníková okapnice terasy ve 2. nadzemním podlaží není souvislá, v místech přerušení dochází k protékání srážkové vody a znečišťování fasádní omítky. Dlažba u vstupního schodiště na terase v 1. nadzemním podlaží je křivá, v rohu se zadržuje srážková voda. V důsledku vad dochází k zatékání terasou ve 2. nadzemním podlaží do prostoru přístavku v 1. nadzemním podlaží. Terasy tak nesplňují základní požadavky na tyto konstrukce, vodonepropustnost, mechanická odolnost a stabilita, bezpečnost při užívání, dostatečná životnost. Kromě těchto vad je důvodný předpoklad narušení nosné železobetonové konstrukce původní části terasy ve 2. nadzemním podlaží, což je třeba při provádění dalších prací prověřit a v případě potřeby provést odpovídající odbornou sanaci konstrukce. U vstupního schodiště byly zjištěny vážné technické vady v provedení, zejména dlaždice u okraje stupňů praskají, sloupky zábradlí kotvené do stupňů se kývou, nesouvislá vrstva lepidla mezi obkladem a betonem dutiny, nedostatečná soudržnost dlaždic s podkladem. Schodiště tak nesplňuje základní požadavky na tyto konstrukce, mechanická odolnost a stabilita, bezpečnost při užívání, dostatečná životnost, je zcela nevyhovující. V provedení sloupku oplocení se skříňkou pro plynoměr byly zjištěny vážné technické a estetické vady, chybí vodorovné izolace proti zemní vlhkosti, provedení z plotových místo sloupkových tvárnic, výrazné odklony od svislice ve dvou směrech, nerovnoměrná šířka spár, chybné osazení skříňky plynoměru, velmi obtížné zavírání a otvírání. Sloupek tak nesplňuje základní požadavky na tyto konstrukce, estetická kvalita, dostatečná životnost vzhledem k absenci izolace proti vlhkosti. Je zcela nevyhovující, uvedení do řádného stavu je možno jeho odstraněním a provedením nového sloupku řádným způsobem. Vzhledem k mimořádnému rozsahu vad teras a schodiště není možné terasy ani schodiště uvést do řádného stavu dílčími opravami. Stávající terasy je nutno vybourat včetně betonové mazaniny a provést znovu, stávající schodiště vybourat, betonové stupně včetně obkladu a provést znovu. Součástí znaleckého posudku je fotodokumentace, která zachycuje stav posuzovaných částí nemovitosti.

16. Ze znaleckého posudku předloženého žalovaným znalce Ing. Jiřího Š. [REDAKCE] ze dne 13.9.2018 č. 747/30/2018 obsahující doložku znalce dle § 127a o.s.ř. bylo zjištěno, že úkolem znalce bylo na základě předložených dokumentů zejména zhodnotit významná zjištění a závěry obsažená ve znaleckém posudku Ing. H. [REDAKCE]. Ve svém závěru znalec vyslovil názor, že posuzovaný posudek nespecifikuje řádně, odborně a srozumitelně, které konkrétní práce a v jakém množství provedené žalovaným byly provedeny vadně na tolik, že bylo třeba je odstranit a provést znovu. Významné množství v posudku negativně hodnocených prací

žalovaného, které neprováděl, nebo po něm nastoupily jiné subjekty, které narušily, poškodily dokončené práce žalovaného. Za neodborné a zbytečné považuje vybourání betonových potěrů teras z důvodu uváděné nesoudržnosti betonu, neboť nebylo prokázáno, v jakém rozsahu došlo k poškození betonu z důvodu zatékání vody, mrazu apod., k dispozici jsou různé technické prostředky pro opravu nesoudržných betonů, bylo tedy možné aplikovat např. prostředek IH16 na bázi epoxidových pryskyřic od firmy Murexin.

17. Znalec Ing. Tomáš H. [redacted] při jednání stvrdil svůj znalecký posudek, který zpracovával na základě dvou prohlídek, faktur, ve kterých práce byly fakturovány, informací od objednatelky a jí pořízené fotodokumentace, tyto byly doplňkovými informacemi a odpovídaly jeho zjištění. Na terase v 2. nadzemním podlaží provedl dvě sondy. Zatékání do terasy nad přístavbou osobně nezjistil. V době prohlídek, které zde provedl v daných místech, se mokré mapy, mokré zdi, nevyskytovaly. Změna dlažby neměla vliv na betonové mazaniny, PF folie, tepelné izolace Perimetr uvedené v projektu. Na původní části terasy provedl sondu označenou „S1“. U hydroizolace posuzoval materiál uvedený v technickém listu materiálu Webe.tec.24, neboť byl uveden ve faktuře žalovaného. Ze sondy zjistil, že hydroizolační stěrka nebyla spojena pevně s okapnicí. Jedná se o vadu, která umožňuje zatékání vody do terasy. Jeho vyjádření ke spádu dlažby vychází ze sdělení od žalobkyně a z předložených fotografií o zjištění extrémní tloušťky lepidla 4-5 cm při bourání terasy. Závěr o nesoudržnosti betonu, jeho snadné drolivosti vychází z provedené sondy (S2). Z této sondy rovněž zjistil, že v betonové vrstvě při jejím dolním líci leží výztužné síť 25 mm od podkladu, kterým jsou polystyrenové desky. Skutečnost, že výztužné síť leží na tepelném izolantu, zjistil z předložených fotografií. Dle názoru znalce byly terasy provedeny špatně, což vychází ze zjištění z provedených sond. Nesoudržnost dlažby byla znatelná po celém obvodu terasy, což zjistil poklepem, v některých místech bylo možné dlaždice vyndat. Nesoudržnost byla s největší pravděpodobností způsobena odmrznutím. Dle znalce se voda mohla dostat v důsledku chybného zakončení na okraj pod terasu netěsným spojením hydroizolace na okapnici, chybně umístěnými otvory a prasklinami v dlažbě, otvory do dlažby pro ukotvení zábradlí, které byly vyvrtány jako první a byly přelepeny páskou. Zjistil, že zde nebyla dilatační spára. Původní část terasy a nová část terasy mají různé konstrukce a měly být pružně odděleny, což v daném místě nebylo. Část pod terasou od lepidla k okapnici nebyla upravena, byla zde mezera, ta měla být vyplněna nepropustnou maltou. V důsledku špatného provedení okapnice mohlo dojít k zatékání vody. Při prohlídce nezjistil na místě žádné poškození. U napojení dlažby teras na navazující stěny, tzv. keramický soklík, zjistil otevřené spáry téměř po celém obvodu terasy. Křivost na terase v 1. NP posoudil z fotografií, kde byla zachycena zadržená voda, strukturu pod dlažbou nezjišťoval. K napojení dlažby terasy na navazující stěny učinil stejná zjištění jako u terasy v 2. nadzemním podlaží. U vstupního schodiště osobně zjistil praskliny v místě kotvení sloupků zábradlí, nesouvislou vrstvu lepidla pod keramickým obkladem schodiště, jakož i nedostatečnou soudržnost dlaždic s podkladem. Praskliny v místech kotvení sloupků byly způsobeny tím, že zde nebyla souvislá vrstva lepidla, nebyla zde pod kotvením sloupků položena pružná podložka. U schodiště na stupních chyběl obklad na čelech stupňů, v bočních částech. Podle fotografií určil, že tloušťka hydroizolační stěrky u terasy v 1. nadzemním podlaží je nedostatečná. Stav sloupku, tedy jeho nakloněnost v obou směrech zjistil znalec při prohlídce, byl postaven z tvárnic určených pro suché zdění, vylité betonem, tyto jsou pro postavení takového sloupku vhodné a je možné instalovat i skříňku plynoměru. Narovnání sloupku nebylo možné a provedení opravy zamazáním spár by nebylo vzhledné. Křivost sloupku byla patrná i pohledem bez měření, k naklonění teoreticky mohlo dojít i sesednutím terénu během doby i samovolnému naklonění sloupku, aniž by došlo k nějakým terénním úpravám. Důvody naklonění sloupku nezjišťoval, tuto skutečnost pouze konstatoval. Pokud uvedl, že mezi základem sloupku a jeho nadzemní částí není hydroizolace, dle jeho

osobního názoru by tuto hydroizolaci umístil, i když není nezbytná. V případě, kdy je do sloupku umístěna skříňka plynoměru, není žádnou normou nebo předpisem stanovena.

18. Znalec Ing. Jiří Š. [redacted] ke svému znaleckému posudku uvedl, že mělo být provedeno více sond a v jiném místě, než jak byly sondy provedeny, vzhledem k tomu, že po pracích provedených žalovaným, zde pracovaly další firmy. Jedna ze sond byla provedena v místě zábradlí, tedy v prostoru, kde byly vykonávány práce jinou firmou. K měření tloušťky pomocí přiloženého milimetrového měřítka znalec měl výhrady vzhledem k tomu, že při měření tloušťky jsou významné desetiny milimetrů a měření milimetrovým měřítkem považoval za nedostatečné. Ke zjištění soudržnosti betonu existuje řada postupů a měření, například tvrdoměry sklerometry, Schmidtovo kladívko, případně odebráním vzorku a ověřením tvrdosti soudržnosti v laboratoři. Vlhkostní vady mohly vzniknout z různých příčin než pronikáním pod dlaždicemi z terasy. Jeho závěr vychází z fotografie (F 41), na které je patrný směr tmavšího zabarvení směrem do hloubky než k povrchu, kde jsou světlejší části, což může nasvědčovat tomu, že k pronikání vlhkosti dochází zespodu. U hydroizolace dle sdělení žalovaného tento pracoval s materiálem v šedé barvě a znalec Ing. H. [redacted] posuzoval materiál modré barvy. Pokud jde o tvrzení, že výztužné sítě v betonu jsou místy uloženy na podkladní vrstvě tepelného izolantu, tak dle slyšeného znalce není možné, aby se zde beton nenacházel, neboť při lití betonu se tento dostává do všech mezer, tedy i pod horní prut. Pokud na předložených fotografiích jsou plochy, kde se beton nenachází, tak dle znalce k tomu mohlo dojít manipulací s důkazem. Dle jeho názoru nemohlo terasou docházet k zatékání. Sám si zjišťoval, že v dané době 8.12. a 9.12.2012 v této oblasti nepršelo a nebyly zde takové teploty, aby případný sníh roztál. Výskyt vlhkostních map zachycených na fotografiích a umístění terasy nad tímto místem znalce vedly k závěru, že tyto mapy vznikly kondenzací vodních par, jakož i sdělení slyšeného znalce Ing. H. [redacted], který při prohlídce objektu v dubnu 2013 vlhkost zde neshledal. Pokud by došlo k zatečení vody do zdiva z pálených cihel, tak by jistě znalec Ing. H. [redacted] zjistil fleky nebo čáry, jak vlhkost postupně ustupovala. Pokud byla zjištěna nekvalita, nesoudržnost betonu, dle jeho názoru řešením byla možná oprava betonové mazaniny a položení finální podlahy v té dané části. Ohledně soklíků setrval na svém vyjádření, že se jedná o práci, kterou neprováděl žalovaný, ale jiný subjekt. Hydroizolace, kterou dle tvrzení použil žalovaný a hydroizolace, kterou posuzoval znalec Ing. H. [redacted], obě mají dobré hydroizolační vlastnosti, nemělo by docházet k prosakování, k tomu by došlo v případě, že by někdo v různých místech poškodil hydroizolaci. Pokud jde o beton, stačilo provést opravu poškozené betonové části terasy. v případě použití hydroizolace Mapelastic, se doporučuje provést dva nátěry, a to v časovém rozmezí dle technického listu. Výrobcem je doporučována tloušťka minimálně 0,8 mm, pokud byla zjištěna tloušťka 1 mm, tak bylo použito větší množství, než je doporučovaná minimální tloušťka. Pokud jde o doporučovanou textilií, jedná se o doporučení na záruku souvislé vrstvy, nikoli pro funkčnost.

19. Z vyjádření Josefa K. [redacted] z 2.1.2016 byl zjištěn stav terasy v 2. nadzemním podlaží složené ze dvou teras různého stáří s horní hranou nosné konstrukce ve stejné výškové úrovni před rekonstrukcí a v průběhu rekonstrukce. Starší z obou teras (terasa č. 1) je původní balkon s nosným systémem typu ŽLB konzola vetknutá do stropní konstrukce domu, novější terasa (terasa č. 2) vznikla jako ŽLB stropní konstrukce nad nově přizdřeným schodištěm. Terasy nejsou vodorovnou nosnou konstrukcí provázány, kolem hrany obou teras byla atika s ukotveným zábradlím a ukotvenými dešťovými svody. Pochozí vrstva terasy č. 1 byla o cca 100 mm níže než pochozí vrstva terasy č. 2. Po odkrytí ochranných vrstev hydroizolace bylo zjištěno, že v plochách obou teras je hydroizolace bez viditelných poruch a nedostatků, byly ovšem zjištěny nedostatky napojení hydroizolace na svislé nosné konstrukce a na atiku. Zásadním problémem bylo řešení propojení hydroizolace obou teras, kde asfaltově natavované pasy byly ukončeny vždy na hraně každé z teras a na místo voděodolné a

nepropustné dilatace byla takto vzniklá mezera vyplněná montážní pěnou. Následkem toho bylo volné a masivní zatékání srážkové vody do svislé nosné konstrukce přístavy pod terasu č. 2, která je vystavena z dutých keramických tvárnic. Rovněž betonové mazaniny nad touto „dilatační spárou“ byly ukončeny pracovní spárou a ta byla vyplněna rovněž montážní pěnou. Povrchová úprava na vodorovných částech terasy byla protiskluzová dlažba, která byla lokálně odfouklá (cca z 60%) a místy šla odebírat ručně, což bylo způsobeno nejspíše zatékáním spárami mezi jednotlivými dlaždicemi a nedokonalým provedením detailů styků se svislými konstrukcemi a následným promrznutím. Atika, kde bylo původně kotveno zábradlí a dešťové žlaby terasy, byla zhotovena z prostého betonu s velmi malou pevností. Kotvice svislic zábradlí bylo provedeno natloukacími hmoždinami, což ve spolupůsobení s nepříliš pevným betonem atiky mělo za následek, že zábradlí bylo snadno vylomitelné pouhou rukou. U francouzských oken pod úrovní podlahy (úložný práh rámu oken) nebyla použita žádná tepelná izolace, ani žádné izolační vrstvy, což by mělo za následek jednak zatékání do podlah uvnitř domu a jednak promrzání konstrukce a posun rosného bodu dovnitř domu do dřevěných podlah. Obsahuje návrh řešení oprav.

20. Petr K. jako svědek uvedl, že v roce 2013 byl žalobkyní požádán o opravu terasy a později o zpracování odborného vyjádření, které zpracovával asi v roce 2016. V roce 2013 na jaře prohlédl terasu nacházející se v druhém nadzemním podlaží. Jeho závěry vychází ze zjištění, které osobně učinil při prohlídce na jaře 2013 a dále v průběhu prováděných prací na nemovitosti žalobkyně v . Ve vyjádření popsal stav terasy před rekonstrukcí v období jara 2013. Při porovnání stavu po provedené opravě se tento stav liší ve výšce finální pochozí vrstvy, která při opravě byla výškově sjednocená, jinak nosná konstrukce nebyla změněna. Ve zpracovaném vyjádření označuje novou část terasy číslem 2 a starší část terasy číslem 1. Popsaný stav terasy před rekonstrukcí z hlediska hydroizolace zpracovával na základě sond, které se zde již nacházely v době jeho prohlídky na jaře 2013. Dále při zpracování vyjádření vycházel z postupných prací, které při rekonstrukci terasy prováděly tak, jak odkrývaly jednotlivé vrstvy konstrukce. Zjistil, že pojistná hydroizolační vrstva položená na nosné konstrukci terasy 2 byla zakončena na hraně této nosné konstrukce, rovněž tak byla zakončena pojistná hydroizolace na hraně terasy číslo 1. Mezera mezi terasami byla vyplněná polyuretanovou pěnou (montážní pěna). Vzhledem k tomu, že v mezeře mezi terasou č. 1 a terasou č. 2 chyběla hydroizolace, jak hlavní, tak pojistná pod dlažbou, došlo k masivnímu zatékání vody mezerou do konstrukcí podlahy obou teras a do celé konstrukce přístavku až do základových konstrukcí. Dále zjistil výskyt vlhkosti v podlahách (v pochozích vrstvách) jak terasy č. 2 tak č. 1 a na některých místech stála voda. Při odkrývání terasy č. 1 a č. 2 zjistil stejnou skladbu, kromě separační folie a zateplovacího pláště na terase č. 1, tyto zde nebyly nutné, neboť nosná konstrukce terasy č. 1 ze spodní části není chráněna proti mrazu, tedy kontaktní zateplovací plášť z horní části této terasy není potřebný. Asfaltová izolace se nacházela na obou terasách – terasa 1 a 2. Největším zdrojem poruch uvnitř suterénu objektu, tedy vlhkostních poruch je uvedená mezera. Stejně je částečným zdrojem vlhkosti v jednotlivých skladbách terasy č. 1 a terasy č. 2. Vybourávané konstrukce byly kompletně zavodněné v rozsahu téměř 100%. Zdrojem vlhkosti v jednotlivých stavbách teras nebyla jenom předmětná spára, ale další chybně provedené konstrukční detaily, a to soklík dlažby okolo terasy, který nebyl správně zakončen po celém obvodu částí obou teras, po přilepení na stěnu mělo být provedeno zaplnění tmelem a tím zabráněno zatékání vody do dlažby po fasádě, což po obvodu provedeno nebylo. Dále bylo chybně provedeno kotvení zábradlí, zakotvení bylo vyvrtáno a sloupek zábradlí byl zavrtán a následně překotven, po původním kotvení zůstaly otvory v kompletní skladbě terasy. Francouzské okno bylo posazeno na cihelné podezdívce místo tepelněizolační podložce. Tepelněizolační podložka správně měla být položena na nosné konstrukci místo cihelné podezdívky a měla fungovat jako podložení rámu okna. Tepelněizolační podložka zde se nenacházela. Dalším problémem byla absence

pojistné hydroizolační vrstvy spojené s rámem okna, která měla být na nosné konstrukci a měla být vyvedena až na rám okna. Na obou terasách byla chybně uložena okapnice a chybně spojena s oběma hydroizolačními vrstvami. Chybně ukotvená okapnice způsobila tepelnou roztažností značné poruchy v konstrukci na okraji terasy. Vlhkost po zatékání, kterou zjistil, nebyla způsobena zatečením otevřeným oknem, žádné okolnosti takovému stavu nenasvědčovaly. Venkovní schodiště vedoucí na terasu 1. nadzemního podlaží bylo na jedné straně pokleslé nejspíše vlivem nedostatečného založení, bylo vytočené oproti stěně domu zhruba o 5 cm z rovnoběžky, dále se zde vyskytovaly vady obkladu, nebyla vyspárována dlažba na schodišti, nebyly dopracovány okapy, dlažba měla chybné přesahy přes nosnou konstrukci na uvedeném schodišti. Při zakotvení zábradlí nelze použít klasickou nebo zatloukáci hmoždinku na kotvení sloupku zábradlí, je třeba, aby byla použita chemická kotva. V obou částech terasy prováděly částečně bourací práce ve všech vrstvách v části rozsahu zhruba 60-80%. Původní materiál, který byl vybourán, nebylo možné použít.

21. Podle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2014 Sb., občanský zákoník, účinného od 01.01.2014 není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
22. Podle § 631 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (dále občanského zákoníku) smlouvou o dílo zavazuje se objednatel ten, komu bylo dílo zadáno (zhotovitel díla), že je za sjednanou cenu provede na své nebezpečí
23. Podle § 632 občanského zákoníku nedojde-li ke zhotovení díla na počkání, zhotovitel je povinen vydat objednateli písemné potvrzení o převzetí objednávky. Potvrzení musí obsahovat označení předmětu díla, a dále jeho rozsah, jakost, cenu za provedení díla a dobu jeho zhotovení.
24. Podle § 652 odst. 1 občanského zákoníku jde-li o opravu nebo úpravu věci, vznikne objednateli právo, aby mu zhotovitel podle jeho objednávky provedl opravu nebo úpravu věci; zhotoviteli vznikne právo, aby mu objednatel zaplatil cenu za opravu nebo úpravu věci.
25. Podle § 655 odst. 1 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. je-li věc opravena nebo upravena vadně, má objednatel právo na bezplatné odstranění vady. Zhotovitel je povinen vadu odstranit nejdéle v dohodnuté lhůtě. Nelze-li vadu odstranit nebo neodstraní-li ji zhotovitel v dohodnuté lhůtě, anebo vyskytne-li se vada znovu, má objednatel právo na zrušení smlouvy nebo na přiměřené snížení ceny opravy nebo úpravy.
26. Podle § 642 občanského zákoníku až do zhotovení díla může objednatel od smlouvy odstoupit; je však povinen zaplatit zhotoviteli částku, která připadá na práce již vykonané, pokud zhotovitel nemůže jejich výsledek použít jinak a nahradit mu účelně vynaložené náklady (odst. 1). Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy i tehdy, je-li zřejmé, že dílo nebude včas hotovo nebo nebude provedeno řádně a jestliže zhotovitel neučiní nápravu ani v poskytnuté přiměřené lhůtě (odst. 2).
27. Podle § 510 občanského zákoníku uplatnění nároku z odpovědnosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, která z vady vznikla.

28. Podle §420 odst. 1 občanského zákoníku každý odpovídá za škodu, kterou způsobil právní povinnosti.
29. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že žalovaný prováděl na domě v [REDAKCE], který je ve vlastnictví žalobkyně, stavební práce, které se týkaly rekonstrukce terasy v 1. nadzemním podlaží (NP) a vybudování vyrovnávací terasy v 1.NP v místech plošiny pro osoby tělesně postižené, rekonstrukce a částečného vybudování terasy ve 2. NP, výstavby sloupku se skříňkou na plynoměr ve stávajícím oplocení, vybudování přístupového schodiště na terasu v 1. NP. Dílo mělo být dokončeno do 1.12.2012, což byl termín spojený s kolaudací. Žalovanému byl znám termín kolaudace i dokončení díla, což vyplývá i z emailové korespondence účastníků i z vyjádření samotného žalovaného. Žalovaný nesouhlasil s tím, že měl provést pokládku dlažby na terasách, okapový systém pro odvod srážkové vody.
30. Mezi účastníky bylo nesporné, že uzavřeli několik smluv o dílo. Dle žalobkyně se řízení týká smlouvy ze dne 7.9.2012 vztahující k rekonstrukci teras v 1. a 2. nadzemním podlaží, okapovému systému pro odvod srážkové vody, smlouvy z 27.9.2012 týkající se vybudování sloupku se skříňkou plynoměru ve stávajícím oplocení a vybudování přístupového schodiště do 1. nadzemního podlaží. Žalovaný potvrdil, že účastníci uzavřeli několik smluv o dílo, tyto nespécifikoval přesným datem, smlouva na opravu teras měla být uzavřena v říjnu 2012 a v období října až listopadu 2012 dle tvrzení žalovaného měla být uzavřena smlouva o dílo vztahující se k vybudování sloupku. Časově na tato ujednání pak navazuje i emailová korespondence účastníků, a to email ze dne 12.10.2012 zaslaným žalobkyní se sdělením o nutnosti vybudování sloupku plynoměru, na který naváže nové oplocení. Mezi termínem uzavření smluv tvrzený žalobkyní a časovým vymezením žalovaným není velká časová prodleva a koresponduje i s výpovědí svědka PharmDr. Jaroslava K[REDAKCE], který první týden v září 2012 byl přítomen u jednání účastníků, potvrdil, že účastníci domlouvali rozsah prací oprav teras a koncem září byl přítomen u jednání účastníků, kdy dohodli postavení sloupku na přívod plynu.
31. Pokud jde o rozsah prací, účastníci se neshodli, pokud jde o tvrzení žalobkyně, že žalovaný na základě takto uzavřených dohod rovněž měl provést pokládku dlažby na terasách, okapový systém pro odvod srážkové vody, namítal, že tyto práce neprováděl a byly provedeny jinými osobami. Výpovědí svědka Herberta S[REDAKCE], vyjádření žalobkyně, emailové korespondence nebylo pochyb o tom, že dlažbu na terasách pokládal Herbert S[REDAKCE]. Na základě jeho svědecké výpovědi měl soud za prokázané, že byl žalovaným osloven a požádán o položení dlažby. Začal na terasách pracovat a následně pak jednal s žalobkyní, pokládal dlažbu na spodní a horní terase u žalobkyně, na beton položil hydroizolaci, k podlaze ke stěně domu dával gumový roh a následně položil dlaždice.
32. Svědeckou výpovědí Jana L[REDAKCE] bylo prokázáno, že s žalovaným pracoval na domě u žalobkyně jako jeho zaměstnanec, s žalobkyní nejednal. Společně dělali vrchní terasu (beton) a okapníčky u této terasy, aby voda netekla na fasádu. Svědek pak sám stavěl sloupek na plyn, na spodní terase stavěl zídku u schodiště a schody.
33. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný obdržel od žalobkyně zálohy ve výši 30.000, 15.000 a 40.000 Kč. Záloha ve výši 30.000 Kč byla zúčtována ve faktuře č. 201221 ze dne 18.9.2012 na částku 36.765,20 Kč za práce provedené žalovaným na základě smlouvy o dílo, která není předmětem tohoto řízení. Další zálohy pak byly zúčtovány ve výši 55.000 Kč (15.000 Kč a 40.000 Kč) ve faktuře č. 201228 ze dne 26.11.2012, na základě které byla vyfakturována částka k zaplacení ve výši 131.527,55 Kč. Uvedenou fakturu následně opravil,

což mezi účastníky nebylo sporné a vystavil fakturu stejného čísla, se stejným datem, opětovně zúčtoval zálohy v celkové výši 55.000 Kč a k úhradě požadoval částku 124.203,81 Kč. Porovnání soupisů provedených prací tvořících přílohu původní faktury i opravené faktury je zřejmé, že položky pod č. 8 (pilíř), č. 9 (sloup plotový), č. 11 (hlavice plotové), č. 14 (osazení nosníku), č. 15 (osazení nosníku), č. 19 (spárování starého zdiva), č. 31 (stěrka hydroizolační těsnicí hmotou), č. 33 (osazení balkonového profilu), č. 36 (vyčištění budov) žalovaný ponížil, vyčíslil slevu a původní částku, kterou požadoval k zaplacení ve výši 131.527,55 Kč snížil na částku 124.203,81 Kč. Mezi účastníky nebylo sporné, že žalovaný předal panu V[REDAKCE], který prováděl na schodišti kovovou konstrukci schodiště, částku 15.000 Kč předal a žalobkyně předala finanční částku 15.500 Kč panu S[REDAKCE], což bylo prokázáno výpovědí slyšeného svědka, emailem žalobkyně ze dne 2.12.2012 a 8.12.2012 zaslaným žalovanému. Uvedenou fakturu č. 201228 ze dne 26.11.2012 žalovaný opětovně opravil, vyhotovení této opravené faktury prokazuje korespondence vedená právními zástupkyněmi účastníků z 27.1.2013, 5.3.2013. V této faktuře zúčtoval zálohu ve výši 40.000 Kč, vyřadil položky pod č. 24, 25 a 35, což je lepení dlažby keramické 30x30, lepení soklů z keramických dlaždic a montáž kovové schod. konstrukce dle soupisu provedených prací a požadoval uhrazení konečné částky ve výši 29.837 Kč, nefaktoval uvedené práce, neboť tyto neprováděl.

34. Soud uzavřel, že účastníci uzavřeli smlouvy o dílo, jehož předmětem byly práce tvrzené žalobkyní, což je prokázáno obsahem emailů účastníků z 2.12.2012 (sdělení žalovanému, že se s panem H[REDAKCE] vyrovná sama –pokládka teras a schodů), emailu žalobkyně z 28.10.2012 žalovanému s připomenutím termínu dokončení teras včetně kompletace dlažby, schodiště, plynového sloupku. Při jednání soudu dne 31.1.2019 žalovaný potvrdil, že práce, které v soupise prací k faktuře č. 201228 vystavenou na částku 124.203,81 Kč provedl. Práce byly žalovaným fakturovány v soupisech provedených prací k uvedených fakturách č. 201228 ze dne 26.11.2012 (původní faktura i opravená faktura), požadoval za ně úhradu. Jeho vysvětlení k důvodům fakturování prací, které neprováděl, že požádal jak pana V[REDAKCE], tak pana S[REDAKCE] z důvodu žádosti žalobkyně o oslovení řemeslníků k provedení těchto prací a z důvodu zjednodušení administrativy, se jeví nevěrohodné i s ohledem na výpovědi svědků H[REDAKCE] S[REDAKCE] a L[REDAKCE]. Pokud by mezi účastníky nebyl takovýto rozsah prací sjednán, pak by nepochybně žalovaný tyto práce neuváděl v soupise prací k faktuře a nepožadoval by za ně úhradu. Ze svědeckých výpovědí (S[REDAKCE], L[REDAKCE]) vyplývá, že práce prováděli pro žalovaného, žalovaným byl svědek S[REDAKCE] osloven k provedení těchto prací a s žalobkyní o nich jednal až následně, svědek L[REDAKCE] byl zaměstnancem žalovaného. Soud uzavřel, že na pokládce dlažby, na zhotovení okapového systému se žalobkyně dohodla s žalovaným, který k provedení prací oslovil třetí osoby. V takovémto případě žalovaný případně za vzniklou škodu odpovídá jako zhotovitel (dle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 33 Cdo 1866/2008 zhotovitel objednávatel odpovídá i za vady díla, které způsobil jeho subdodavatel, vůči subdodavateli nemá žádné nároky zodpovědnosti za vady, objednatel za vady odpovídá zhotovitel, nikoli subdodavatel.

35. Smlouvu o dílo nelze sjednat bezúplatně. Mezi účastníky bylo nesporné, že dílo bude provedeno za úplatu a že bude účtována podle soupisu skutečně provedených prací, emailem z 29.11.2012 zaslal žalobkyni odkaz na ceník stavebních prací firmy Verlak Dashofer nakladatelství spol. s r.o. a odkaz na stránky této firmy. Určení výše úplaty, tedy ceny díla, není nezbytně nutnou náležitostí (soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1717/2015 - v období od 1. 1. 1992 do 31. 12. 2013 se zřetelem ke znění § 634 odst. 1 obč. zák. nebylo ujednání o výši ceny díla obligatorní náležitostí smlouvy o dílo. I bez takové dohody smlouva vznikla, bylo-li dosaženo dohody o předmětu smlouvy a o tom, že za provedení díla objednatel poskytne zhotoviteli odměnu (úplatu), aniž by musela být určena konkrétní částka).

36. V průběhu oprav žalobkyně ve svých emailech i dle svědkyně P. [REDAKCE] připomínala žalovanému včasnost dokončení díla, vytýkala nedostatky díla (email ze dne 2.12.2012, 7.12.2012, 27.12.2012. Dopisem z 9.2.2013 žalobkyně vytkla žalovanému vady, které dílo dle jejího názoru vykazovalo, vyčíslila předběžné náklady, které bude muset vynaložit na odstranění závadného díla. Následně nebyly vady odstraněny a dopisem z 9.5.2013, který byl žalovanému doručen 10.5.2013, což bylo prokázáno doručenkou a žalovaným potvrzeno, uvedla, že odstupuje dle ustanovení § 642 odst. 2 občanského zákoníku od smlouvy o dílo uzavřené účastníky 15.8.2012 s termínem dokončení 1.12.2012 s tím, že dílo nebylo dokončeno a provedené práce vykazují vady. Na základě skutečností a jednání účastníků má soud za to, že jejich jednání byla dostatečně určitá a srozumitelná a pro obě strany pochopitelná, což je zřejmé z listinných důkazů a i následně z korespondence, kterou vedli právní zástupci účastníků. Z písemné a emailové komunikace mezi účastníky, z obsahu písemností jejich právních zástupců, je zřejmé, přestože se odvolávají na jednu smlouvu o dílo, že vůli žalobkyně bylo veškeré právní vztahy s žalovaným ukončit pro neplnění jeho povinností a veškeré vady byly již předtím vytknuty dopisem z 9.2.2013, rovněž byly uvedeny v emailu ze dne 8.12.2012, vytýkány ústně, což potvrdila svědkyně P. [REDAKCE]. Odstoupení žalobkyně se pak jeví dostatečně srozumitelné a určité. Dle závěru vysloveného v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 1122/2010 je vůle účastníka vtělená do právního úkonu projevena určitě a srozumitelně, jestliže je výkladem objektivně pochopitelná, tedy může-li účastník v postavení jejího adresáta tuto vůli bez rozumných pochybností o jejich obsahu adekvátně vnímat.

37. Žalovanému vytýká, že provedl dílo vadně, tedy u obou teras použil nedostatečně pevný beton, nedostatečnou tloušťku hydroizolační stěrky, nepoužil těsnicí pásky pro izolaci rohových a stykových spár a utěsnění prostupů zdívkou obou teras, nezhotovil dilatační spáru mezi výztužnými ocelovými sítěmi, v betonovém pokladu nechal mezery, umístil je příliš hluboko do betonu, kdy neplnila svou funkci, neboť síť zcela chyběla, vadně napojil hydroizolační stěrku s okapnicí na okraji teras, okraj dlažby teras neopatřil žádným prvkem, který by umožňoval bezpečný odtok vody z povrchu, zhotovil nesouvislou hliníkovou okapnici terasy ve druhém nadzemním podlaží, mezi keramickým soklíkem a stěnou nechal otevřenou spáru, vadně provedenými pracemi pak došlo k zatečení srážkové vody do nemovitostí a jejímu podmáčení. Založil křivě vstupní schodiště, vyrovnávací terasu špatně vyspároval, položil křivě dlažbu tak, že na ní zůstávala kaluž vody, vytvořil nesouvislou vrstvu lepidla mezi obkladem a betonem, vznikly dutiny, dlaždice byly nedostatečně soudržné s podkladem a u okrajů praskaly, nedodržel vrstvu betonové mazaniny podle projektové dokumentace pro zabudování kotvících prvků, použil nesoudržný beton a nesprávně označil místa pro navrtání zábradlí, došlo k popraskání dlaždic, sloupky zábradlí z důvodu nekvalitního betonu se kývaly. U sloupku plynoměru nepoužil vodorovnou hydroizolaci proti vlhkosti, postavil sloupek křivě, kdy se odkláněl od svislice v obou směrech, nedodržel rovnoměrnou šířku spár a chybně osadil skříňku plynoměru. Žalobkyně požaduje náhradu škody, která v daném případě představuje náklady, které musela žalobkyně vynaložit na odstranění závadného stavu.

38. Stav nemovitosti, bourací práce byly zdokumentovány na fotografiích pořízených žalobkyní, slyšeným svědkem (PharmDr. K. [REDAKCE]) ke dni pořízení fotografií, následně stav nemovitostí po provedených opravách byl zjištěn na místě samém. Pokud jde o vady tvrzené žalobkyní, byly prokázány znaleckým posudkem výpovědí znalce Ing. Tomáše H. [REDAKCE], který na základě informací od žalobkyně, předložených fotografií a zejména pak sond, které provedl na terase v druhém nadzemním podlaží a místním šetření vyslovil závěr o vážných technických vadách v provedení teras, a to nedostatečnou pevnost betonu v podkladu pod dlažbou teras,

nedostatečnou tloušťku hydroizolace z hydroizolační stěrky, prasklé dlaždice u okraje, kývající sloupky zábradlí kotvené do betonové vrstvy, chybějící prvek okraje dlažby na okapové hraně teras umožňující bezpečný odtok vody z povrchu a možnost vzlínání odtékající srážkové vody po dolním líci dlažby do vrstvy lepidla, což je zřejmě hlavní příčina nesoudržnosti dlaždic s lepidlem v krajní řadě u okapové hrany teras, nepevnost spojení hydroizolační stěrky s okapnicí umožňující pronikání vody do souvrství teras, zbytečně provrtané otvory dlažbě této terasy představující riziko netěsností. Příčinou vzniku prasklin ve spárách dlažby napříč terasou v 2. NP je neexistence dilatační spáry. Protékání srážkové vody a znečišťování fasádní omítky v místech přerušení okapnice je v důsledku nesouvislé hliníkové okapnice terasy ve 2. NP. V důsledku vad dochází k zatékání terasou ve 2. nadzemním podlaží do prostoru přístavku v 1. nadzemním. Zadržaná srážková voda z důvodu křivé dlažby v rohu u vstupního schodiště na terase v 1. NP. V důsledku vad dochází k zatékání terasou ve 2. nadzemním podlaží do prostoru přístavku v 1. nadzemním podlaží. Terasy tak nesplňují základní požadavky na tyto konstrukce, vodonepropustnost, mechanická odolnost a stabilita, bezpečnost při užívání, dostatečná životnost. U vstupního schodiště byly zjištěny prasklé dlaždice u okraje stupňů, sloupky zábradlí kotvené do stupňů se kývou, nesouvislá vrstva lepidla mezi obkladem a betonem dutiny, nedostatečná soudržnost dlaždic s podkladem. Schodiště tak nesplňuje základní požadavky na tyto konstrukce, mechanická odolnost a stabilita, bezpečnost při užívání, dostatečná životnost. V provedení sloupku oplocení se skříňkou pro plynoměr byly zjištěny vážné technické a estetické vady - chybějící vodorovné izolace proti zemní vlhkosti, provedení z plotových místo sloupkových tvárnic, výrazné odklony od svislice ve dvou směrech, nerovnoměrná šířka spár, chybné osazení skříňky plynoměru, obtížné zavírání a otvírání. Sloupek tak nesplňuje základní požadavky na tyto konstrukce, estetická kvalita, dostatečná životnost vzhledem k absenci izolace proti vlhkosti.

39. Tento závěr o špatném provedení díla pak koresponduje s odborným vyjádřením a výpovědí svědka Ing. Petra K[REDAKCE], dle kterého zásadním problémem bylo řešení propojení hydroizolace obou teras, tedy obou částí terasy v 2. nadzemním podlaží, mezi kterými chyběla hydroizolace a vzhledem k této skutečnosti došlo k masivnímu zatékání vody mezerou do konstrukcí podlahy obou teras a do celé konstrukce přístavku až do základových konstrukcí. Největším zdrojem vlhkostních poruch uvnitř objektu byla uvedená mezera mezi oběma částmi terasy ve 2. NP, která je rovněž částečným zdrojem vlhkosti v jednotlivých skladbách terasy. Dle vyjádření svědky byly vybourané konstrukce zavodněné v rozsahu téměř 100%. Zdrojem vlhkosti byly i další chybně provedené konstrukční detaily, a to soklík dlažby okolo terasy a kotvení zábradlí. Shledal v absenci pojistné hydroizolační vrstvy spojené s rámem okna, která měla být na nosné konstrukci a měla být vyvedena až za rám okna, chybně uloženou okapnici a chybně spojenou s oběma hydroizolačními vrstvami, chybně provedené kotvení zábradlí, pokleslé venkovní schodiště bylo na jedné straně pokleslé u terasy v 1. NP.
40. Z provedených důkazů nevyplývá, že žalovaný měl „oživit“ beton použitý na terasu, že špatně označil otvory pro kotvení zábradlí na terase v 2. NP, které realizovala jiná firma, že by mezi účastníky byla povinnost k označení otvorů ujednaná. Svědeckou výpověď svědka L[REDAKCE] bylo prokázáno, že beton na terasu přivezl žalovaný, složili ho a terasu vybetonovali za jeden. Minimální množství betonu, které zbylo, odvezli při úklidu. Znalec Ing. Š[REDAKCE] ve svém posudku vycházel z informací od žalovaného, částečné dokumentace, usoudil, že žalovaný za některé práce neodpovídá, když dle sdělení od žalovaného, tyto neprováděl, hodnotí postupy znalce H[REDAKCE], na základě, kterých dospěl ke svým závěrům. Tímto důkazem nebyly závěry, k nimž dospěl znalec H[REDAKCE] vyvráceny.
41. Žalobkyně se domáhá zaplacení náhrady škody ve výši 630.244,26 Kč s příslušenstvím zahrnující náklady, které žalobkyně vynaložila na odstranění závadného stavu a na uvedení

nemovitosti do stavu způsobilého užívání ve výši 495.158,86Kč a za nájem 135.085,40Kč náhradních nebytových prostor v objektu polikliniky v Žatci za účelem provozování ordinace, když žalovaný nedokončil dílo řádně a včas.

42. Pokud jde o nájemné, které žalobkyně zaplatila ve výši 135.085,40Kč za období od 1.1.2013 do 30.11.2013 za nebytové prostory v objektu polikliniky v Žatci za účelem provozování ordinace, bylo prokázáno, že uvedená smlouva byla uzavřena dne 29.2.2012 mezi Nemocnicí Žatec o.p.s. IČ 25026259 jako nájemcem a společností [REDAKCE] Žatec – MUDr. Andrea E [REDAKCE] jako podnájemcem. Žalobkyně je společníkem a jednatelem uvedené společnosti. Soud posuzoval aktivní legitimaci žalobkyně k náhradě škody, která jí měla vzniknout zaplacením nájmu, a učinil závěr, že případná škoda vznikla uvedené společnosti nikoli žalobkyni, na straně žalobkyně je tak dán nedostatek aktivní legitimace k podání žaloby. Dle rozhodovací praxe dovolacího soudu se sice skutečná škoda způsobená společností projeví i snížením hodnoty podílů ve společnosti – společníci v jejím důsledku utrpí újmu. Tato újma je však svou povahou odvozená od škody vzniklé na majetku společnosti. Pohledávka z titulu náhrady škody ovšem není pohledávkou společníků, ale pohledávkou společnosti (soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 862/2016).
43. Soud se zabýval dále tím, zda se lze domáhat náhrady nákladů, které žalobkyně vynaložila na opravu vad z titulu náhrady škody. Dle judikatury Nejvyššího soudu (rozsudky Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1618/2001, sp. zn. 25 Cdo 1612/2004), tyto nároky ob stojí samostatně a lze uplatňovat nárok na náhradu škody nezávisle na nárocích z titulu odpovědnosti za vady, nároky vyplývají ze závazků z odpovědnosti za vady, se však nelze domáhat z titulu náhrady škody.
44. Odpovědnost za vady díla je třeba odlišit od odpovědnosti za škodu. Odpovědnost za vady sleduje, aby se objednateli dostalo ze závazkového vztahu plnění bez jakýchkoliv vad. Odpovědnost za škodu sleduje oproti tomu účel, aby byla nahrazena majetková újma vzniklá následkem porušení právní povinnosti. Předpokladem odpovědnosti za škodu je protiprávní úkon, existence škody, příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škudce a vznikem škody a zavinění, které se předpokládá.
45. V dané věci žalobkyně požaduje, aby jí žalovaný nahradil výdaje, které vynaložila na opravy vad, tedy náhradu škody, která jí měla vzniknout v souvislosti s tvrzeným vadným plněním, které bylo poskytnuto žalovaným na základě uzavřených smluv o dílo. Nejde však o škodu, kterou by vady poskytnutého plnění vyvolaly navenek - na jiných věcech či hodnotách žalobkyně, jak předvídá ustanovení § 420 obč. zák., ale o náhradu nákladů vynaložených na odstranění vad při provedení oprav nemovitosti.
46. V daném sporu se jedná o smlouvu o opravě věci, jež je zvláštním druhem smlouvy o dílo, který občanský zákoník upravuje v § 652 a § 656. Ustanovení § 653 - 656 obsahují zvláštní úpravu, která má před obecnými ustanoveními přednost, přičemž tato zvláštní úprava se týká odpovědnosti za vady. Podle ustanovení § 642 odst. 1 občanského zákoníku až do zhotovení díla může objednatel od smlouvy odstoupit, je však povinen zaplatit zhotoviteli částku, která připadá na práce již vykonané, pokud zhotovitel nemůže jejich výsledek použít jinak a nahradit mu účelně vynaložené náklady. Podle odst. 2 téhož ustanovení je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy i tehdy, je-li zřejmé, že dílo nebude včas zhotoveno nebo nebude provedeno řádně a jestliže zhotovitel neučinil nápravu ani v poskytnuté přiměřené lhůtě.

47. Žalovanému byl doručen dopis žalobkyně ze dne 9.3.2013, kterým odstupuje od smluv o dílo dle § 642 odst. 2 občanského zákoníku, když dílo nebylo řádně a včas dokončeno, v uvedeném dopise neposkytla žalovanému přiměřenou lhůtu k zjednání náprav. Dopis z 5.3.2013 obsahuje vytčené vady díla, mimo jiné sdělení, že s ohledem na dosavadní přístup žalovaného k věci a jeho neodborné zhotovení díla, nemá žalobkyně zájem, aby vady díla odstranil a dílo dokončil. Je tak zřejmé, že přiměřenou lhůtu žalobkyně poskytnout nechtěla, přestože žalovaný prostřednictvím právní zástupkyně v předžalobní upomínce ze dne 27.1.2013 žalobkyně vyzvána ke sdělení termínu, kdy je možné odstranit vady. Úkon ze dne 9.5.2013 je pak posouzen jako odstoupení od smlouvy podle § 642 odst. 1 obč. zák. (soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2439/2009, sp. zn. 31 Cdo 1157/2010). Vztah účastníků v projednávané věci byl založený smlouvami o dílo a ukončen tak, že žalobkyně od smluv odstoupila dopisem ze dne 9.5.2013. Nároků z vad samotného díla se lze domáhat pouze dle právní úpravy odpovědnosti za vady, což žalobkyně učinila tím, že od smluv o dílo odstoupila, následně nechala nemovitost opravit jinými subjekty. S ohledem na uvedený závěr, nebylo vyhověno návrhu žalobkyně na vypracování znaleckého posudku z oboru stavebnictví na stanovení možného způsobu odstranění vad a vyčíslení nákladů nutných k odstranění závadného stavu a zhotovení díla v souladu s projektovou dokumentací.

48. Soud dospěl k závěru, že posuzovaný nárok není nárokem z odpovědnosti za škodu, podle judikatury Nejvyššího soudu náhrady nákladů vynaložených na odstranění vad se nelze domáhat z titulu náhrady škody. Škodou je újma, jež vznikla jako následek vadného plnění, tedy majetková újma spočívající nikoli ve vadnosti samotného předmětu (plnění), nýbrž ve znehodnocení této věci či jiné věci v důsledku vadného plnění, pouze škoda, která z vady vznikla, je odškodnitelná v rámci náhrady škody. Oproti tomu o vadu jde tam, kde újma spočívá ve vadném provedení díla. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci se jedná o náklady na odstranění vad nedokončeného díla nikoli o škodu vadami díla způsobenou, nebylo žalobě vyhověno.

49. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V projednávané věci byl úspěšný žalovaný, proto mu byla přiznána náhradu nákladů řízení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. – odměna advokáta tj. převzetí zastoupení a porada s klientem úkon ve výši 9.740Kč z tarifní hodnoty 359.805,26Kč, za 16 úkonů po 10.860Kč z tarifní hodnoty 630.244,26Kč (§ 7, § 11 odst. 1 písm. a) písm. f) - účast u jednání soudu v roce 2017 dne 9.3., 18.5. od 13:00 do 15:35 hod. -2úkony, 20.7. od 8:30 do 11:10 hod.-2 úkony, 7.9. od 8:30 do 11:15 hod. -2úkony, místní šetření dne 24.10.2017, účast u jednání soudu v roce 2018 dne 25.1.2018 od 8:30 do 10:45 hod.- 2 úkony, 13.12. od 8:30 do 15:10 hod. – 4 úkony, vyjádření z 29.5.2017 a z 25.2.2016), 10 režijních paušálů po 300 Kč (účast u 7 jednání, převzetí zastoupení a porada s klientem, vyjádření z 29.5.2017 a z 25.2.2016 - §13 odst. 4), cestovné osobním automobilem (§13 odst. 5) k jednání Litvínov -Louny- a zpět (7x75Km, při ceně pohonných hmot /nafta/ v roce 2017 - 28,60Kč a v roce 2018 – 29,80Kč a výši náhrady 3,90Kč v roce 2017 a 4Kč v roce 2018), náklady za znalecký posudek 14.883 Kč včetně DPH a 21 % DPH ve výši 39.783,Kč. Žalobkyni byla uložena povinnost zaplatit celkovou náhradu nákladů řízení ve výši 244.110Kč v zákonné lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

50. Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V daném případě soud neúspěšné žalobkyni uložil povinnost zaplatit státu náklady za vyplacené svědečné svědku Herbertu S. [REDACTED] ve výši 479,40 Kč dle usnesení ze dne

1.2.2018 č.j. 7 C 299/2013-458 a za odměnu znalce Ing. Tomáše H[redacted] ve výši 5.257 Kč dle usnesení ze dne 11.2.2019 č.j. 7 C 299/2013-591 a znalce Ing. Jiřího Š[redacted] ve výši 7.016,47Kč dle usnesení ze dne 1.2.2018 č.j. 7 C 299/2013-590 a to celkovou částku 12.752,87Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu v Lounech.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí, exekuci.

Louny 11. února 2019

JUDr. Alena Šmicová v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 11. února 2019 nabylo právní moci dne 29. května 2019. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 22. října 2019.