



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci **péče o nezletilého Ondřeje R [REDACTED], nar. [REDACTED]**, zastoupeného v tomto řízení městem Louny jako opatrovníkem, syna rodičů Ondřeje R [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného v tomto řízení JUDr. Liborem Nedorostem PhD., advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Praha, Malostranské náměstí 265/6 a v Brně, Hlavní 1069/40 a zemřelé Kateřiny R [REDACTED], za účasti navrhovatelů Pavla R [REDACTED], nar. [REDACTED] a Ivety R [REDACTED], nar. [REDACTED], oba bytem [REDACTED], zastoupené v tomto řízení JUDr. Janem Slunečkem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Louny, Mírové náměstí 48 a pobočky Praha 1, Řeznická 1486/5, o návrhu o úpravu osobního styku prarodičů s dítětem – **t a k t o** :

I. Prarodiče jsou oprávněni stýkat se s nezletilým Ondřejem v každém sudém kalendářním týdnu od pátku v 17:00 hodin do následující soboty v 18:00 hodin nepřetržitě.

V době vánočních svátků jsou prarodiče oprávněni stýkat se s nezletilým Ondřejem každého 26.12. od 13.00 hodin do 18.00 hodin.

Prarodiče si nezletilého převezmou vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku předají zpět otci v místě jeho bydliště.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Prarodiče nezletilého ze strany matky podali návrh na zahájení řízení o úpravu osobního styku s nezletilým s poukazem na to, že matka nezletilého dne 10.1.2014 zemřela, otec se i s nezletilým poté, co navázal známost s přítelkyní, z domácnosti prarodičů odstěhoval a k dohodě o stycích prarodičů s nezletilým nedošlo, přičemž prarodiče mají zájem se s nezletilým nadále stýkat, podporovat jeho sourozenecké vazby s polorodým bratrem Markem, kterého mají ve své péči a navrhli, aby soud upravit jejich osobní styky s nezletilým pro dobu každého sudého kalendářního týdne od pátku v 17,00 hodin do následující neděle

18.30 hodin nepřetržitě s tím, že prarodiče si nezletilého převezmou vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku předají zpět otci v místě jeho bydliště.

Otec s návrhem prarodičů nesouhlasil a navrhl, aby styky prarodičů s nezletilým byly upraveny jen pro sobotu bez přespání nezletilého v domácnosti prarodičů, neboť otec během týdne chodí do práce, je vázán pracovními povinnostmi, nezletilého vyzvedává v mateřské škole v 16.00 hodin a čas s nezletilým mu během týdne nezbyvá a jsou také prarodiče ze strany otce, kteří jsou zaměstnaní a mají zájem být s nezletilým v kontaktu.

Opatrovník město Louny navrhl, aby styky prarodičů s nezletilým byly upraveny v rozsahu od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 18.00 hodin nepřetržitě s poukazem na to, že nezletilý od narození vyrůstal v prostředí prarodičů, u kterých bydlel s otcem i po smrti matky a s prarodiči byl v každodenním kontaktu.

Z výpovědi navrhovatelů a otce jako účastníků řízení, ze zprávy opatrovníka města Louny, z fotokopie úmrtního listu matky, ze zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Ústí nad Labem, kontaktního pracoviště Louny, ze zprávy Mateřské školy Louny, Čs. armády 2371 a z výpovědi svědků Pavla R. a Venuše R. má soud za zjištěné, že nezletilý vyrůstal v péči rodičů, kteří žili spolu a bydleli v rodinném domě navrhovatelů. Dne 10.1.2014 matka nezletilého zemřela a péči o nezletilého převzal otec, který nadále s nezletilým bydlel v rodinném domě prarodičů ze strany matky, kteří mu s péčí o nezletilého pomáhali. Jejich vzájemné vztahy byly proměnlivé a docházelo mezi nimi k neshodám ohledně dětí, neboť prarodiče se po smrti matky ujali péče o nezletilého Marka Š., nar. , který byl svěřen do péče matce a v její péči až do jejího úmrtí vyrůstal. Tehdy byl otec zaměstnaný ve firmě navrhovatele, kde pracoval jen za jídlo, elektřinu a ubytování. V mezidobí otec navázal vztah s jinou ženou a po několikaměsíční známosti se i s nezletilým odstěhoval z domácnosti prarodičů ke své přítelkyni, se kterou žil až do února 2017. Na konci měsíce února 2017 se s partnerkou otec rozešel a odstěhoval se do domácnosti svých rodičů, kde se s nezletilým zdržuje dosud. Je zaměstnaný ve společnosti Synit s pracovní dobou od 7.00 hodin do 15.30 hodin. Kolem 16.00 hodin nezletilého, který dochází do mateřské školy v Lounech, vyzvedává, spolu s ním jede domů, kde nezletilému dá najíst, pohrají si. Otec žije sám, s péčí o nezletilého mu pomáhají jeho rodiče, se kterými sdílí domácnost. Oba rodiče otce jsou zaměstnaní, otec podniká v oboru zemědělství. Otec zpočátku kontakty prarodičů ze strany matky s nezletilým umožňoval, ale zaznamenával, že po návratu od prarodičů býval nezletilý vzteklý, protivný, nikoho nerespektoval, vše jej museli učit znovu. Byl v jiném psychickém stavu, než když k prarodičům odjížděl. K prarodičům se nezletilý někdy těší, někdy ne. Otec nesouhlasí s tím, aby nezletilý u prarodičů přespával, neboť je citově vázaný na otce a usíná s ním. Nezletilý má vytvořeny citové vazby k polorodému sourozenci Markovi a otec s ním jezdí i do místa bydliště otce nezletilého Marka, kde mohou být děti spolu. Otec je zajištěn příjmem ve výši 14.000,-Kč v měsíci čistého. Žije sám, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému. V současné době kontakty prarodičů s nezletilým probíhají v režimu každého sudého kalendářního týdne v sobotu od 14.00 do 18.00 hodin. Prarodiče si pro nezletilého přijíždějí a po ukončení styku s ním jej přivezou zpět k otci. Otce informují, kdy nezletilý naposledy jedl, jaký měl program. K samotným osobním kontaktům nezletilého s prarodiči otec nemá výhrady. Pokud někdy přijedou později, upozorní je na tuto skutečnost, po ukončení styku s prarodiči se nezletilý umyje, s otcem si pohrají a jde spát. Nezletilý dochází od 1.9.2016 do mateřské školy v Lounech, kam denně dojíždí. V kolektivu dětí je oblíbený, zapojuje se do všech činností velmi rád, drobné kázeňské problémy se okamžitě řeší. Nezletilý si případné špatné chování okamžitě uvědomuje. Velmi rád vypráví o zážitcích z víkendu, zmiňuje se o tatínkovi, babičce, dědečkovi, rodičích ze strany otce. Jeho citový vývoj odpovídá věku. Nezletilý je milý k dětem, je veselé povahy. Poplatky má vždy řádně a

včas uhrazeny. Otec s mateřskou školou spolupracuje, daroval škole drobné sponzorské dary, pomáhal s pracemi na školní zahradě. U nezletilého nejsou pozorovány žádné změny v chování po víkendu, naopak vypráví o zážitcích z víkendu u prarodičů z [REDACTED]. Prarodiče se nyní s nezletilým stýkají dle režimu upraveného formou předběžného opatření. Podle jejich názoru rozdělení dětí mělo na ně negativní vliv. Starší Marek asi 2 měsíce proplakal, když se nemohl vídat s bratrem. S nezletilým byli prarodiče dříve v každodenním kontaktu, nezletilý se k nim těší, jezdí k nim rád, proto není důvod, proč by se s nezletilým nemohli stýkat. Považují uspořádání osobních kontaktů s nezletilým 1x za 14 dní v době víkendů za vhodné. Nezletilý u prarodičů tráví čas hrou, rodina prarodičů si jej užívá, tráví čas společně a kontakty s nezletilým fungují normálně. Komunikace mezi prarodiči a otcem nezletilého je nyní v pořádku, komunikují prostřednictvím SMS zpráv a nemají k této formě větší výhrady. Mimo upravené styky, s nezletilým v kontaktu nejsou, ale chtěli by se rozumně s otcem domluvit. Navrhovatel neví o žádném problému, který by měl s otcem nezletilého, vycházeli spolu dobře. Navrhovatelka potvrdila, že si kontakty s nezletilým museli vynutit, neboť otec si našel novou partnerku a rozhodli se, že prarodiče nesmí nezletilého vídat. Když se nedokázali o rozsahu styků s nezletilým s otcem domluvit, podali návrh na zahájení soudního řízení. Jak vyplývá ze svědecké výpovědi Pavla R. [REDACTED] a Venuše R. [REDACTED], nezaznamenali žádné problémy se styky prarodičů ze strany matky s nezletilým. Otec nezletilého prarodičům předává a sám jej přebírá zpět. S nezletilým nyní bydlí v jejich domácnosti, kde má k dispozici svůj pokoj, kuchyň a koupelna jsou společné. S nezletilým si nyní hledá vlastní bydlení, chtěl by se osamostatnit a je schopen se o nezletilého sám všestranně postarat. Nezletilý má v bydlišti otce své kamarády mezi vrstevníky, otec se mu věnuje a s péčí o nezletilého mu prarodiče ze strany otce v případě potřeby pomáhají. Nezletilý je zdravý, jeho potřeby odpovídají věku. Prarodiče nezletilého ze strany matky nadále bydlí ve dvoupatrovém rodinném domě o velikosti 1+1 a 3+1. Bydlí zde i jejich zletilá dcera Zuzana a v péči mají prarodiče nezletilého Marka Š. [REDACTED], polorodého sourozence nezletilého Ondřeje. Nemovitost je ve vlastnictví navrhovatele, který pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru zemědělství. Navrhovatelka je spolupracující osobou ve firmě a prarodiče jsou zajištěni svými příjmy z podnikání.

Podle § 927 občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že osobní styky prarodičů ze strany matky s nezletilým jsou v zájmu dítěte. Nezletilý vyrůstal v péči rodičů, kteří s ním od jeho nejútlejšího věku bydleli v domácnosti prarodičů ze strany matky. Nezletilý byl tak na prostředí prarodičů a jejich péči zvyklý, měl k tomuto prostředí vytvořeny citové vazby a po úmrtí matky, když zůstal v péči otce, nadále s ním otec bydlel v rodinném domě prarodičů ze strany matky, kteří mu s péčí o nezletilého pomáhali, v té době se současně ujali péče o nezletilého Marka, polorodého sourozence nezletilého a bylo v zájmu dětí, aby jejich sourozenecké vztahy, po smrti matky, byly upevňovány a podporovány. Je tak zřejmé, že citový vztah nezletilého k prostředí prarodičů není jen přechodný a je založen na citových vazbách, které si nezletilý vytvářel k zemřelé matce. Nedostatek tohoto kontaktu s prarodiči ze strany matky by tak znamenal pro dítě narušení vazeb, na které byl nezletilý zvyklý a prospívaly jeho zdravému a úspěšnému vývoji. Nezletilý je ve věku 3 let, dochází do mateřské školy, kam denně dojíždí, je zdravý a má právo stýkat se s prarodiči ze strany matky v zájmu podpory vazeb s prostředím, které pro něj matka představovala. Za tohoto stavu

považoval soud za přiměřený rozsahu styků prarodičů s nezletilým v každém sudém kalendářním týdnu od pátku v 17.00 hodin do následující soboty v 18.00 hodin nepřetržitě s tím, že i v budoucnosti, kdy nezletilý bude již vázán školními a mimoškolními aktivitami, tento rozsah kontaktů bude odpovídat i budoucím časovým možnostem otce, nezletilého i prarodičů. Pro dobu vánočních svátků považoval soud za přiměřený rozsah styků prarodičů s nezletilým každého 26.12., tedy druhý svátek vánoční v době od 13.00 do 18.00 hodin tak, aby i prarodiče ze strany matky, stejně jako ostatní širší rodina nezletilého, měli možnost s nezletilým trávit vánoční čas ve svém prostředí. Prarodiče si nezletilého převezmou vždy v místě bydliště otce a po ukončení styku předají zpět otci v místě jeho bydliště.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují (23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 19. května 2017

JUDr. Jarmila Nezbedová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Michaela Axmannová

Toto rozhodnutí ze dne 19. května 2017 nabylo právní moci dne 5. března 2018. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 8. listopadu 2019.