



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobkyně: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO 27242617
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 - Malá Strana
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm Ph.D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti

žalovanému: **V** [redacted] **P** [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 15 129 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 15 129 Kč
s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 2 630,86 Kč,
s kapitalizovaným úrokem ve výši 4 430,69 Kč,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 11 481 Kč od 16. 5. 2017 do
zaplacení,
s úrokem ve výši 19,98 % ročně z částky 11 481 Kč od 16. 5. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů
od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 10 789,52 Kč k rukám
právního zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., advokáta se sídlem Letenská
121/8, Praha 1, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 15 129 Kč s příslušenstvím. Uvedený nárok vychází ze smlouvy o půjčce uzavřené mezi Provident Financial, s.r.o. a žalovaným ze dne 17. 4. 2014 č. 578326139 na základě které právní předchůdce žalobkyně poskytl žalovanému půjčku ve výši 13 000 Kč za poplatek ve výši 4 131 Kč, kterou se žalovaný zavázal řádně a včas zaplatit v jednotlivých týdenních splátkách po 286 Kč, celkem v počtu 60 splátek. Vzhledem k tomu, že žalovaný řádně a včas neplnil svoje závazky, právní předchůdce žalobkyně od smlouvy odstoupil. Pohledávka byla následně postoupena ze společnosti Provident Financial, s.r.o. na současnou žalobkyni, a to smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15. 5. 2017. Vzhledem k tomu, že žalovaný do dnešního dne svůj závazek vůči žalobkyni zcela neuhradil, nezbylo žalobkyni než se svého nároku domáhat soudní cestou.
2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, který byl následně zrušen z toho důvodu, že se jej žalovanému nepodařilo doručit do vlastních rukou.
3. Soud ve věci nařídil jednání na den 2. 11. 2018, ke kterému se žalovaný bez řádné a včasné omluvy nedostavil a právní zástupce žalobkyně se dostavil osobně. Při jednání právní zástupce žalobkyně navrhl vydání rozsudku pro zmeškání v souladu s ustanovením § 153b odst. 1 o.s.ř.
4. Podle § 153b odst. 1 zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Soud za této situace zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání. Dospěl k závěru, že podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání splněny jsou, neboť žalovaný se k jednání osobně nedostavil a současně soudu nezaslal žádnou včasnou ani řádnou omluvu. Další podmínka pro vydání rozsudku pro zmeškání byla splněna tím, že žalovaný měl řádně doručeno předvolání více než 10 dnů před jednáním a vydání rozsudku pro zmeškání navrhla žalobkyně, která se jednání osobně zúčastnila. V tomto případě se tedy pokládají tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná, a proto soud rozsudkem pro zmeškání ve věci rozhodl. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázáno, že mezi právním předchůdcem žalobkyně a žalovaným došlo k uzavření smlouvy o úvěru ve výši 13 000 Kč, ze dne 17. 4. 2014 s tím, že žalovaný tento úvěr žalobkyni, ani jejímu předchůdci, řádně a včas nevrátil, a že se tento vztah řídí režimem obchodního zákoníku.
6. Pokud jde o odůvodnění rozsudku, řídil se soud ustanovením § 157 odst. 3 o.s.ř., kdy v odůvodnění rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
7. Výrok o nákladech řízení je důsledkem ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., žalobkyně měla ve věci plný úspěch, soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni celkem částku 10 789,52 Kč, což tvoří odměnu za 4 úkony právní služby po 1 740 Kč, 4x režijní paušál po 300 Kč, cestovné Praha - Louny a zpět (děleno dvanácti), tj. 62,50 Kč, náhrada za promeškaný čas 4 půlhodiny x 100 Kč, (děleno dvanácti) tj. 33,30 Kč, 21 % DPH 1 733,73 Kč a zaplacený soudní poplatek 800 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. (pokud nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku pro zmeškání.

Proti výroku o nákladech řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech bez jakéhokoliv omezení. Nebude-li splněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Louny 2. listopadu 2018

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí ze dne 2. listopadu 2018 nabylo právní moci dne 19. prosince 2018 a vykonatelnosti dne 28. prosince 2018. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 16. ledna 2019.