



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobkyně: Wüstenrot – stavební spořitelna a.s., IČO: 47115289
se sídlem Na Hřebenech II. 1718/8, 140 23 Praha
zastoupené advokátem JUDr. Markem Novotným
sídlem Šafaříkova 453/5, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

P. S. [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení částky 383 304,24 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 572 838,92 Kč s úrokem ve výši 5,30 % ročně z částky 352 338,13 Kč od 20. 7. 2018 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 352 338,13 Kč od 20. 7. 2018 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši, která bude specifikována v písemném vyhotovení rozsudku, k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Marka Novotného, advokáta se sídlem Šafaříkova 453/5, Praha 2, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovaným P. S. (žalovaný č. 1) a D. T. (žalovaný č. 2) povinnost zaplatit žalobkyni částku 389 854,24 Kč s úrokem ve výši 5,3 % ročně z částky 352 338,13 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 352 338,13 Kč od 1. 2. 2014 do zaplacení. Uvedený nárok vychází z té skutečnosti, že mezi žalobkyní a žalovaným č. 1 byla dne 7. 8. 2009 uzavřena smlouva o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 34030363, na jejímž základě žalobkyně vyplatila žalovanému č. 1 na jeho účet požadovaný úvěr ve výši 400 000 Kč a žalovaný č. 1 se zavázal tento úvěr řádně a včas splácet pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 2 799 Kč představující splátku 1 767 Kč na úroky a 1 032 Kč na spoření se smlouvenou úrokovou sazbou 5,3 %. Dne 12. 6. 2009 k tomuto závazku přistoupil žalovaný č. 2 a dále pak ve vztahu k žalobkyni vystupoval jako spoludlužník. Ze strany žalovaných pak došlo k prodlení s řádným splácením svého závazku, což vedlo k tomu, že žalobkyně po marných upomínkách od úvěrové smlouvy odstoupila dopisem ze dne 3. 6. 2013, které byly žalovaným doručeny dne 5. 6. 2013. Tímto odstoupením se stal zbytek úvěru splatným a ke dni odstoupení od smlouvy představoval částku 360 888,13 Kč. Po odstoupení od smlouvy žalovaní na svůj závazek uhradili pouze částku 2 000 Kč, která byla použita k částečné úhradě dlužných poplatků. Ke dni podání žaloby činila tedy celková částka 389 854,24 Kč představující dlužnou jistinu ve výši 352 338,13 Kč, kapitalizované úroky ve výši 12 293,66 Kč, kapitalizované úroky z prodlení ve výši 18 672,85 Kč a dlužné poplatky ve výši 6 550 Kč.
2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, který musel být následně zrušen z toho důvodu, že se jej žalovanému č. 2 nepodařilo doručit do vlastních rukou. Žalovaný č. 1 si platební rozkaz osobně převzal, nicméně proti němu nepodal žádný odpor. Následně bylo zjištěno, že žalovaný č. 2 dne 1. 5. 2015 zemřel. Řízení tak bylo přerušeno do pravomocného skončení dědického řízení. Dále pak bylo zjištěno, že na majetek žalovaného č. 1 byla usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 5. 2018 prohlášena insolvence s povolením řešením úpadku oddlužením. Žalobkyně následně dne 20. 7. 2018 vzala žalobu částečně zpět, a to ohledně zemřelého žalovaného č. 2 a o přijatou částečnou platbu ve výši 14 310 Kč, o čemž bylo soudem následně pravomocně rozhodnuto usnesením ze dne 6. 8. 2018. Insolvenční řízení vedené na žalovaného č. 1 bylo skončeno usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 8. 2018, kterým bylo insolvenční řízení zastaveno a soud poté usnesením ze dne 26. 9. 2018 pokračoval v řízení.
3. Soud ve věci nařídil první jednání na den 20. 2. 2019, ze kterého se žalovaný dne 19. 2. 2019 omluvil s tím, že je v pracovní neschopnosti, nicméně o odročené jednání nežádal. Právní zástupce žalobkyně se dostavil osobně.
4. Po zahájení jednání bylo zkonstatováno podání žalovaného, který se omlouvá z jednání a právní zástupce žalobkyně přednesl žalobu jak byla podána ve znění jejího částečného zpětvzetí. Soud poté provedl následující důkazy: žádost o poskytnutí úvěru, přistoupení k závazku, smlouva o úvěru na částku 400 000 Kč ze dne 7. 8. 2009, potvrzení o vyplacení úvěru ze dne 21. 9. 2009, sazebník poplatků, úvěrové podmínky, všeobecné obchodní podmínky, odstoupení od smlouvy ze dne 3. 6. 2013 včetně doručenek, vyčíslení dluhu k 3. 6. 2013, vyčíslení dluhu k 31. 1. 2014, předžalobní výzva ze dne 2. 1. 2014 včetně podacího archu. Právní zástupce žalobkyně poté doplnil dokazování o přehled provedených plateb a struktur dluhu a o přehled uhrazených částek od podání žaloby do částečného zpětvzetí s tím, že neměl další návrhy na doplnění dokazování a dokazování bylo tímto prohlášeno za skončené.
5. Z provedených důkazů soud zjistil následující skutečnosti, a sice, že dne 7. 8. 2009 byla mezi účastníky uzavřena smlouva o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření ke

stavebnímu spoření č. 34030363 a že na základě této smlouvy byl žalovanému dne 7. 8. 2009 vyplacen celý požadovaný úvěr ve výši 400 000 Kč na účet žalovaného č. 1212718369/0800. Dále pak, že žalovaný se tento úvěr zavázal splácet měsíčně částkou 1 767 Kč na překlenovací úvěr a částkou 1 032 Kč na splátku stavebního spoření, tedy že celková měsíční splátka činila 2 799 Kč. Dále má soud za prokázáno, že úroková sazba z tohoto úvěru byla sjednána ve výši 5,3 % ročně na překlenovací úvěr a v případě řádného splácení by se tento úvěr změnil na úvěr ze stavebního spoření, kde byla smluvně roční sazba 4,9 %, nicméně k tomuto nedošlo a úvěr zůstal v režimu překlenovacího úvěru s úrokovou sazbou 5,3 %. Z přistoupení k závazku ze dne 12. 6. 2009 má soud za prokázáno, že původní žalovaný č. 2 k tomuto závazku přistoupil jako další spoludlužník. Z uvedených důkazů má soud pak rovněž za prokázáno, že žalovaný porušil svou smluvní povinnost řádného splácení, když poslední řádnou splátku uhradil dne 21. 4. 2011 a následně hradil nepravidelně, a sice 29. 2. 2012 částku 1 000 Kč, 25. 4. 2012 částku 2 000 Kč a dne 24. 5. 2013 částku 2 500 Kč. V mezidobí také došlo ze strany žalobkyně k realizaci zástavního práva k zůstatku na stavebním spoření a dne 28. 6. 2012 byla na úvěrový účet převedena částka 53 006 Kč, přičemž tyto skutečnosti vyplývají z poskytnutého přehledu žalobkyní. Poté již došlo k odstoupení od smlouvy, když žalovaný ani po následných výzvách ze strany žalobkyně nepokračoval v řádném splácení svého závazku. Z důkazů rovněž vyplývá, že žalobkyně na základě výše uvedeného od úvěrové smlouvy odstoupila dopisem ze dne 3. 6. 2013 s poskytnutím 10denní lhůty k doplacení zesplatněného úvěru a že ani po této skutečnosti žalovaný na svůj závazek nezaplatil ani část. Co se týče jednotlivých nároků uplatněných žalobou, zde má soud za prokázáno, že původně požadované poplatky byly v celé výši uhrazeny, a to jednak částkou 2 000 Kč po zesplatnění úvěru a částkou 14 310 Kč uhrazenou v průběhu řízení a dále že ke dni 19. 7. 2018 činí kapitalizovaná výše obchodního nároku částku 90 620,39 Kč a kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 120 880,40 Kč. V této souvislosti dále soud konstatuje, že s ohledem na celkovou pasivitu žalovaného v průběhu řízení, kdy od něj soud neobdržel žádné vyjádření či námitky ke žalobou uplatněným nárokům, mohl vycházet pouze z podkladů dodaných žalobkyní, u kterých po jejich celkovém zhodnocení konstatuje, že jednotlivá skutková tvrzení mají dostatečnou oporu v připojených důkazech a žalobkyně tedy má oprávněný nárok na zaplacení dlužné jistiny ve výši 352 338,13 Kč, kapitalizovaného smluvního úroku ve výši 90 620,39 Kč a dále obchodního úroku ve výši 5,30 % ročně z dlužné jistiny od 20. 7. 2018 do zaplacení, kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 129 880,40 Kč a úroku z prodlení ve výši 7,05 % ročně z dlužné jistiny od 20. 7. 2018 do zaplacení.

6. Výrok o nákladech řízení je důsledkem ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., žalobkyně měla ve věci plný úspěch, soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni celkem částku 70 223,30 Kč, což tvoří odměnu za 4,5 úkonu právní služby po 9 740 Kč, 5 režijních paušálů po 300 Kč, cestovné Praha – Louny a zpět ve výši 841,17 Kč, DPH ve výši 9 696,30 Kč a soudní poplatek ve výši 14 356 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Louny 20. února 2019

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hlaváčková.

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 19. března 2019 a vykonatelnosti dne 23. března 2019 ve spojení s opravným usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 9. dubna 2019, č.j. 9 C 139/2014-66. Připojení doložky provedla Michaela Hlaváčková dne 17. června 2019.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobkyně: Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., IČO 47115289
sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 23 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Markem Novotným
sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: P. S. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted],

o zaplacení částky 389 854,24 Kč s příslušenstvím

takto:

V souladu s § 164 o. s. ř. se opravuje rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 20. 2. 2019, č. j. 9 C 139/2014-55, ve výrokové části ohledně odstavce II. tak, že na místo nesprávně uvedené specifikace náhrady nákladů řízení „ve výši, která bude specifikována v písemném vyhotovení rozsudku“ se uvádí správná výše náhrady nákladů řízení „ve výši 70 223,30 Kč“.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Proti rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 20. 2. 2019, č. j. 9 C 139/2014-55, lze znovu podat odvolání do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto opravného usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem podáním k Okresnímu soudu v Lounech (§ 204 odst. 1 věta druhá o. s. ř.).

Louny 9. dubna 2019

Mgr. Tomáš Machytka, v.r.
samosoudce

Toto usnesení nabylo právní moci dne 3. května 2019. Připojení doložky provedla Michaela Hlaváčková dne 17. června 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Miltová.