



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Šmicovou v právní věci žalobců a) J ■■■■■ P ■■■■■ nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, b) R ■■■■■ P ■■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, zastoupených JUDr. Klárou Kořínkovou Ph.D., advokátkou se sídlem Praha 2, Nové Město, Fügnerovo nám. 1808/3 proti žalovanému **SILNICE GROUP, a.s.** (dříve Silnice Žatec, a.s., původně Silnice Žatec, s.r.o.), se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 802/56 (dříve Žatec, Lounská 2402), IČ 622 42 105, zastoupenému JUDr. Karlem Davidem, advokátem v Lounech, Sladkovského 1640, o náhradu škody uvedením nemovitosti do předešlého stavu - **t a k t o :**

I. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům škodu, to je odstraněním trhlin na zdi domu č.p. ■■■■■ postaveném na st. parc. č. 3, k.ú. Žatec a na zdech garáže postavené na st. parc. č. ■■■■■, k.ú. Žatec, a to:

trhliny v připojení jižní a západní stěny zdi rodinného domu za krbem ve svislém směru v délce 2,65 metrů, šířce 1 mm, v hloubce 65 cm (šířka zdi),

trhliny u připojení vnitřní příčné zdi k východní venkovní obvodové stěně rodinného domu uvnitř ve svislém směru v délce 2,65 metrů, šířce 1 mm, v hloubce 30 cm (šířka zdi),

trhliny v obkladu z glazovaných pásků značky Alit s rozměrem 6 x 25 cm, tmavě hnědé barvy u nároží garáže na východní straně – východní nároží garáže u jižní stěny garáže ve svislém směru v délce 1 metr, šířce 1 mm, v hloubce 33,5 cm (šířka zdi),

to vše přezděním, omítnutím, štukováním, vybílením či obkladem v místech obložení s tím, že

přezděním je vybourání poškozené konstrukce až k pravidelným spárám ve zdivu, kde je možné nové stavební materiály spolehlivě slepit maltou s původním zdivem, při odstraňování trhlin je povinen vybourat pruh šíře cca 0,5 metrů na každou stranu od linie trhliny podle formátu u rodinného domu cihel plných pálených o rozměru 30 x 15 x 7 cm nebo opukových kamenů (různé velikosti) a jejich stavební vazby, u garáže podle formátu

plynosilikátové tvárnice (rozměr 60 x 40 x 25 cm) a jejich stavební vazby, spojení nového zdiva provést vápenocementovou maltou, na nové zdivo nanést ve vnitřních částech rodinného domu vápennou omítku a na ní vnitřní Keraštuk, vybělení provést Prilexem plus, omítky, štuky, bílení a nátěry provést do ztracena v návaznosti na stávající zdivo; po odstranění trhliny v obkladu u nároží garáže na východní straně provést místo šuku a malby obložení obkladovými pásky Alit ve stejném rozměru a barvě jako stávající obkladové pásky, před odstraněním trhliny je žalovaný povinen v připojení zdi v místnosti rodinného domu s krbem provést demontáž krbu a jeho opětovnou montáž po opravě trhliny, po ukončení stavební činnosti provést úklid,

to vše do tří měsíců od právní moci rozsudku.

II. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému nahradit žalobcům škodu, to je odstraněním trhlín na zdi domu č.p. ■■■ postaveném na st. parc. č. ■■■, k.ú. Žatec a na zdech garáže postavené na st. parc. č. ■■■, k.ú. Žatec, a to:

trhlíny vedoucí v přízemí štitové zdi rodinného domu orientované do náměstí – jižní strana, cca 1 metr nad terénem uvnitř i vně, ve svislém směru v délce 1,65 metrů, šířce 1 mm, v hloubce 65 cm (šířka zdi),

trhlíny na jižní stěně garáže v nadpraží mezi dveřmi a vraty venku i vně ve svislém směru v délce 1 metr, šířce 1 mm, v hloubce 33,5 cm (šířka zdi),

trhlíny mezi okny garáže ve středu východní štitové zdi garáže ve svislém směru v délce 3 metrů, šířce 1 mm, v hloubce 33,5 cm (šířka zdi),

trhlíny v parapetu horního okna garáže v západní štitové stěně garáže ve svislém směru v délce 0,8 metrů, šířce 1 mm, v hloubce 33,5 cm (šířka zdi),

to vše přezděním, omítnutím, štukováním, vybělením či obkladem v místech obložení s tím, že

přezděním je vybourání poškozené konstrukce až k pravidelným spárám ve zdivu, kde je možné nové stavební materiály spolehlivě slepit maltou s původním zdivem,

při odstraňování trhlín je povinen vybourat pruh šíře cca 0,5 metrů na každou stranu od linie trhliny podle formátu u rodinného domu cihel plných pálených o rozměru 30 x 15 x 7 cm nebo opukových kamenů (různé velikosti) a jejich stavební vazby, u garáže podle formátu plynosilikátové tvárnice (rozměr 60 x 40 x 25 cm) a jejich stavební vazby, spojení nového zdiva provést vápenocementovou maltou, na nové zdivo nanést ve vnitřních částech rodinného domu a garáže vápennou omítku a na ní vnitřní Keraštuk, vybělení provést Prilexem plus, u garáže použít jádrovou omítku, venkovní Keraštuk a venkovní nátěr bílé barvy Primalex; omítky, štuky, bílení a nátěry provést do ztracena v návaznosti na stávající zdivo; po odstranění trhliny v obkladu u nároží garáže na východní straně provést místo šuku a malby obložení obkladovými pásky Alit ve stejném rozměru a barvě jako stávající obkladové pásky,

to vše do tří měsíců od právní moci rozsudku, **s e z a m í t á .**

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice Okresnímu soudu v Lounech náhradu nákladů řízení ve výši 41.442,10 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům k rukám právní zástupkyně žalobců JUDr. Kláry Kořínkové, Ph.D., advokátce se sídlem Praha 2, Nové Město, Fügnerovo nám. 1808/3, do tří dnů od právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši 64.743,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech dne 04.05.2000 a jejím doplněním domáhali uložení povinnosti žalovanému nahradit škodu uvedením nemovitosti do předešlého stavu, a to na domě čp. ■■■ postaveném na st.parc. č. ■■■ v k.ú. Žatec a na garáži postavené na témže pozemku tak, že je povinen odstranit trhliny na všech zdech domu čp. ■■■ v k.ú. Žatec (trhlinu ve štítové zdi vedoucí od střechy cca. 1m nad terén uvnitř i vně, trhlinu v připojení vnitřní zdi v místnosti za krbem uvnitř, trhlinu v připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi a další menší trhliny na všech zdech domu uvnitř i vně), odstranit trhliny na všech zdech garáže postavené na témže pozemku (trhlinu v nadpraží mezi dveřmi a vraty, trhlinu v obkladu nároží na východní straně, trhlinu mezi okny na východní straně, trhlinu mezi garáží a zděným plotem na západní straně, trhlinu v parapetu okna na západní straně a další menší trhliny na všech zdech garáže uvnitř i vně), to vše přezděním všech stěn uvedeného domu a všech stěn uvedené garáže, provést vnitřní vápenné štukové omítky všech stěn domu (vyjma podkroví) a vnější hrubé nehlazené vápenné omítky štítové zdi domu směrem do Husitského náměstí, provést vybělení všech vnitřních stěn domu (vyjma podkroví) provést vnitřní i vnější omítnutí všech stěn uvedené garáže hladkou štukovou vápennou omítkou, provést vnější obklady glazovanými pásky do výše 1,5 metru východní a čelní stěny garáže, provést nátěry vnějších stěn garáže a vybělení vnitřních stěn garáže a provést úklid po provedených stavebních úpravách, vše do tří měsíců od právní moci rozsudku. Podle závěru znalce jsou trhliny ve zdivu poškozením trvalého charakteru a dají se odstranit pouze přezděním konstrukcí a novým omítnutím (vnějším i vnitřním) a jednoznačnou příčinou způsobené škody je hutnění povrchu st.parc. č. ■■■ v k.ú. Žatec vibračním válcem. Činnost žalovaného vyplývá ze sdělení Újezdního stavebního úřadu v Žatci ze dne 24.1.2000 č.j. ÚSÚ29/2000, s odůvodněním, že v měsíci prosinci 1999 žalovaný prováděl stavební práce – hutnění povrchu vibračním válcem na st.parc. č. ■■■ v k.ú. Žatec, touto provozní činností žalovaného došlo k poškození domu čp. ■■■ v Žatci a garáže - vzniku trhlin ve zdivu, popsané ve znaleckém posudku č. 4/2000 soudního znalce v oboru stavebnictví – specializace statika Ing. J. ■■■ K. ■■■ ze dne 13.03.2000,

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil, ve vyjádření ze dne 29.09.2000 uvedl, že žalovaný na základě objednávky společnosti SANIBA v.o.s., se sídlem v Žatci, Husitské nám. ■■■ ze dne 03.09.1999 prováděl opravy zpevněných ploch v areálu firmy – Husitské nám. ■■■, a to způsobem, při kterém v žádném případě nemohlo dojít ke škodám popisovaným ve znaleckém posudku Ing. J. ■■■ K. ■■■. Úpravy terénu byly prováděny obvyklým způsobem, mechanizací, která vzhledem ke vzdálenosti domu žalobců nemohla způsobit uvedená poškození. Pokud jde o činnost válce VV 110 s vibrací, tento pracoval na stavbě pouze dne 17.12.1999, a to pouhých 10 minut.

Při jednání dne 24.07.2003 byla usnesením Okresního soudu v Lounech připuštěna změna návrhu petitu dle návrhu žalobců, aby žalovaný byl povinen nahradit žalobcům škodu způsobenou na domě čp. ■■■ postaveném na st.parc. č. ■■■ v k.ú. Žatec a na garáži postavené na témže pozemku tak, že je povinen odstranit trhliny na zdech domu čp. ■■■ v k.ú. Žatec, a to trhlinu ve štítové zdi vedoucí od střechy cca 1 metr nad terén uvnitř i vně, trhlinu v připojení vnitřní zdi za krbem, trhlinu u připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi,

odstranit trhliny na zdech garáže postavené na témže pozemku, a to trhlínu v nadpraží mezi dveřmi a vraty, trhlínu v obkladu u nároží na východní straně, trhlínu mezi okny na východní straně, trhlínu mezi garáží a zděným plotem na západní straně, trhlínu v parapetu okna na západní straně, to vše přezděním. Tohoto plnění se může žalovaný zprostit také zaplacením částky 537.000,- Kč společně a nerozdílně žalobcům do tří dnů od právní moci rozsudku. Způsob přezdění byl v podání žalobci konkretizován.

Při jednání soudu dne 18.02.2008 byla připuštěna změna žaloby, tak jak byla učiněna v písemném podání ze dne 12.09.2007. Žalobci v tomto svém podání navrhli změnu žaloby. S ohledem na závěry znaleckého posudku vypracovaného Ústavem teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR, neuváděli trhlínu mezi garáží a zděným plotem na západní straně, trhlínu v parapetu okna na západní straně, požadovali, aby žalovaný byl povinen nahradit žalobcům škodu způsobenou na domě čp. ■■■ postaveném na st. parc. č. ■ v k.ú. Žatec a na garáži postavené na témže pozemku tak, že je povinen odstranit trhliny na všech zdech domu čp. ■■■ v k.ú. Žatec (trhlínu ve štitové zdi vedoucí od střechy cca 1 metr nad terén uvnitř, trhlínu v připojení vnitřní zdi v místnosti za krbem uvnitř, trhlínu v připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi a další menší trhliny na všech zdech domu uvnitř i vně), odstranit trhliny na všech zdech garáže postavené na témže pozemku (trhlínu v nadpraží mezi dveřmi a vraty, trhlínu v obkladu nároží na východní straně, trhlínu mezi okny na východní straně a další menší trhliny na všech zdech garáže uvnitř i vně), to vše zatmelením s tím, že způsob zatmelení v podání specifikovali.

Podáním ze dne 26.05.2009 žalobci upřesnili dobu provozu vibračního válce tak, že tento byl v provozu v pracovních dnech v období od 07.12. do 17.12.1999, zhruba 8 hodin denně, dne 18.12.1999 po dobu 15 minut.

Podáním ze dne 19.10.2009 žalobci částečně vzali žalobu zpět z důvodu, že žalobci opravili některé trhliny, a to trhlínu ve štitové zdi vedoucí od střechy cca. 1m nad terén uvnitř a trhlínu v připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi, z důvodu provedení oprav.

K výzvě soudu ze dne 05.03.2012, 21.05.2012 doplnili tvrzení ke stavu nemovitostí před vlastní činností žalovaného, že garáž s hobby dílnou byla neporušena (připravena ke kolaudaci), rodinný dům byl po rekonstrukci přízemí v říjnu 1999 včetně nových vnitřních omítek a štuků, upřesnili nejkratší vzdálenosti činnosti stroje od míst výskytu trhlín na nemovitostech s tím, že provozní činností žalovaného za použití vibračního stroje VV110 s vibracemi při zpevňování plochy (vybudování komunikace určené jako pojezdny pro nákladní automobily na st. p. č. 4/2 v areálu firmy Saniba s.r.o.) došlo vlivem vibrací k trhlínám na čp. ■■■ stojící na st. p. č. ■. U jednotlivých trhlín upřesnili místo jejich výskytu, popis trhlín a opětovně požadovali odstranění trhlín, u kterých vzali částečně návrh zpět, a to u připojení vnitřní zdi RD k východní venkovní zdi a trhlínu vedoucí v přízemí štitové zdi cca. 1m nad terénem uvnitř i vně pouze v délce 1,65 m a opětovně odstranění trhlíny v parapetu okna garáže na západní straně. Ohledně postupu odstranění trhlín navrhli postup přezděním, omítnutím, štukováním, vybíléním či obkladem (v místech kde je obložení). Tento požadavek způsobu opravy odůvodnil žalobce při jednání soudu 28.11.2012 tím, že opravu trhlín zatmelením navrhovali na základě závěru učiněného znaleckým posudkem zpracovaného Ústavem teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR a dle tohoto doporučení nechali provést opravu. Po uplynutí asi 26 měsíců se však v těchto místech trhliny objevily znovu, žalobci navrhli změnu žaloby, i pokud jde o způsob provedení oprav trhlín a opětovně požadovali provést i opravu uvedené trhlíny ve štitové zdi a trhliny v připojení vnitřní zdi RD k východní venkovní zdi. Trhlína ve štitové zdi byla původně v téměř celé

štitové zdi vysoké 8,4 m, štít byl přezděn a v současné době se nachází trhlina pouze v přízemí rodinného domu v délce 1,65 m, metr nad terénem. Trhlina u připojení vnitřní zdi rodinného domu k východní venkovní zdi se po opravě objevila znovu, tato nebyla opravována přezděním, trhlinu mezi garáží a zděným plotem na západní straně nepožadovali opravit.

Žalovaný s částečným zpětvzetím návrhu nesouhlasil, ve vyjádření ze dne 23.07.2012 namítal, že podání žalobců nemají základní procesní náležitosti tak, aby mohlo být o změně žaloby rozhodnuto. Žalobci v průběhu řízení předložili několik podání různě měnící původní předmět žaloby, žalovanému není zřejmé, čeho se žalobci domáhají, že poslední podání žalobců rozšiřuje předmět původní žaloby a vznesl námitku promlčení s tím, že žalovaný s údajným poškozením na nemovitosti nemá právně ani fakticky nic společného.

Usnesením č.j. 9 C 531/2000 – 403 ze dne 10. října 2012, které nabylo právní moci dne 31.10.2012, bylo rozhodnuto, že částečné zpětvzetí žaloby učiněné podáním ze dne 19.10.2009 týkající se štitové zdi vedoucí od střechy cca 1m nad terén uvnitř a trhliny v připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi není účinné.

Dne 28.11.2012 soud připustil změnu žaloby dle podání žalobců ze dne 20.4.2012 a 20.06.2012 ohledně trhlín a způsobu jejich oprav, a to trhlinu vedoucí v přízemí štitové zdi cca. 1m nad terénem uvnitř i vně (místo výskytu: ve štitové zdi rodinného domu orientované do náměstí – jižní strana, délka 1,65 m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 65 cm, směr: svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu v připojení zdi RD za krbem (místo výskytu: připojení jižní a západní stěny rodinného domu uvnitř, délka 2,65 m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 65 cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu u připojení vnitřní zdi RD k východní venkovní zdi (místo výskytu: připojení příčné zdi k venkovní obvodové stěně rodinného domu uvnitř, délka 2,65m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 30cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu v nadpraží mezi dveřmi a vraty (místo výskytu: jižní stěna garáže venku i vně, délka 1m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 33,5cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu v obkladu u nároží na východní straně (místo výskytu: východní nároží garáže u jižní stěny garáže – obloženo glazovanými pásky značky Alit – rozměr 6x25, barva tmavě hnědá, délka 1m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 33,5cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu mezi okny garáže na východní straně (místo výskytu: cca. Střed východní štitové zdi garáže, délka 3m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 33,5cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), trhlinu v parapetu okna garáže na západní straně (místo výskytu: západní štitová stěna garáže – parapet horního okna, délka 0,8m, šířka 1mm, hloubka: šířka zdi 33,5cm, směr svislý, místo opravy: viz místo výskytu), vše přezděním, omítnutím, štukováním, vybílením či obkladem (v místech, kde je obložení). Postup oprav byl žalobci v podání specifikován.

Z účastnické výpovědi žalobce a jejího doplnění ze dne 05.11.2015 se podává, že dům zakoupili v roce 1993 od Městského úřadu v Žatci, před zakoupením domu zde bydlel asi tři měsíce, na domě nebyly žádné trhliny, po zakoupení domu provedl výstavbu nové dvougaráže v roce 1994 nové vnitřní omítky v celém domě, plyn, vodu, topení, přistavěl koupelnu v roce 1995. Venkovní omítky neprováděl, se štítem nic nedělal, v desátém měsíci r. 1999 v domě vymaloval a žádné trhliny se zde nenacházely. Výmalbu v celém domě prováděl pan B. [REDAKCE], jakož i přeštukování stěn u krbu a stropu, a to v době než zaznamenal činnost vibračního válce. Ve dnech od 6. do 17.12.1999 žalovaný prováděl v areálu firmy SANIBA v.o.s úpravu plochy pomocí vibračního válce, nikoliv vibrační desky, pozemek je od domu žalobce vzdálen asi 30 metrů přes silnici, která nebyla zhutněna. O práci válce a chvění domu byl

informován žalobkyní, osobně dne 17.12.1999 v poledne po příchodu do domu, pocítil vibrace, zjistil rozbitou dlažbu, na které byl volně postaven krb, prohlídkou celého domu zjistil četné trhliny ve všech obvodových zdech, jednalo se většinou o svislé trhliny, z nich největší trhlina (10ti metrová) byla ve štitové stěně. Dále zjistil opadanou omítku, uvolnění oken, popraskání plotu a u nově postavené garáže trhliny na všech obvodových zdech. Na stavebním úřadě pak zjistil, že stavba je prováděna bez stavebního povolení, paní Pfeiferová, se kterou jednal, telefonicky vyzvala firmu SANIBA v.o.s. k přerušení prací, tomuto nebylo vyhověno. Později práce s vibračním válcem ustaly. Údaje ve stavebním deníku, že byly provedeny práce pouze vibrační deskou po dobu 10ti minut, považoval za zfalšované, neboť bylo pracováno velkým vibračním válcem po dobu 14ti dnů, upřesnil, že s válcem se pracovalo od 07.12. do 17.12. 1999, asi čtvrt hodiny dne 18.12. Jeho stížnost na stavebním úřadě byla vyřízena konstatováním, že k vibrování došlo v době deseti minut a to v den, kdy osobně práce válce zjistil, nebyla brána v úvahu práce válce v předchozích dnech, které předtím oznámila paní S [REDACTED]. Ke stavu domu před činností válce uvedl, že dům nebyl poškozen, byl po hrubé rekonstrukci, v domě byly zhotoveny vnitřní omítky, žádné trhliny, praskliny se zde nevyskytovaly. Pokud byla v roce 2005 žalobcům uložena povinnost sjednat nápravu závadného stavu od stavebního úřadu, tehdy chtěli žalobci vyměnit střešní krytinu a stavebním úřadem jim bylo nařízeno odstranění trhliny ve štitové zdi. Vzhledem k tomu, že žalovaný při stavbě kruhové objezdu zde jezdil nákladními vozy, vypadl na domě kus nároží, odpadnutí nároží nebylo předmětem posudku. Z původního požadavku žalobců na opravu zbývá k opravě vše kromě štitové stěny. V místech, kde byly opraveny trhliny, se praskliny objevily znovu, i když ne v takovém rozsahu jako v době podání žaloby, proto je žalobci požadují opravit.

Žalobkyně jako účastnice řízení uvedla, že v době od 06.12.1999 docházela do domu denně kontrolovat prováděné práce, přicházela do domu v ranních hodinách, zdržela se krátce a vracela se kolem 14.00 hod., někdy i dříve, Výmalbu v domě provedl pan B [REDACTED], následné opravy štitové zdi provedla firma pana H [REDACTED], některé opravy prováděl žalobce. Činnost vibračního válce se projevila houpáním země, uvnitř všechno rezonovalo, otřásalo se, praskalo a rachotilo, venku pak měla pocit, že jde houpavým krokem jako po trampolíně. Z okna nad garáží viděla stroj s válcem v areálu firmy SANIBA a pozorovala, jak stroj najíždí na zde se nacházející hromadu zřejmě hlíny, případně šterku, což bylo asi dvakrát, v činnosti byl stroj asi v sedmi případech po dvaceti minutách. Nemovitost nevykazovala žádné trhliny v době předtím, než pozorovala vibrační válec. V době činnosti vibračního válce bylo zcela hotové přízemí domu, byla postavena dvougaráž. O činnosti válce informovala žalobce, který později to sám zaznamenal a stěžoval si na stavebním úřadu. V době, kdy zde pracoval vibrační válec, byl na náměstí u domu šterk, náměstí bylo průjezdné, frekvence dopravy nízká. Do firmy Saniba a další firmy (jotka) zajížděla auta z hlavní silnice, nikoli kolem domu žalobců, do firmy Povodí se zajíždělo kolem domu žalobců. Po podání žaloby prováděli stavební práce tzv. věnec na domě, štít, střechu a podkroví.

Svědka R [REDACTED] B [REDACTED] uvedl, že žalobcům po zakoupení domu pomáhal s některými stavebními pracemi, jako vykopání základů, zbourání kolny, v domě byly staré omítky, tyto byly otlučeny a uvnitř domu pak byly provedeny nové omítky. V domě byl v době, kdy došlo k vibracím, tehdy pracoval ve sklepě domu, když se dům chvěl, trvalo to asi 6-8 hodin a pak následně se to opakovalo po dobu 4-5 dnů, chvění vnímal tak, že slyšel hluk a pociťoval vibrace. Druhý den po té, kdy se projevilo chvění domu, viděl vjet válec do firmy SANIBA v.o.s., slyšel jeho hučení a domníval se, že způsobil uvedené chvění domu. Sklep je pod garáží v domě, částečně pod obývacím pokojem, chodbou a koupelnou, následně pokračuje do dvou místností, které se nacházejí mimo objekt domu. Zvenku je tento prostor zastřešen

pergolou. V té době bylo již přízemí domu hotové, jakož i schody do podkrovní, ve sklepě byly již hotové podlahy, zdi a svědek zde sestavoval regály již do čistého prostoru, a to v uvedených dvou místnostech. Před touto činností ve sklepě, vykonával na domě ještě jiné práce - opravoval štuk po zednících v obývacím pokoji, a to dvě stěny kolem krbu a část stropu, po štukování vymaloval všechny stěny v obývacím pokoji, včetně stěn v kuchyni. Žádné praskliny v té době se zde nenacházely. Viděl pukliny na garáži trhlinu (na přední stěně garáže, kde je vjezd), ve sklepě na stropě a na stěně, praskliny mu ukázal žalobce a svědek pak opravoval trhlinu na přední stěně ve sklepě. Pokud jde o stavbu garáže a dílny, tak zde provedl výmalbu, časově však tyto práce nebyl schopen zařadit.

Z výpovědí svědků P. S., který podniká v sídle své firmy na adrese Žatec, Husitské nám. a doplňující výpovědi dne 07.01.2016 P. S. viděl vibrační válec, kterým bylo prováděno zpevnění plochy pozemku ve firmě SANIBA v.o.s., tak zjistil, čím jsou způsobeny otřesy na jeho domě projevující se klepáním počítače a všech nepřipevněných věcí, rozkmitáním upevněných věcí, po prodejně byly slyšet zvuky jako při menším земětřesení. Válec viděl v činnosti – jezdil dopředu, dozadu a spouštěl vibrační sílu, což se projevilo různými otřesy, chvěním, posunováním předmětů na policích, padáním skleniček. Činnost válce spočívala v tom, že jezdil s vibracemi, na místo, kde měl možnost válec pozorovat, měl výhled. Po dvou dnech vibrací jeho matka E. S. telefonicky zjišťovala na městském úřadě důvod této činnosti a byla odkázána na žalovaného. Dle jeho názoru vibrační válec ve firmě SANIBA v.o.s. pracoval denně 8,5 hodiny a byl zde asi 10 dnů.

Svědčce E. S. potvrdila, že v Žatci, na Husitském náměstí má obchod s nábytkem, v době, kdy byl přistaven válec, se jim třásko sklo ve vitrinách, byla pracovníci městského úřadu odkázána na žalovaného.

H. P. jako svědkyně uvedla, že v době od října 1999 až do února 2000 firma SANIBA v.o.s. navázela šterk na parcelu, která sousedí s její parcelou a na parcele uvedené firmy se nacházel vibrační válec. Dříve pracovala na stavebním úřadě a v rámci výkonu stavebního dozoru někdy v prosinci roku 1999 (ve dvou dnech za sebou) zde zahlédla vibrační válec, v těchto dnech prováděla kontrolu ráno a odpoledne a zaregistrovala, jak ráno tak i odpoledne, v obou dnech, činnost válce. Žalobcem byla upozorňována na možnost vzniku poškození na její stavbě, svědkyně ale žádné poškození nezaznamenala. V souvislosti s její odborností jí je známo, že v této oblasti (ochranné pásmo města městské památkové rezervace) se nacházejí základy vedle sebe, a pokud by došlo k dlouhodobé vibraci válce (4-5 dnů celodenní činnosti), pak by k poškození zřejmě mohlo dojít, má za to, že při krátkodobé vibraci by poškození nemělo nastat. V doplňující výpovědi dne 07.01.2016 potvrdila viděla činnost válce, který s jistotou pojížděl a vibroval, cítila chvění, že se něco v okolí děje, tedy že se vibruje a jako stavař rozpozná, kdy válec pracuje pouze s pojezdem a kdy s vibracemi a setrvala na tom, že s určitostí, kdy prováděla kontrolu dvakrát denně, kdy se na kontrolované stavbě zdržovala minimálně půl hodiny, tak válec vykonával činnost s vibracemi. Zjištění provedla z objektu ve vzdálenosti asi 50 m od místa, kde válec viděla. V současné době proti původnímu stavu, kde byla prováděna činnost s válcem v prostorách firmy Saniba, se nachází po celé ploše asfalt. V době, kdy zde zaznamenala činnost válce, se zde nacházela navážka, zpevněná plocha, která byla vybagrována, navezeno kamenivo a provedeno zaasfaltování. K předložené listině – denní záznam stavby ze dne 11.11.2005 svědkyně uvedla, že zápis sepsala, po přečtení jeho obsahu doplnila, že dle popisu parcely by se zápis měl týkat žalobců a předmětem bylo posouzení, zda došlo a jakým způsobem vznikly statické poruchy, bylo proto doporučeno toto učinit odborným statikem. K předložené fotodokumentaci svědkyně

uvedla, že jsou patrné trhliny v omítce, že zde nebyla táhla, která byla provedena následně a potvrdila, že fotodokumentace byla pořízena na místě.

Svědčyně E. P., úřednice Městského úřadu v Žatci, si nepamatovala, zda někdo z občanů si telefonicky stěžoval na činnost vibračního válce. Dne 19.01.2000 bylo prováděno šetření na místě samém, bylo jí sděleno, že vibrace byla prováděna 10 minut, ze stavebního deníku, který na stavební úřad předložil pan D., zjistila, že práce byly prováděny ve dne 03.12. až 18.12.1999, nepotvrdila, že by osobně jednala se žalobcem, neboť s odstupem doby si na takové jednání nepamatovala. K žádosti firmy SANIBA v.o.s. bylo vydáno dodatečné stavební povolení,

Svědka L. P., který pracoval jako vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Žatec, uvedl, že na velké vibrace a použití vibračního válce si stěžoval žalobce. Potvrdil provedení šetření na místě samém dne 19.01.2000, v době šetření byla finální příprava podkladu již provedena. Pokud by firma SANIBA v.o.s. ohlásila stavebnímu úřadu provádění jakési opravy, pak by se stavební úřad zřejmě telefonicky dotázal na rozsah zamýšlených prací, ale do doby vlastního provádění prací, nebylo nic ohlášeno a první podnět byl dán ze strany žalobce. Od doby místního šetření se již fakticky na stavbě nepokračovalo, potvrdil, že pokračovalo stavební řízení dodatečným povolením stavby a její kolaudací.

A. V., jednatel společnosti SANIBA v.o.s., jako svědek potvrdil, že u žalovaného objednal práce na zpevnění plochy areálu, jednalo se o stavební úpravy ve dvorní části čp. ul. Husitské náměstí v Žatci, které byly prováděny pomocí vibračního válce, a to asi 2 minuty, tehdy se v areálu nacházel, ten den zastavil práce s vibračním válcem, neboť slyšel rachot, neřešil způsob prací, které si objednal a předpokládal, že vibrační válec pak odjel.

Z výpovědi svědka P. D., společníka firmy Silnice Žatec, a.s., se podává, že v roce 1999 byl pracovníkem žalovaného a společníkem firmy. Žalovaný prováděl opravy dvora na základě objednávky firmy SANIBA v.o.s., potvrdil, že se zde vibrační válec nacházel. Stížnosti k činnosti vibračního válce si nevybavil.

Z listinných důkazů, a to z výpisu z katastru nemovitostí LV č. , notářského zápisu sepsaného dne 03.08.1993 č.j. N 256/93, sdělení Městského úřadu v Žatci ze dne 24.3.2003, znaleckého posudku č. 570/086/1993 ze dne 15.4.1993 znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, Z. E., se podává, že žalobci na základě kupní smlouvy ze dne 03.08.1993, vložené do katastru nemovitostí s právními účinky vkladu práva ke dni 18.08.1993 jsou vlastníky domu čp. se stpč. zaps. v LV č. pro obec a k.ú Žatec, znaleckým posudkem bylo provedeno ocenění nemovitosti žalobců k datu 15.4.1993 pro účely převodu nemovitostí (prodej).

Ze znaleckého posudku č. 4/2000 ze dne 13.03.2000 vypracovaného znalcem Ing. Jiřím Kholem a předloženého žalobci bylo zjištěno, že znalec provedl 08.03.2000 místní šetření na rodinném domě čp. a štítové zdi sousedního domu na stavební parcele č. 1, při šetření sledoval trhliny, jejich linie a rozložení, jejich šíři a stáří, které bylo zřetelné podle zaprášení vnitřního povrchu, jakož i vzdálenost vibrované plochy a chování okolních objektů. Znalec vycházel z informace, že od 06.12. do 17.12.1999 došlo na stavební parcele č. ke stavebním pracím, při nichž byla plocha parcely hutněna vibračním válcem, který byl zpětně určen jako typ ZTS – VV110 nebo ZTS – VV170 s tím, že na parcele č. pod číslem čp. v Žatci, Husitské náměstí se nachází dům žalobců, který dle popisu znalce se skládá ze dvou přízemních objektů, a to dostavované obytné části a dále novostavby garáže s dílnou. Dle

popisu znalce je v obytném objektu částečně využito původní kamenné a cihelné zdivo a původní dřevěná konstrukce krovu. Vnitřní povrchy jsou upraveny novou vápennou štukovou omítkou, vnější povrch štitové zdi do Husitského náměstí je čerstvě omítnut hrubou nehlazenou vápennou omítkou. Ostatní venkovní stěny jsou neomítnuté nebo po dozdvíčkách se očekává jejich úprava. Novostavba garáže s dílnou je zděný přízemní objekt se sedlovou střechou, vnější i vnitřní povrchy jsou omítnuty vápennou štukovou hladkou omítkou, sokl ze štitu a čelní stěna do výše 1,5 metru je obložen glazovanými pásky. Pokud jde o trhliny, z posudku vyplývá, že omítnutá štitová stěna obytného objektu má téměř po celé výšce úzkou trhlinu vedoucí od střechy cca 1 metr nad terén a tato trhlina je patrná z exteriéru i interiéru, její vnitřní povrch není zaprášený. Dále znalecký posudek obsahuje fotografie jak trhliny ve štitové zdi, tak trhliny v připojení vnitřní zdi za krbem, trhliny u připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi, trhliny v objektu garáže a dílny, a to detail trhlín a v nadpraží mezi dveřmi a vraty, trhlínu v obkladu u nároží, trhlínu mezi okny, v odpojení garáže od plotu. U zdi sousedního domu na stavební parcele č. 1 konstatoval, že tato sousední štitová zeď nese svými trhlínami známky dynamického namáhání, navíc od zdroje vibrací byla dále o dalších cca 10 metrů. Konstatoval, že popsané poruchy svým charakterem odpovídají dynamickému zatížení, které proběhlo v nedávné době, vycházel ze vzdálenosti plochy upravované vibrací – 50 metrů, že linie trhlín oddělují kompaktní hmotnosti zdiva, mají po celé délce stejnou šířku okolo 1 mm, stáří trhlín odpovídá vlhké periodě roku, neboť nejsou dosud znečištěny prachem z větrného podzimního nebo jarního období. Trhliny ve zdivu dle jeho závěru jsou poškození trvalého charakteru, dají se odstranit pouze přezděním konstrukce a novým omítnutím. Přechodným opatřením je retušování trhlín zatmelením a přebarvením, toto přechodné opatření je nutné opakovat zpravidla po dvou letech. Obklady je nutné odřezat, odsekát a zlomené díly vyměnit. Trhliny na rodinném domu žalobců popsané ve znaleckém posudku považuje v plném rozsahu za následky hutnění povrchu stavební parcely č. ■■■ vibračním válcem.

Znalec Ing. J. ■ K. ■ dne 05.11.2015 potvrdil, že před zpracováním znaleckého posudku provedl šetření na místě samém, tehdy viděl stojící stroj na parcele a přiřadil jej ke stroji typu VV110 a VV170. Při zpracování posudku vycházel z typu VV110, který má menší vibrační účinky, stroj lze použít s vibracemi nebo bez vibrací, s různou frekvencí (18-39 Hz). K působení stroje při vzdálenosti do 90 m uvedl, že vibrace se projevují jako zemětřesení 5 stupně Richterovy stupnice, zejména na podloží travnatém nebo jílovitém, což byla situace v daném místě, kde je jak skalní podloží, tak podloží jílovité a obě tyto hmoty velice dobře přenáší dynamické otřesy. Pokud by měl být proveden pokus předmětným strojem v daném místě, pak by s určitostí došlo k potrhání budov. V daném případě se jednalo o dům z kamenných bloků a zjistil, že v místech omítky byly patrné trhliny a v místech, kde nebyla omítka, bylo patrné rozpojení mezi bloky, v podkroví, kde se omítka nenacházela, bylo vidět skrz stěnu. Trhliny se projeví charakteristickým způsobem pro otřesy země. Trhliny způsobené vibrací země jsou převážně svislé a rozpojují stěny v místech už předem oslabených, např. okenními otvory, což bylo v případě garáže. U štitové zdi byla trhlina způsobena v místech, kde měla stěna nejmenší vazby zdíci prvky (kameny). Trhliny za krbem a v rohu místnosti byly patrné v dané omítce. V případě, že by stroj byl používán bez vibrací, nic by se na domě nestalo. Minimální časový úsek při práci stroje s vibrací při vzdálenosti 50 m je dle jeho názoru 10 vteřin, aby se rozvíbroval terén v okolí domu, který rozklepe stavbu a ta se potrhá. Na trhliny, které při místním šetření zjistil, při vzdálenosti 50 m a prostupnosti podloží dle jeho názoru, působí činnost vibracemi 10 vteřin. Pokud jde o vzniklé trhliny, pak v daném objektu se uzavrou, ale při každém menším dynamickém namáhání se znovu otevírají. Za jedinou nápravu považoval přezdění. Zatmelení je provizorní opravou, aby do objektu nadále neproudil vzduch s prachem. Na jeho závěr nemělo vliv stáří

budovy, neboť součástí posouzení byla i novostavba garáže a obě budovy byly potrhány stejným způsobem. Na stavu budovy nespátřil nic pochybného, ani na sousedním domě, na kterém shledal stejné trhliny. V době, kdy se na místě nacházel, se domnívá, že bylo náměstí v rekonstrukci. Pokud jde o působení dopravy, tato způsobí jiný charakter trhlin, který se podobá pavučinám.

Znaleckým posudkem vypracovaným Ústavem teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR ze dne 30.01.2004 bylo posouzeno na základě porovnání průběhu, rozsahu a šířky trhlin zjištěných při prohlídce dne 09.01.2004 s popisem a umístěním trhlin, jak zjistil Ing. J. K. dne 8.3.2000, že trhlina ve štitové zdi uvnitř i vně, trhlina u připojení vnitřní zdi k východní venkovní zdi jsou beze změny, trhliny na zdech garáže, a to trhlina v nadpraží mezi dveřmi a vraty, trhlina v obkladu u nároží na východní straně, trhlina v obkladu u nároží na východní straně, trhlina mezi okny na východní straně, trhlina v parapetu okna na západní straně jsou beze změny, trhlina mezi garáží a zděným plotem na západní straně se pravděpodobně trochu zvětšila. Uvedená zjištění svědčí o tom, že nedochází k rozvoji trhlin, který by mohl být způsoben, kdyby k tomu docházelo např. nerovnoměrným sedáním stavby nebo teplotními účinky. Za jedinou možnou příčinu vzniku všech výše uvedených trhlin, kromě trhliny mezi garáží a plotem je označena činnost vibračního válce při hutnění povrchu stavební parcely. Charakter trhlin je typický pro dynamické účinky, které způsobují stroje projíždějící v okolí staveb, lze s velmi vysokou pravděpodobností vyloučit jinou příčinu, zvláště když jde o novostavbu garáže a trhliny byly znalcem zjištěny a popsány již začátkem roku 2000, tedy krátce po hutnění. Provedením dynamických výpočtů a posouzení dle ČSN 73 0040 bylo zhodnoceno šíření ořesů způsobených vibračním válcem a zjištěno, že dynamická odezva na referenčním bodě rodinného domu žalobců přesáhla hodnotu, která je mezi, nad níž by bylo nutné dynamickou odezvu před zahájením prací analyzovat nebo zcela vyloučit vibrace při zhutňování povrchu stavební parcely. Trhlina mezi plotem a garáží byla rovněž způsobena hutněním povrchu stavební parcely, tato by vznikla i později, kdyby k žádnému hutnění nedošlo, tuto nelze opravit uvedeným způsobem a trhlina se objeví opět, pokud v omítce nebude přiznána dilatační spára. Dle názoru znaleckého ústavu je možné trhliny opravit a to zatmelením, tj. zdívo neboursat a nepřezdívat, pouze trhliny na povrchu prohloubit a rozšířit, očistit a vyplnit vhodným tmelem, zabandážovat, jinak postupovat stejně jako v návrhu žaloby. K závěrům posudku vypracovaného shora uvedeným ústavem a jeho doplnění byl vyslechnut Ing. J. K., CSc., který stvrdil znalecký posudek a uvedl, že místní šetření se uskutečnilo dne 09.01.2004 za jeho účasti, dále Ing. K., žalobce a právního zástupce žalovaného. Při zpracování posudku vycházeli z parametrů válce VV 110, pokud by byly prováděny výpočty na parametry válce VV 100, nebyly by výsledky výpočtů důvodem ke změně závěrů znaleckého posudku. Stavební úpravy na nemovitosti neposuzovali, měření technické seizmicity uvedený znalecký ústav neprovádí, pokud by se komunikace, po které jezdila těžká doprava, nacházela ve vzdálenosti do 10 m od stavby, pak by tato okolnost mohla mít vliv na samotný vznik trhlin, při vzdálenosti nad 10 m, by tato vliv neměla. Příčinou vzniku trhlin na stavbách žalobců byly dynamické účinky, charakter trhlin nesvědčil tomu, že by jejich příčinou mohl být nerovnoměrný pokles základů. Podle plánu, z kterého vycházel, je vzdálenost staveb od plotu nejméně 10 m, znalecký posudek znalce Ing. D. vyhodnotil jako nepoužitelný, neboť nevycházel ze správných norem.

Žalovaným, který nesouhlasil se závěry znaleckého posudku vypracovaného Ústavem teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR, byl předložen znalecký posudek z oboru stavebnictví, ekonomika a stavební materiál Ing. K. D. ze dne 18.10.2000 č. 1584, z něhož bylo zjištěno, že dne 11.10.2000 provedl znalec prohlídku objektu č. 1584, Husitské náměstí, Žatec, za přítomnosti majitele objektu a zástupce podniku Silnice Žatec,

s.r.o. pana D [redacted], a místo, kde se provádělo vibrování strojem VV 110 v prosinci 1999 bylo znalci určeno Ing. J [redacted] K [redacted] (ředitelem žalovaného). Na základě zjištění učiněných znalcem ohledně porušení objektu posoudil pak vliv účinku vibračního válce VV 110 ve vzdálenosti 50 metrů od objektu čp. [redacted], Husitské náměstí, Žatec a vliv dopravy na přilehlé místní komunikaci s výmoly 50mm (za předpokladu, že stejné výmoly byly v prosinci 1999) a provedl výpočty a porovnáním zjištěných hodnot dospěl k závěru, že zatížení dynamickými účinky těžké dopravy na přilehlé místní komunikaci má vliv o 66 % větší než vibrační válec VV 110 pracující ve vzdálenosti 50 metrů. Znalec rovněž posoudil vliv nerovnoměrného sedání objektu čp. [redacted] a přilehlé garáže s přihlédnutím k tomu, že základová půda je tvořena miocénními vrstvami (slíny, jíly s příměsí písku a šterku) s tím, že tyto zeminy jsou choulostivé na vysychání a v případě mělkého založení (pod 1,6 metrů), mohou způsobit objemové změny, které se projeví i trhlinami na zdivu budovy. Ze závěru posudku vyplývá, že objekt čp. [redacted] Husitské náměstí, Žatec, je destruktivně porušen, přičemž některá porušení jsou z minulosti (před prosincem 1999) se zpožděním 10 měsíců obtížně prokazatelná. Na vznik těchto poruch mělo vliv několik skutečností – těžká doprava na přilehlé komunikaci, která vykazuje značné nerovnosti a výmoly, působení vibračního válce v prosinci 1999 na dvoře prodejního a skladového podniku, nerovnoměrné sedání, a to jak zdiva původního objektu, tak provedení přístavby garáže.

Dne 06.03.2016 znalec Ing. K [redacted] D [redacted] potvrdil, že v říjnu 2000 zjistil, že objekt čp. [redacted] je destruktivně porušen, kolem objektu byla místní komunikace, výmoly na silnici, v louce asi 50 mm. Na základě těchto údajů provedl výpočet účinku vozidel na přilehlé komunikaci ve vzdálenosti 10 m a účinky vibračních účinků válce VV110 ve vzdálenosti 50 m. Odkázal na závěr v jeho posudku, že dynamické účinky, které vyvolají vozidla na přilehlé komunikaci, jsou o 60% větší než účinky vibračního válce, který byl ve vzdálenosti asi 50 m, na porušení objektu má vliv i zakládání objektu, porušením je pak souhrn těchto vlivů, a to jak vibračního válce, tak dynamické účinky na komunikaci, tak založení. Zjistil, že objekt je stahován ocelovými táhly, která byla bez valného účinku. Statice stavebních prací se věnoval po dobu jeho profesního života, má za to, že jeho znalosti v oboru statiky jsou v tomto případě dostačující. Složení zeminy zjistil z nedalekého výkopu, nebylo nutné přibrat k účasti geologa. V roce 1999 objekt neviděl, předpokládá, že trhliny na objektu byly ještě před použitím válce, že působením dynamických vlivů se již stávající trhliny rozšířily, staré trhliny se poznají podle toho, že jsou zaprášené, mají různé směry. Podle stavu trhlín, které byly zaprášené, předpokládal, že se jedná o trhliny staršího data. Mezi trhlinami, které jsou způsobeny vlivem dopravy a působením vibračního válce, není žádný rozdíl, průběh trhlín je prakticky totožný. Pokud jde o neplatnou normu, kterou použil při výpočtu dynamických účinků, tuto použil jako technické vodítko pro zpracování posudku. Pokud jde o určení podílu příčin, které měly vliv na vznik trhlín, nebyl schopen toto upřesnit. K dopravě na přilehlé komunikaci uvedl, že viděl průjezd jak osobních vozů, tak nákladních vozů, sčítání dopravy na této komunikaci neprováděl.

Při zpracování znaleckého posudku č. 1/2008 ze dne 07.10.2008 znaleckým ústavem – Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v.v.i., oddělení seismologie, jehož úkolem bylo posouzení dynamického působení vibračního válce typu VN 100 (resp. VN 110) na stavby žalobců, které se nacházejí ve vzdálenosti cca 50-100 m od upravované plochy firmy SANIBA, v.o.s. v Žatci, zhotovitel posudku uvažoval o provedení experimentálního seismického měření přímo na lokalitě s použitím mechanismu vibračního válce VV100, žalobce s tímto nesouhlasil z důvodu obavy možného dalšího poškození svých objektů, tuto žádost podpořil i výzvou na stavebním úřadě, měření bylo proto zrušeno. Následně s tímto válcem na stavebním dvoře podniku žalovaného v Lounech bylo provedeno orientační úřední

měření, které bylo použito pouze jako ilustrativní pro posouzení výsledku měření uvedených ve zprávě Stavební Geologie – geotechnika Praha 5. Pro vzdálenost 50 metrů na nezpevněném povrchu byla naměřena amplituda rychlosti kmitání 0,22 mm/s s max. frekvencí $f = 21$ Hz. Seismické měření s vibračním válcem v uvedené lokalitě bylo provedeno při výstavbě blízkého kruhového objezdu u Fučíkova náměstí v Žatci (což vyplynulo ze zprávy Stavební Geologie – geotechnika ze srpna roku 2003), výsledky této zprávy jsou v souladu s ústavem provedeným experimentem. Hodnoty amplitud seismických rychlostí vln v jednotlivých složkách dosahují při vzdálenostech 48, při pojezdu s vibracemi „2“ hodnot 0,28 mm/s při frekvenci 18 Hz. Ze závěru toho znaleckého posudku vyplývá, že jedním z hlavních parametrů, které má nepochybně vliv na odezvu konstrukce stavby namáhané seismickými účinky, je stáří sledovaných budov, což je dáno zejména změnou vlastností (pevnostních parametrů) stavebních materiálů v čase. Tato charakteristika stavby současně s velmi nevhodným seismickým podložím stavby - podloží třídy „C“ podle ČSN P ENV 1988-1-1 a ČSN 73 0040 s možností výskytu spodní vody v hloubce 1-3 m a současně nezpevněné podloží upravované plochy, mohly při použití vibrací způsobit vznik poškození. Jedná se však o poškození prvního až druhého stupně, pro první stupeň to jsou – první známky poškození s trhlinami do 1 mm nebo pro stupeň 2 – lehká rozrušení s malými škodami – trhliny šířky do 5 mm v omítce, příčkách, v komínovém zdivu, opadávání omítky, uvolnění krytiny. Na uvedených stavbách není specifikován následný stupeň 3, který popisuje střední rozrušení s vážnými škodami. U všech těchto 3 stupňů však není ohrožena stabilita stavby. K tomuto závěru zpracovatelé dospěli i na základě srovnání popisu trhlin ve znaleckém posudku v roce 2000 a následném jejich posouzení při prohlídce prováděné v rámci třetího posudku v roce 2004 jsou tyto beze změny (výjimka je jen pro kontaktní trhlinu mezi sousedními stavbami, která je způsobena špatnou stavební technologií). K dlouhodobému následnému porušování statiky stavby a její užitné hodnoty tedy nedochází, z tohoto vyplývá i závěr o způsobu opravy trhlin, kterou je možné provést bez zásahu do vnitřní konstrukce zdí. Krátkodobým působením vibračního válce mohlo dojít ke vzniku trhlin, které se dále nevyvíjejí, ale nedošlo k porušení statiky stavby. Seismické účinky vibrací, které pro uvedený vibrační válec vybudí ve vzdálenosti cca 50 m amplitudy rychlosti kmitání do $v = 0,3$ mm/s na frekvencích 19 Hz mohou být zesíleny vlivem nezpevněného podloží pod strojem a podložím stavby. Tyto hodnoty amplitud rychlosti kmitání (mm/s) mohou dosáhnout až prvních jednotek této veličiny a je známo, že jsou lidmi již pociťovány jako nepříjemné chvění až s vyvoláním panického strachu. Tyto hodnoty nemohou způsobit však destruktivní porušení řádné stavby rodinného domku.

Ing. Ph.D. M. B., zpracovatel posudku, při výslechu dne 18.05.2009 potvrdil, že ve znaleckém posudku zpracovatelé uvažovali s vibračním válcem VV 100 i VV 110, k dispozici měli technické podmínky těchto vibračních válců a vybuzení seismických kmitů vzhledem k frekvencím a vzdálenostem od objektu stavby žalobců je nevýznamné. Zjištěná poškození na nemovitosti jsou statická, nikoli dynamická, což podporuje i zjištění, že trhliny po celou dobu (několika let) jsou neměnné.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze v oddíle B vložce 12069 bylo zjištěno, že žalovaný měl v předmětu podnikání v prosinci 1999 zapsáno: provádění dopravních staveb, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování, výroba a prodej živich směsí a asfaltových emulzí, výroba a prodej betonových směsí, opravy motorových vozidel, projektovou činnost ve výstavbě, silniční motorovou dopravu nákladní, silniční motorovou dopravu osobní, oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem v rozsahu

§3 písm. a) zák. ČNR 61/1988 Sb. pro dobývání ložisek nevyhrazených nerostů povrchovým způsobem s maximální roční těžbou 500 000t.

Při místním šetření provedeném na místě samém v Žatci, Husitské nám. ■■■ dne 08.09.2015 byla ohledána jednotlivá místa, kde se má nacházet poškození tvrzené žalobci a pořízena fotodokumentace. Pokud jde o štítovou zeď v části od komína směrem ke vchodovým vratům, dle vyjádření žalobce bylo zjištěno, že tato byla přezděna, přezdění bylo provedeno asi před sedmi lety a po provedené opravě se již žádná prasklina neobjevila. K prasklině na jižní straně garáže v nadpraží mezi dveřmi a vraty žalobce uvedl, že část garáže v nadpraží byla opravena uvnitř i vně garáže podle doporučení uvedeném v posudku z 30.01.2004 a uvnitř garáže se trhлина již nenachází, k méně viditelné prasklině z venkovní strany garáže žalobce uvedl, že po opravě se tato objevila kratší na stejném místě, ve stejném směru, jedná se spíše o prasklinu vlasečnicovou než o trhlinu. Bylo konstatováno, že v době ohledání byla znatelná čára v horní části pod střechou. V obkladu glazovaných pásků na garáži byl zjištěn výskyt praskliny v glazovaném obkladu, která se nacházela na 14. řadě položeného obkladu ve směru od země ke střeše. Žalobcem bylo sděleno, že tato prasklina je původní a nebyla opravována. Trhлина mezi okny garáže (východní strana garáže) byla dle žalobce opravena na jaře, po zimním období se na stejném místě objevila vlasečnicová prasklina, oprava byla provedena rovněž dle doporučení ve znaleckém posudku. Pokud jde o trhlinu v parapetu horního okna garáže (západní štítová stěna garáže), tato byla opravena, po opravě dle žalobce došlo k popraskání zřejmě jen šuku. Původně dle dřívější fotodokumentace v místech, kde se při místním šetření nacházely skleněné cihly, byly dveře a ve spodní části parapetu okna se nacházela prasklina. Při místním šetření bylo zjištěno, že v těchto místech se nachází hnědý páskový obklad, který byl proveden asi před sedmi lety. Trhлина v připojení vnitřní příčné zdi k východní obvodové stěně domu byla zdokumentována na místním šetření, postupně focena trhлина ve směru od stropu k podlaze. Z vyjádření žalobce vyplynulo, že v těchto místech nebyla oprava prováděna, byla provedena pouze výmalba. Trhлина v připojení za krbem byla zachycena na fotografii č. 21, ve spodní části nad krbem nad podlahou, která je znatelná, patrná z mezery nad podlahou pod krbovou vložkou. Po odstranění krbové mřížky v horní části krbu byla fotografií zdokumentována prasklina ve spoji stěn. Dle vyjádření žalobce nebyla trhлина opravována oproti původnímu stavu, byla překryta dostavěním vrchní části krbu ke stropu s mřížkou. Prasklina na vnitřní stěně vlevo od krbu ve štítové zdi dle žalobce byla opravena stejným způsobem, jakým byly prováděny opravy na garáži. Dle vyjádření žalobce se po opravě praskliny ani trhliny neobjevily, v místech kde se trhлина nacházela, se objevuje barva stěny jiného odstínu, než ostatní části stěny. Při místním ohledání bylo konstatováno, že v této části se praskliny ani trhliny nenacházejí, je patrné světlejší zbarvení od ostatních částí stěny.

Výslechem Z■■■ E■■■ dne 05.08.2016 po předložení znaleckého posudku č. 8288 bylo zjištěno, že zpracovával tento posudek, pravdivost údajů potvrdil. Při zpracování posudku měl k dispozici listiny a provedl prohlídku nemovitosti, její zaměření. V posudku uvedl 70% opotřebení, vybavil si, že před domem směrem k náměstí byly propadlé sklepy. Má za to, že v těchto místech dříve něco stálo a bylo zbořeno. Pokud uvedl, že zde byla prolomená klenba, tato nebyla na domě. Má za to, že zde dříve stál nějaký objekt, měl možnost pozorovat díru do země nacházející se ve vzdálenosti asi 5 m od domu a v ní nasypanou suť. Pokud jde o problémy na domě, vyjádřil se obecně, že šlo o starý dům, u kterého shledal 70% opotřebení, které počítal lineární metodou a uvedený údaj 70% stavu domu odpovídal. Domy, které se zde nacházely, byly ve špatném stavu. Pokud jde o předmětný dům žalobců, jeho stav nebyl tak špatný jako u ostatních domů. V domě žalobce bydlel. Další životnost domu předpokládal bez úprav na dobu třiceti let. Pokud jde o statiku,

vedl, že směrem k řece se nacházela rozpadlá kůlna, která se utrhla. Zda to bylo v souvislosti se statikou, se nemohl vyjádřit. Pokud jde o potřebu ztužení celé stavby kotevními pásy v úrovni stropních profilů, většinou se toto provádí u starších staveb při rekonstrukci. Obecně příčinou může být nestejnorodé podloží pod domem, obecně i v případě tam, kde něco prasklo. Při jednání dne 22.05.2017 jako svědek uvedl, že v době, kdy prováděl ocenění nemovitosti žalobců, stav domu byl starý, před rekonstrukcí, před domem kdysi něco stálo a v době prohlídky na daném místě byly pozůstatky zdíva. Domy, které se zde tehdy nacházely, byly tzv. vybydlené. Potvrdil, že zůstatková hodnota objektu byla 30%. Pokud jde o statiku, uvedl, že se zde nacházela nějaká kůlna za domem, kterou oceňoval. Pokud jde o životnost objektu, ve znaleckém posudku je uvedeno opotřebení 70%, tzn., že k dožití byly instalace, okna, prvky krátkodobé životnosti, vnitřní instalace, koupelna, kuchyně. Uvedené opotřebení odpovídalo stáří a celkovému stavu nemovitosti. Pokud by byl dům rozpadlý, nikdo by ho neopravoval.

Ze spisu Okresního soudu v Lounech sp.zn. 12 C 390/2007 se podává, že žalobci v této věci podali dne 19.12.2007 žalobu o zaplacení částky náhrady škody ve výši 340.526,- Kč s příslušenstvím, ve které žalobci poukazují na řízení vedené pod sp.zn. 9 C 531/2000, kde požadují náhradu škody uvedením nemovitosti do původního stavu, dále podanou žalobu zdůvodňují, že 22.11.2005 byli vyzváni orgánem státního stavebního dohledu Městským úřadem v Žatci k nápravě závadného stavu na domě čp. 603 zajištěním oprav nároží nosného obvodového zdiva přezděním a opravit praskliny v obvodovém nosném zdivu a opětovně přípisem z 02.03.2006 pod pohrůžkou uložení pokuty. Dne 02.05.2006 uzavřeli smlouvu o dílo s dodavatelem stavebních prací V[redacted] H[redacted] předmětem plnění bylo statické zajištění rodinného domu čp. 603 v Žatci včetně zajištění krovu. Z faktury č. 20060675 ze dne 25.10.2006, faktury č. 20060823 ze dne 20.12.2006 a příjmových pokladních dokladů bylo zjištěno, že na základě smlouvy č. 5/2006 byla provedena dílčí fakturace za provedené práce ve výši 220.000,-Kč a dále konečná fakturace za provedené práce ve výši 120.526,-Kč, obě částky byly žalobcem zaplacený dne 20.12.2006.

Z dopisu - sdělení Městského úřadu v Žatci, stavebního úřadu ze dne 24.01.2000 adresovaného žalobcům se podává, že společnost SANIBA v.o.s. objednávkou č. 119272 u žalovaného objednala opravy zpevněných ploch v areálu firmy Husitské nám. čp. [redacted]. Dne 19.01.2000 při místním šetření na stavbě čp. [redacted] Husitské nám., Žatec bylo zjištěno, že na stpč. 7/2 a 4/2 v areálu společnosti SANIBA v.o.s. byly v průběhu měsíce prosince 1999 prováděny úpravy ploch, tyto byly zhodnoceny jako nepovolené stavby, stavebnímu úřadu byly doloženy kopie stavebního deníku na prováděné práce ve dnech 03.12. až 18.12.1999, na části stpč. 4/2 bylo použito vibrování podloží silničním válcem, dle vyjádření stavebníka asi 10 minut, dle záznamů ve stavebním deníku byly tyto práce prováděny dne 17.12.1999 a po upozornění panem V[redacted] bylo hutnění s vibrací přerušeno, což bylo dopisem ze dne 24.01.2000 žalobcům sděleno.

Rozhodnutím Újezdního stavebního úřadu při Městském úřadu v Žatci ze dne 16.06.2000 č.j. ÚSÚ 330-7/1402/121/2000 bylo vydáno dodatečné povolení pro stavební úpravy ve dvorní části, čp. 558, Husitské nám., Žatec – zpevněné plochy oplocení, s tím, že při provádění zpevněných ploch nebude použita vibrace v rámci zpevňování podloží z důvodu ořesů přilehlých nemovitostí, hutnění bude prováděno pouze pojezdem bez vibrace, stavbu bude provádět společnost Silnice Žatec, s.r.o., toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.07.2000. Kolaudačním rozhodnutím ze dne 31.08.2001 č.j. SÚ 330-7/1344/136/2001 Městského úřadu Žatec, stavebního úřadu, bylo povoleno užívání stavby pro stavební úpravy

ve dvorní části, čp. 558, Husitské nám., Žatec – zpevněné plochy oplocení, rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.09.2001.

Ve stavebním deníku pro malé stavby, zavedeným dne 03.12.1999 žalovaným na stavby SANIBA - opravu odvodňovacího systému a opravu zpevněných ploch jsou zapsány pracovní činnosti vztahující se k období od 03.12.1999 do 21.12.1999, v jednotlivých dnech jsou zapsány údaje o počasí, pracovní době, druhu mechanizace, počtu pracovníků a postupu. V zápise ze dne 16.12. je zapsána pracovní doba 9,5 hod., u mechanizace mimo jiné je údaj - vibrační deska válec VV 100, k postupu je mimo jiné uvedeno hutnění zásypu rýhy vibrační deskou, k datu 17.12. se vztahuje zápis o pracovní době 9,5 hod., použití VV 100, postup: urovnání pláně, navážení štěrku, hutnění pláně, odkop zeminy (plán). K tomuto datu se vztahuje zápis, že na upozornění pracovníka SANIBY p. Vrby, bylo přerušeno hutnění pláně válcem VV 100 s vibracemi, nadále prováděno hutnění pouze pojezdem bez vibrace. K datu 18.12. se vztahuje zápis o pracovní době 3 hod. a o přerušení prací do odvolání na základě zápisu ze dne 17.12.99. Ke dni 21.12.99 je zaevidována pracovní doba 8,5 hod., mimo jiné vibrační deska, postup: napojení PVC potrubí do stávající kanalizační šachty, odkop pláně, úprava pláně, odvoz mechanismů, zakonzervování stavby a dále zápis stavbyvedoucího, že práce počínaje 22.12.99 minimálně do konce roku 1999 jsou přerušeny. Zápisy jsou opatřeny nečitelnými podpisy.

Ze zprávy Pojišťovny České spořitelny, a.s., oblastní pobočky Plzeň, vyplývá, že žalobci oznámili škodní událost, která nastala dne 03. až 18.12.1999, oznámením ze dne 27.12.1999. Pojistná událost, vedená pod č. 4904420786 byla ukončena s odvoláním na všeobecné pojistné podmínky KPB 2 jako nelikvidní.

Žalovaný navrhl důkaz spisem stavebního úřadu, kterým by měl být prokázán stav domu čp. 603 v roce 1993, stavební zásahy na nemovitosti prováděné v letech 1993-1999, dále v době od roku 1999 do roku 2006 a od roku 2006 do současnosti. Dle tvrzení žalovaného byl problém se statikou celého domu ještě před činností válce, měla být provedena žalobci kontrola statiky domu, neboť mělo být provedeno ztužení celé stavby kotevními pásy v úrovni stropních ocelových I-profilů, a to dle projektu Ing. P. [REDAKCE]. Dům byl ve značném zchátralém stavu již v roce 1993, kdy byl zpracováván znalecký posudek znalcem E. [REDAKCE]. Podle stavebního povolení z 11.06.2012 byla prováděna vestavba podkroví a touto změnou dle tvrzení žalovaného došlo k takovému stavebnímu zásahu do nemovitosti, že je to v rozporu s žalobním tvrzením o závadách údajně způsobených žalovaným. Poukázal na kolaudaci v roce 2002, kde bylo konstatováno, že na nemovitosti nebyly zjištěny žádné nedostatky. Naopak v roce 1996 bylo konstatováno, že je nutné odbourat staticky narušené nosné konstrukce. V roce 2006 byly prováděny na nemovitosti podstatné stavební zásahy, oprava se týkala mj. nároží nosného obvodového zdiva přezděními a oprava prasklin v obvodovém zdivu.

Ze zprávy Městského úřadu v Žatci ze dne 23.01.2017 vyplynulo, že soudu byla stavebním úřadem zaslána veškerá písemná dokumentace ke stavbě čp. [REDAKCE] Husitské náměstí v Žatci. Uvedený úřad jinými doklady nebo požadovanými informacemi nedisponuje.

K důkazu byl čten obsah předložených listin MěÚ Žatec, a to sdělení žalobci z 14.05.2008, rozhodnutí prodloužení termínu stavebního úřadu z 30.12.2004, dopis okresního úřadu z 21.10.2002, kolaudační rozhodnutí z 02.05.2002, žádost z 28.02.2002, GP č. 2581-084/2001, revize komínu z 22.04.2001, revizní zpráva komínu z 22.04.2001, výzva stavebního úřadu z 16.05.2001, oznámení z 04.05.2001, vyjádření Český Telecom, a.s.

z 04.05.2001, návrh na kolaudaci z 30.04.2001, revize elektro z 24.04.2001, revize elektro z 25.04.2001, stavební výkres garáže, požárně technická zpráva z 5/2001, oznámení z 26.04.2001, žádost P [REDACTED] z 01.02.2000, revize vodovod + kanalizace z 09.05.1997, vyjádření Telecom z 15.08.1997, žádost P [REDACTED] z 15.07.1997, návrh na kolaudaci z 20.11.1996, osvědčení Severočeská plynárenská z 20.11.1996, protokol kolaudace z 20.11.1996, protokol o vpuštění plynu z 08.11.1996, revize plyn z 06.11.1996, zápis o tlak. zkoušce 06.11.1996, zpráva o revizi elektro ze 04.10.1996, oznámení P [REDACTED] z 16.09.1996, vyjádření V [REDACTED] z 29.08.1996, protokol z místního šetření z 28.08.1996, stavební povolení z 28.08.1996, žádost z 16.08.1996, rozhodnutí okresního úřadu z 14.08.1996, kopie z KM z 13.08.1996, žádost o stavební povolení z 28.8.1996, výpis z KN z 13.08.1996, vyjádření souseda z 10.8.1996, vyjádření SČVK, a.s. z 8.8.1996, souhlas Severočeská plynárenská, a.s. z 08.08.1996, Severočeská energetika, a.s. z 5.8.1996, 3x stavební výkres, stavební povolení z 14.08.1995, prohlášení Město Žatec z 8.8.1995, rozhodnutí okresního úřadu z 02.08.1995, výpis z KN z 28.07.1995, rozhodnutí stavebního úřadu z 25.07.1995, prohlášení V [REDACTED] S [REDACTED] z 30.06.1995, žádost o stavební povolení z 20.06.1995, notářský zápis, ze kterých se podává, že

- stavebním povolením Újezdního stavebního úřadu při Městském úřadu v Žatci ze dne 14.08.1995 č.j. ÚSU 330-6/1304/293/95 byla povolena oprava plotu, výstavba garáže a skladu u čp. 603 Husitské náměstí Žatec,
- kolaudačním rozhodnutím ze dne 02.05.2002 č.j. SÚ 330-6/994/197/2002, které nabylo právní moci dne 22.05.2002, bylo povoleno užívání stavby - oprava plotu, výstavba garáže a hobby dílny u čp. 603 v Žatci, Husitské nám.,
- žalobci na základě kupní smlouvy jako kupující nabyli od prodávajícího Města Žatec do bezpodílového spoluvlastnictví nemovitosti čp. 603 v Žatci se st.p.č. 3, nemovitosti byly popsány ve znaleckém posudku Z [REDACTED] E [REDACTED] č. 570/086/1993. Žalobce dne 12.06.1995 podal žádost MěÚ Žatec k opravě plotu, výstavbě garáže,
- dne 30.06.1995 S [REDACTED] V [REDACTED] podepsal prohlášení, kterým souhlasil jako vlastník domu čp. 598, soused žalobců, s provedením stavby oplocení,
- Újezdní stavební úřad při Městském úřadu v Žatci dne 25.07.1995 vydal rozhodnutí – výzvu k doplnění žádosti podané dne 13.07.1995 k předložení dokladů. Bezpodílové spoluvlastnictví manželů k předmětným nemovitostem – žalobců- bylo zapsáno v LV [REDACTED], v LV ze dne 28.07.1995,
- Okresní úřad v Lounech vydal rozhodnutí ze dne 02.08.1995 zn. RK-[REDACTED], kterým vyslovil souhlas referát kultury Okresního úřadu v Lounech s opravou plotu a výstavbou garáže v areálu domu čp. [REDACTED] Husitské náměstí,
- Město Žatec zastoupené majetkovým odborem MěÚ Žatec dne 08.08.1995 vydalo prohlášení, že proti opravě plotu a přístavbě garáže a skladu nevznáší námitky,
- ve spise je založena projektová dokumentace z července 1996 zpracovaná firmou PROSLUP – projektové a inženýrské služby Česká Lípa, týkající se přístavby a stavby, úpravy rodinného domu v Žatci [REDACTED] vypracované Ing. J [REDACTED] P [REDACTED]. Průvodní zpráva shodně jako stavební povolení (28.08.1996) obsahuje informaci, že na parcele žalobců se nachází vlastní rodinný dům a příslušenství – dílna, před současným objektem také zasypané sklepní prostory bývalých objektů. Tyto budou obnaženy a připraveny pro další využití. Po vytěžení zasypaných sklepů budou tyto asanovány a znovu zastropeny železobetonovou deskou, stávající objekt bude v severní části odbourán až po staticky narušené nosné konstrukce, vybudováno nové hygienické příslušenství rekonstruované bytové jednotky, plynová kotelná pro ústřední vytápění, v celém objektu bude snížen strop. V technické zprávě ohledně bouracích prací je zapsaná potřeba provádět kontrolu statických poměrů stávajících konstrukcí,

-dne 13.08.1996 žalobce podal Městskému úřadu v Žatci žádost o povolení přístavby stavební úpravy rodinného domu Husitské náměstí v Žatci,

-Okresní úřad v Lounech, referát kultury dne 14.08.1996 vydal rozhodnutí zn. RK/ [REDAKCE], ve kterém souhlasil s dostavbou domu čp. [REDAKCE] v Žatci, pokud bude provedena podle předloženého projektu, jehož autorem je Ing. P [REDAKCE],

-z místního šetření dne 28.08.1996 byl sepsán protokol, místnímu šetření byl přítomen jako stavebník žalobce, projektant Ing. D [REDAKCE] pracovník ÚSÚ při MěÚ Žatec. Bylo zjištěno, že rodinný dům čp. [REDAKCE] je vytápěn kotlem na pevná paliva a umístěn v kotelně rodinného domu. V objektu je situovaná jedna bytová jednotka.

-dne 20.11.1996 byl sepsán protokol o průběhu ústního jednání spojené s místním šetřením za přítomnosti stavebníka – žalobce a pracovnice MěÚ Žatec. Předmětem jednání byla přístavba a stavební úpravy rodinného domu čp. 603, výměna kotle na tuhá paliva za kotel plynový. Byl předložen zápis o tlakové zkoušce plynového zařízení, zpráva o výchozí revizi plynového zařízení, protokol o vpuštění plynu. Ze závěru vyplývá, že po doložení OPP lze vydat kolaudační rozhodnutí.

-datem 20.11.1996 je datován návrh žalobce na kolaudaci stavby – přístavby a stavební úpravy rodinného domu čp. 603 dle stavebního povolení z 29.08.1996,

-žádostí ze dne 14.07.1997 žalobce žádal o změnu stavby před dokončením ke stavebnímu povolení ze dne 14.08.1995 č.j. [REDAKCE] na stavbu rekonstrukce garáže a plotu u čp. [REDAKCE] a o změnu stavby před dokončením ke stavebnímu povolení ze dne 28.08.1996 č.j. [REDAKCE] ke stavbě rekonstrukce a stavební úpravy rodinného domu čp. [REDAKCE] z důvodu změny dodavatelů na obě stavby,

-ze zápisu o prohlídce a zkoušce vnitřní kanalizace, která byla provedena dne 08.05.1997 vyplývá, že zkoušky kanalizace prokázaly její těsnost a kanalizaci je možno používat,

-žádostí podanou Městskému úřadu v Žatci dne 01.02.2000 žalobce žádal o změnu stavby před dokončením k vydanému stavebnímu povolení z 29.08.1996 č.j. ÚSÚ [REDAKCE] a o opravu plotu, výstavba garáže a skladu č.j. ÚSÚ [REDAKCE], a to změna termínu dokončení k 31.12.2004 z důvodu poškození rodinného domu čp. [REDAKCE] v souvislosti s vibracemi vyvolaných prací s vibračním válcem,

-spis obsahuje požárně technickou zprávu z května 2001, posuzující části novostavby objektu sloužící v přízemí jako hobby dílna a v podkroví jako sklad ND,

-ze zprávy o revizi elektrického zařízení č. 0116MAJ týkající se objektu garáže a skladu u čp. 603 a ze zprávy o revizi elektrického zařízení č. 0115MAJ týkající se rekonstrukce rodinného domu přístavba a úprava čp. [REDAKCE] se podává, že elektrická zařízení jsou schopná bezpečného provozu,

-žalobci podali návrh na kolaudaci stavby, přístavby a stavební úpravy rodinného domu čp. [REDAKCE] datovaný dne 30.04.2001 ke stavebnímu povolení z 28.08.1996 a návrh na kolaudaci stavby týkající se opravy plotu, výstavby garáže a skladu u čp. [REDAKCE] ke stavebnímu povolení ze 14.08.1995,

-revizní zpráva z 22.04.2001 ke stavu komínu a kouřové cesty obsahuje závěr, že na komínových tělesech při kontrole nebyly zjištěny žádné zjevné závady,

-dne 28.08.1996 Újezdní stavební úřad při Městském úřadu v Žatci vydal stavební povolení č.j. ÚSÚ [REDAKCE] na přístavbu a stavební úpravy rodinného domu čp. [REDAKCE] v Žatci, Husitské náměstí, které nabylo právní moci dne 29.08.1996, tímto byla povolena přístavba a stavební úpravy rodinného domu čp. [REDAKCE] v Žatci, Husitské nám., včetně výměny kotle na tuhá paliva za kotel plynový v bytové jednotce v I. NP. V popisu objektu je mj. uvedeno, že před současným objektem jsou stávající sklepy a základy původního objektu. Sklepy budou obnaženy a upraveny pro další využití, po vytěžení obnažených sklepů budou tyto asanovány a znovu zastropeny žeb. deskou, stávající objekt bude v severní části odbourán až po staticky narušené nosné konstrukce (stávající dílna), vybudováno nové

hygienické příslušenství rekonstruované bytové jednotky, plynová kotelna pro ústřední vytápění, v celém objektu bude snížen strop,

-kolaudačním rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 19.12.2001, které nabylo právní moci dne 21.01.2002 bylo povoleno užívání stavby – přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. [REDAKCE] dle shora uvedeného stavebního povolení,

-žádostí o povolení předčasného užívání stavby před jejím úplným dokončením podanou Městskému úřadu v Žatci dne 01.03.2002 žalobci požádali o povolení předčasného užívání stavby,

-dne 14.05.2001 byl sepsán protokol o průběhu ústního jednání spojené s místním šetřením za přítomnosti žalobců, pracovníků Městského úřadu Žatec, Okresního úřadu Louny, Severočeské energetiky Žatec. Předmětem jednání byla stavba – oprava plotu, výstavba garáže a sklepa. Okresní úřad Louny, referát kultury, souhlasil s kolaudací bez připomínek. Městský úřad, stavební úřad Žatec vyjádřil závěr, že přeruší řízení s termínem dokončení úprav v půdním prostoru do 31.07.2001 v souladu se změnou využití dle požární zprávy,

-dne 02.05.2002 bylo Městským úřadem Žatec, stavební úřad vydáno kolaudační rozhodnutí k návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu oprava plotu, výstavba garáže a skladu u čp. [REDAKCE] Bylo povoleno užívání stavby, oprava plotu, výstavba garáže a hobby dílny u čp. [REDAKCE]

-dne 25.09.2002 byl sepsán protokol z jednání z podnětu žalobce, kdy při místním šetření týkající se odstranění prašnosti na Husitském náměstí a omezení provozu motorových vozidel, jejichž hmotnost přesahuje 6 tun, bylo konstatováno, že je nutno provést opravu Husitského náměstí tak, aby nedocházelo k prášení,

-rozhodnutím Městského úřadu, stavebního úřadu Žatec ze dne 30.12.2004 č.j. SÚ [REDAKCE] byla prodloužena lhůta k dokončení stavby do 31.12.2008 – přístavby a stavebních úprav rodinného domu čp. 603. Důvodem nedokončené stavby v termínu byl trvající soudní spor,

-dopisem ze 14.05.2008 Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad žalobcům sdělil, že prostor v 2. nadzemním podlaží stavby oprava plotu, výstavby garáže a skladu u čp. [REDAKCE] lze užívat k účelu, pro který byla povolena, tj. volný půdní prostor, popř. sklad drobných nehořlavých látek,

-z listin, a to zápisu z provedeného stavebního dohledu ze dne 26.04.2001, vyjádření žalobců k provedenému stavebnímu dohledu ze dne 30.04.2001, protokolu z místního šetření v rámci kolaudačního řízení ze dne 14.05.2001 – přístavba a stavební úpravy RD čp. [REDAKCE] Husitské nám. Žatec, protokolu z místního šetření v rámci kolaudačního řízení ze dne 14.05.2001 – oprava plotu, výstavba garáže a skladu u čp. [REDAKCE] Husitské nám. Žatec, protokolu z místního šetření ve věci přerušeného kolaudačního řízení ze dne 06.03.2002 na stavbu oprava plotu, výstavba garáže a skladu u čp. [REDAKCE] Husitské nám. Žatec, fotodokumentace, zápisu z provedeného stavebního dohledu dne 11.11.2005 se podává, že dne 11.11.2005 bylo stavebním úřadem provedeno šetření a učiněn zápis, při kterém byla přítomna pracovnice stavebního úřadu Žatec paní P [REDAKCE] žalobci. Šetření bylo zaměřeno na kontrolu prováděných prací v souladu s vydaným stavebním povolením z roku 1996, prodlouženým rozhodnutím stavebního úřadu č.j. SÚ [REDAKCE] Pf do 31.12.2008. Na místě bylo zjištěno, že stavba je s výjimkou drobných odchylek od schválené NPD realizována v souladu s rozhodnutím SÚ. Do dokončení chybí dokončit krov a vnitřní, vnější povrchové úpravy. Bylo zjištěno, že v čelní obvodové stěně do náměstí je prasklina zdiva na východní straně a část rohového zdiva chybí. Ze závěru vyplývá, že práce na rekonstrukci čp. [REDAKCE] v Žatci jsou prováděny v souladu se schválenou PD. Ve věci praskliny v obvodových stěnách SÚ vyzve stavebníka k revizi odborníkem statikem a k opravě prasklin do doby zahájení prací na opravě a rekonstrukci krovu a střešní krytiny.

-zápis z 26.06.2001 týkající se dalšího místního šetření stavby [REDAKCE] v Žatci obsahuje sdělení, že byla vydána stavební povolení na opravu plotu – výstavba garáže a skladu u čp. [REDAKCE] dne 14.08.1995 a na přístavbu a stavební úpravu rodinného domu čp. [REDAKCE] ze dne 28.08.1996. Dále bylo vydáno prodloužení na tyto stavby s termínem dokončení do 31.12.2004.

-šetřením v měsíci březnu 2001 stavební úřad zjistil, že uvedené prostory jsou užívány, stavebník byl upozorněn, že užíváním staveb se dopouští přestupku proti stavebnímu zákonu. V písemném vyjádření z 26.04.2001 žalobci sdělili, že stavba je převážně užívána k uskladnění náhradních dílů a osobních aut, což učinili z důvodu odvracení dalšího poškození jejich majetku stavební činností prováděnou při opravě železného mostu,

-dne 14.05.2001 byl sepsán protokol o průběhu místního šetření týkající se přístavby a stavebních úprav rodinného domu čp. [REDAKCE] k stavebnímu povolení z 28.08.1996. K 31.12.2004 byla stanovena lhůta k dokončení odstranění nedodělků týkajících se úpravy severního štítu a doložení geometrického plánu skutečné stavby. Okresní úřad Louny souhlasil s kolaudací bez připomínek, Městský úřad stavební Žatec po doložení geometrického plánu stavby vydá kolaudační rozhodnutí. Protokol ze dne 14.05.2001 týkající se opravy plotu, výstavby garáže a skladu dle povolení ze dne 14.08.1995 obsahuje souhlas Okresního úřadu s kolaudací bez připomínek. Městský úřad Žatec, stavební úřad na závěr uvedl, že řízení přeruší s termínem dokončení úprav v půdním prostoru do 31.07.2001.

-z protokolu z místního šetření ve věci přerušeného kolaudačního řízení na opravu plotu, výstavbu garáže a skladu sepsaného dne 06.03.2002 vyplývá, že při místním šetření bylo zjištěno, že prostory v 1. nadzemním podlaží garáže, hobby dílny, jsou schopny samostatného užívání a je možné vydat kolaudační rozhodnutí. Prostor v 2. nadzemním podlaží je půdním prostorem a bude po dokončení kolaudován samostatným kolaudačním řízením.

-fotodokumentace zachycující nároží předmětného domu a vypadlou část zdiva,

-projektová dokumentace nazvána „vestavba podkroví čp. [REDAKCE] Žatec“ s uvedeným datem březen 2012 obsahuje textovou část vztahující se k vestavbě podkroví, požárně bezpečnostní řešení týkající se vestavby podkroví domu čp. [REDAKCE] v Žatci, sedm výkresů, technickou zprávu k elektroinstalaci vestavby podkroví,

-pod sp.zn. [REDAKCE] je obsaženo rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením ze dne 23.09.2014, kterým byla povolena změna stavby před jejím dokončením spočívající v prodloužení termínu dokončení stavby do 31.12.2015 vztahující se k vestavbě podkroví,

-pod sp.zn. [REDAKCE] bylo vydáno rozhodnutí – stavební povolení ze dne 11.06.2012 na stavbu vestavba podkroví Žatec, Husitské nám. [REDAKCE]. Rozhodnutí nabylo právní moci 10.07.2012. Pod sp.zn. [REDAKCE] byl vydán souhlas s užíváním stavby vestavba podkroví Žatec, Husitské náměstí.

Podle ustanovení § 3028 o.z. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti (odstavec 1). Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů (odstavec 2). Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práva a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti (odstavec 3/.

Dle ustanovení § 420 obč. zákoníku zák. č. 40/1964Sb. každý odpovídá za škodu,

kteřou způsobil porušením právní povinnosti (odst. 1). Škoda je způsobena právnickou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili. Tyto osoby samy za škodu takto způsobenou podle tohoto zákona neodpovídají; jejich odpovědnost podle pracovněprávních předpisů není tím dotčena (odst. 2). Odpovědnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil (odst. 3).

Dle ustanovení § 420a odst. 1 obč. zákoníku zák. každý odpovídá za škodu, kterou způsobí jinému provozní činností. Škoda je způsobena provozní činností, je-li způsobena a) činností, která má provozní povahu, nebo věcí použitou při činnosti, b) fyzikálními, chemickými, popřípadě biologickými vlivy provozu na okolí, c) oprávněným prováděním nebo zajištěním prací, jimiž je způsobena jinému škoda na nemovitosti nebo je mu podstatně ztíženo nebo znemožněno užívání nemovitosti (§ 420a odst. 2 obč. zák.). Odpovědnosti za škodu se ten, kdo ji způsobil, zproští, jen prokáže-li, že škoda byla způsobena neodvratitelnou událostí nemající původ v provozu anebo vlastním jednáním poškozeného (§ 420a odst. 3 obč. zák.).

Dle ustanovení § 442 odst. 1 obč. zákoníku se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Škoda se hradí v penězích; požádá-li však o to poškozený a je-li to možné a účelné, hradí se škoda uvedením do předešlého stavu (§ 442 odst. 2 obč. zák.).

Dle ustanovení § 106 obč. zákoníku se právo na náhradu škody se promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá (odst. 1). Nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví (odst. 2).

Dle žalobců byl činností žalovaného – hutněním plochy pozemku společnosti SANIBA za použití vibračního válce s vibrací poškozen jejich dům a garáž tak, že se objevily trhliny ve zdech domu a garáže a domáhají se uložení povinnosti žalovanému uvést dům a garáž do předešlého stavu, a to odstraněním trhlin ve zdech jejich přezdění.

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že do společného jmění žalobců patří dle kupní smlouvy uzavřené dne 03.08.1993 s právními účinky vkladu práva dnem 18.08.1993 dům čp. ■■■, Husitské nám. v Žatci s garáží na stavební parcele č. ■■■ tamtéž, kteří dle stavebního povolení ze dne 29.08.1996 realizovali přístavbu a stavební úpravy rodinného domu č.p. ■■■ dle stavebního povolení ze dne 14.08.1995, byla povolena oprava plotu, výstavba garáže a skladu u čp. ■■■ v Žatci, Husitské nám.

Mezi účastníky nebylo sporné a je v souladu i s provedeným dokazováním, že žalovaný v měsíci prosinci 1999 prováděl v areálu firmy SANIBA hutněním plochy pozemku společnosti za použití vibračního válce.

Práce týkající se oprav zpevněných ploch jsou ve stavebním deníku evidovány v období od 03.12.1999 do 21.12.1999. Svědky i žalobci, kteří byli slyšeni jako účastníci řízení, byla prokázána činnost vibračního válce. Žalobkyně docházela do domu v období od 06.12.1999 do domu (ráno a odpoledne), válec viděla v provozu v sedmi případech vždy po dobu asi 20 minut, žalobce se o činnosti stroje přesvědčil 17.12., kdy zjistil poškození na zdech nemovitostí. Svědek B ■■■ viděl válec vjíždět do firmy SANIBA, slyšel hukot stroje, s jeho činností si spojil chvění a vibrace, které během dne při práci ve sklepě domu zaregistroval, a to během 4-5 dnů. Svědek S ■■■ zaznamenal práci válce po dobu asi 10 dnů, osobně viděl

válec v provozu s vibracemi, svědkyně Slováčková důvod prací vibračním válcem ověřovala na městském úřadě. Svědkyně P. [REDAKCE] při své pracovní činnosti v prosinci 1999 v průběhu dvou dnů (vždy ráno a odpoledne) zaregistrovala válec, jak pojížděl a vibroval, o tom nepochybovala. Činnost válce s vibracemi byla potvrzena svědkem V. [REDAKCE] (jednatel společnosti SANIBA), který nechal zastavit práce s vibracemi po té, co měl možnost slyšet jeho rachot, což dle zápisu ve stavebním deníku bylo 17.12., kdy bylo prováděno hutnění pláň, je hutnění s vibracemi potvrzeno i zápisem z 18.12., že „nadále bude prováděno hutnění pouze s pojezdem bez vibrace“. Činnost válce - vibrační deska je dále zaevidovaná ve stavebním deníku s datem 16.12. a 21.12. 1999. Je nepochybné, že práce na hutnění plochy dle záznamu ve stavebním deníku probíhaly v době od 03.12.1999 do 21.12.1999, kdy byly přerušeny a dne 21.12. došlo k odvozu mechanismů (zápis ve stavebním deníku). Činnost válce svědci, dle jejich výpovědí, pozorovali po dobu 4-10 dnů, použití vibrací registrovali svědci S. [REDAKCE] a P. [REDAKCE], požití vibrací je zaznamenáno rovněž ve stavebním deníku a dále potvrzeno žalovaným v trvání 10 minut, což bylo uvedeno ve sdělení MěÚ Žatec ze dne 24.01.2000. Svědkyně Pastyříková, která v dané době pracovala na stavebním úřadě a v rámci výkonu stavebního dozoru se nacházela v dané lokalitě a zjistila činnost válce, s jistotou potvrdila použití válce s vibracemi v době dvou dnů, během kterých dopoledne a odpoledne vykonávala své pracovní úkoly. Soud nepochyboval o jejich pracovních zkušenostech a schopnosti poznat provoz válce s vibracemi. S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že při hutnění plochy byl použit válec s vibracemi. Svědci a žalobkyně obdobně popsali své vnímání, kdy byl válec v provozu, jako houpání země, rezonování, otřesy, vibrace, chvění domu, praskot, rachot, klepání počítače, nepřipevněných věcí, rozkmitání upevněných věcí, zvuky při menším zemětřesení, posunování předmětů na policích, padání skleniček. Popis jejich pocitů se v podstatě shoduje s popisem jejich vnímání lidmi jako nepříjemné chvění až s vyvoláním panického strachu (znalecký posudek Ústavu struktury a mechaniky hornin AV ČR).

Bylo rovněž prokázáno, že žalovaný prováděl stavební práce s vibračním válcem bez povolení, povolení pro stavební úpravy ve dvorní části čp. [REDAKCE] Husitské nám., Žatec – zpevněné plochy oplocení bylo vydáno až dodatečně rozhodnutím ze dne 16.06.2000 č.j. ÚSÚ [REDAKCE] s tím, že nebude použita vibrace v rámci zpevňování podloží, hutnění bude prováděno pouze pojezdem bez vibrace. V době před vydáním uvedeného povolení byly již práce stroje s použitím vibrací uskutečněny a přerušeny, což bylo prokázáno výpověďmi svědků i listinnými důkazy, a to i zápisy ve stavebním deníku ze dne 16.12., 17.12. 21.12. roku 1999.

Stav nemovitostí byl zaznamenán ve znaleckém posudku ze dne 15.04.1993 vypracovaném pro účely převodu nemovitostí znalcem E. [REDAKCE], který jako svědek uvedl, že hodnotil stav domu žalobců v době zpracování posudku jako dům před rekonstrukcí se 70% opotřebením, ostatní domy zde se nacházející byly v horším stavu tzv. vybydlené. V době jím prováděné prohlídky se před domem nacházely pozůstatky zdíva v místech, kde dříve před domem něco stálo. Tato skutečnost koresponduje s údajem v projektové dokumentaci, že před současným objektem se nachází zasypané sklepní prostory bývalých objektů.

Ke stavu nemovitostí před započatím prací žalovaným se dále vyjádřil svědek B. [REDAKCE], který shodně jako žalobci potvrdil, že v domě byly provedeny nové omítky, svědek vykonával v domě různé práce v období před činností válce a žádné praskliny se zde nenacházely, potvrdil následnou existenci trhliny na garáži a ve sklepech na stropě a na stěně. Stav nemovitostí žalobců a průběh prováděných prací jak před zahájením hutnění pozemku

s vibračním válcem tak i v následném období byly doloženy listinnými důkazy. Listiny založené ve spise městského úřadu neobsahují zápis o výskytu trhlin, prasklin před zahájením prací žalovaného s vibračním válcem v období od 03.12.1999 do 21.12.1999. Zápisy o provedeném místním šetření (s datem 28.08.1996, 20.11.1996, 08.05.1997, revizní zpráva z 22.04.2001 ke stavu komína, 26.04.2001- v rámci stavebního dohledu, 19.01.2000, 14.5.2001, 26.06.2001, 06.03.2002, 25.09.2002) dokládají, že průběh prováděné rekonstrukce, postup prací a stav nemovitostí byl kontrolován a k prováděné rekonstrukci nebyly ze strany příslušných orgánů výhrady. Dne 11.11.2005 po provedené kontrole zaměřené na prováděné práce bylo konstatováno, že je stavba prováděna v souladu s rozhodnutím SÚ, práce na rekonstrukci jsou prováděny v souladu s projektovou dokumentací.

Jednotlivé trhliny a místo jejich výskytu, jejichž odstranění žalobci požadují, jsou popsány v posudku znalce Khola, který provedl prohlídku nemovitostí dne 08.03.2000, tedy v době, kdy byly práce s vibračním válcem již zastaveny. Žalobci dne 01.02.2000 podali žádost městskému úřadu o změnu stavby ke stavebním povolením z důvodu poškození domu v souvislosti s vibracemi vyvolanými vibračním válcem. Výčet trhlin popsaných v daném posudku a dle závěru znalce způsobených dynamickým namáháním, byl tak vyčerpán. Existence trhlin, jejich charakter a stav byly ověřeny rovněž soudem při místním šetření.

Předpoklady vzniku povinnosti k náhradě škody jsou dle § 420a - a) existence provozní činnosti jako původce škody, b) vznik škody a c) příčinná souvislost mezi provozní činností a vzniklou škodou. V případě odpovědnosti za škodu způsobenou provozní činností odpovídá každý za škodu, kterou způsobí jinému provozní činností. Odpovědným subjektem je kterákoliv právnická či fyzická osoba, která vyvíjí provozní činnost, tzn. činnost mající charakter podnikání. Případy, kdy jde o škodu způsobenou provozní činností, vymezuje § 420a odst. 2 obč. zák., z něhož vyplývá, že povinnost k náhradě škody vzniká nejen tehdy, je-li škoda způsobena zaviněným porušením právní povinnosti při realizaci provozní činnosti, ale i tehdy, vznikla-li škoda v důsledku události mající původ v provozní činnosti.

Práce žalovaného při úpravě povrchu pozemku v areálu firmy SANIBA, k nimž použil vibrační válec, soud posuzoval dle ustanovení § 420a z.č. 40/1964 Sb. obč. zák. upravující provozní činnost, která je vykládána jako soustavná organizovaná činnost související s předmětem činnosti (zpravidla podnikatelské, obchodní), kterou fyzická nebo právnická osoba provozně vyvíjí. Předmět této činnosti je vymezen ve zřizovací listině, v oprávnění k podnikatelské činnosti nebo v živnostenském oprávnění. Vyvolávajícím činitelem vzniku škody může být sama činnost, jež má provozní povahu (popř. věc při ní použitá), byl-li škodlivý následek způsoben právě povahou této činnosti (popř. věci při ní použité), tedy jejími typickými či charakteristickými vlastnostmi, jimiž se projevuje navenek, jejími nepříznivými vlivy na okolí. Podstatné je, že právě svou povahou zapříčinila vznik škody. Škoda vyvolaná provozní činností je totiž důsledkem samotného charakteru určitého provozu.

Zápisem činností žalovaného ve výpise z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že v době prováděných prací (prosinec 1999) měl v předmětu podnikání zapsáno mimo jiné provádění dopravních staveb, provádění staveb včetně jejich změn, udržovací práce na nich a jejich odstraňování. Lze mít pak za to, že stavební činnost spojená s použitím stavebních strojů s vibračními účinky, u nichž je obecně známo, že vibrace mají i doprovodné nepříznivé negativní účinky jako jsou otřesy, rozkmitání okolních staveb, lze za provozní činnost ve smyslu ustanovení § 420a obč. zák. považovat (soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 3113/2006).

Při posouzení příčin vzniku trhlin bylo vycházeno ze závěrů znaleckých posudků ve věci ustanovených znaleckých ústavů. Znaleckým posudkem Ústavu teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR ze dne 30.01.2004 zpracovaného na základě porovnání zjištění při prohlídce nemovitostí dne 09.01.2004 s popisem a umístěním trhlin v posudku předloženého žalobci byl učiněn závěr, že jednoznačnou příčinou vzniku uvedených trhlin je uvedená vibrační činnost válce při hutnění povrchu parcel, kromě trhliny mezi garáží a plotem. Námitka týkající se typu použitého vibračního válce (VV 100 nebo VV110) ve vztahu k výpočtům není podstatná, neboť by výsledky výpočtu neznamenal změnu ve vyslovených závěrech znaleckého posudku, ve kterém byly výpočty prováděny pro parametry válce VV 110. Závěr znaleckého posudku Ústavu teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR vyznívá tak, že jedinou možnou příčinou vzniku ve věci uvedených trhlin kromě trhliny mezi garáží a plotem, je činnost vibračního válce při hutnění povrchu stavební parcely. Byla vyloučena jako možná příčina vzniku trhlin nerovnoměrný pokles základů, a to s ohledem na charakter trhlin. Dle znaleckého posudku č. 1/2008 Ústavu struktury a mechaniky hornin AV ČR má vliv na odezvu konstrukce stavby namáhané seismickými účinky stáří sledovaných budov, seismické podloží stavby a současně nezpevněné podloží upravované plochy, tyto parametry mohly při použití vibrací způsobit vznik poškození. Zjištěné poškození bylo vyhodnoceno jako poškození prvního až druhého stupně, kdy však není ohrožena stabilita stavby. Krátkodobým působením vibračního válce mohlo dojít ke vzniku trhlin, které se dále nevyvíjejí, ale nedošlo k porušení statiky stavby. Soud hodnotil závěry obsažené ve znaleckých posudcích zpracovaných znaleckými ústavu v porovnání se závěry obsaženými v posudku předloženého žalovaným a v posudku předloženého žalobci, kterými byl proveden listinný důkaz. Ing. D. [REDAKCE] jako zpracovatel posudku předloženého žalovaným rovněž nevyloučil vliv působení válce v době měsíce prosince 1999 na vznik zjištěných poruch, vzal v úvahu vliv dopravy na přilehlé místní komunikaci s výmoly 50mm dospěl k závěru, že zatížení dynamickými účinky těžké dopravy na přilehlé místní komunikaci má vliv o 66 % větší než vibrační válec VV 110 pracující ve vzdálenosti 50 metrů. Takovýto výpočet, jak je uvedeno v posudku, je možný za předpokladu, že na přilehlé místní komunikaci s výmoly 50mm byly stejné výmoly i v prosinci 1999. Vyslovil i závěr o existenci některých porušení před prosincem 1999, přestože objekt v roce 1999 neviděl a prohlídku provedl s odstupem času v říjnu 2000. Na přilehlé komunikaci viděl průjezd jak osobních tak nákladních vozů a z této skutečnosti učinil závěr o účincích dopravy, sčítání vozů neprováděl, při výpočtu dynamických účinků použil neplatnou normu jako technické vodítko pro zpracování posudku. Vyslovené závěry uvedeným znalcem nejsou dostatečně přesvědčivé o správnosti jeho postupu a provedeném výpočtu. Ing. K. [REDAKCE] zjištěné trhliny považuje v plném rozsahu za následky hutnění povrchu stavební parcely vibračním válcem, což se shoduje se závěry znaleckých ústavů.

Vzhledem k tomu, že žalobci nezaplatili zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem, jak jim bylo uloženo usnesením ze dne 23.03.20165 č.kj. 9 C 531/200-591, nebylo možné jimi navrhovaný důkaz provést. Za škodu způsobenou provozní činností odpovídá poškozenému provozovatel takové činnosti, a to bez ohledu na zavinění (úmysl, nedbalost), je-li škoda v příčinné souvislosti s provozní činností. O vztah příčinné souvislosti se jedná, vznikla-li škoda následkem provozní činnosti, tedy je-li tato činnost, případně její vliv na okolí, a vznik škody ve vzájemném poměru příčiny a následku, a tudíž je-li doloženo, že nebýt jí, ke škodě by nedošlo. Na základě provedeného dokazování má soud za to, že poškození způsobené na nemovitostech žalobců popsány trhlínami je důsledkem provozní činnosti žalovaného. Žalovaný prováděl hutnění plochy vibračním válcem za použití vibrací, a to bez povolení příslušného úřadu. Použití vibrací bylo v dodatečném povolení sice zakázáno, což bylo až v době, kdy bylo již hutnění s vibracemi zrealizováno. Odborným posouzením ze

strany znaleckých ústavů byla prokázána příčinná souvislost mezi škodou a činností vibračního válce

Posudky zpracované ustanovenými znaleckými ústavy dávají dostatečný podklad k závěru, že uvedená poškození byla způsobena provozní činností žalovaného, požadavek žalobců k odstranění poškození uvedením do předešlého stavu je důvodné, proto bylo návrhu, pokud jde o trhliny specifikované ve výroku I. tohoto rozsudku, vyhověno.

Žalobci se domáhali ohledně specifikovaných trhlin žalobou podanou dne 04.05.2000 jejich odstranění uvedením v předešlý stav, v dalších podáních pak změna žaloby učiněná žalobci se týkala postupů, jakým mají být tyto trhliny opraveny a nastolen předešlý stav. Ohledně poškození týkající se trhliny vedoucí v přízemí štitové zdi rodinného domu, trhliny na jižní stěně garáže v nadpraží mezi dveřmi a vraty venku i vně, trhliny mezi okny garáže ve středu východní štitové zdi garáže, trhliny v parapetu horního okna garáže v západní štitové stěně garáže soud žalobě nevyhověl vzhledem k tomu, že v průběhu řízení byla žalobci provedena oprava těchto trhlin, což bylo zjištěno při místním ohledání 08.09.2015. Trhlina ve štitové stěně byla přezděna a nová prasklina se již neobjevila. Nutnost opravy této štitové zdi koresponduje i s výzvou městského úřadu k nápravě závadového stavu na domě čp. 603 (sp.zn. 12 C 390/2007). Ostatní shora uvedené trhliny nebyly opraveny přezděním, byly opraveny podle doporučení obsaženém v posudku z 30.01.2004. Po opravě se dle vyjádření žalobce objevily praskliny vlásečnicového charakteru a u trhliny v parapetu horního okna pak praskliny ve štuře, což bylo i při místním šetření zjištěno. Pokud jde o zeď, ve které se nacházela prasklina v parapetu horního okna garáže, pak tato doznala podstatné změny, neboť původní dveře se zde již nevyskytují a jsou nahrazeny skleněnými cihlami a na stěnu byl položen hnědý páskový obklad. Vzhledem k těmto skutečnostem má soud za to, že byla poškození v uvedených stěnách opravena a nelze vyhovět žalobě tak, jak je navrhováno žalobci, neboť nemovitost se již nenachází ve stavu způsobeném poškozením, tento byl odstraněn provedenou opravou. Vyhovění žalobcům tak jak navrhují, by bylo nevhodné a neúčelné. Na základě podání žalobců ze dne 12.09.2007 byla připuštěna změna žaloby, ve které návrh na odstranění této trhliny nebyl, odstranění trhliny v parapetu okna garáže na západní straně žalobci navrhovali v podání ze dne 20.04.2012. Pokud jde o námitku promlčení vznesenou žalovaným, soud s přihlédnutím k promlčecí době práva na náhradu škody tuto shledal důvodnou ohledně odstranění shora opravené trhliny garáže v parapetu okna na západní straně.

Žalovaným navrženými důkazy, kterými měl být prokázán stav domu čp. ■■■ v roce 1993, stavební zásahy na nemovitosti prováděné v letech 1993-1999, v době od roku 1999 do roku 2006 a od roku 2006 do současnosti, byly prokázány práce a postup žalobců při rekonstrukci nemovitostí, stav nemovitostí, vydaná rozhodnutí v jednotlivých shora uvedených obdobích. Tvzení o značném zchátralém stavu již v roce 1993 svědek E ■■■ nepotvrdil, stav nemovitostí charakterizoval jako starý dům, u něhož shledal 70% opotřebení, další životnost domu bez oprav předpokládal na dobu třiceti let. K uvedeným tvzením byly provedeny důkazy výsledkem žalobců, svědků, listinnými důkazy, znaleckými posudky, jakož i výsledkem Ing. Demutha dožádaným soudem, který se k nim vyjadřoval i v posudku předloženém žalovaným. Závěr o stavu domu čp. ■■■ v roce 1993, stavebních zásazích na nemovitosti prováděné v letech 1993-1999, v době od roku 1999 do roku 2006 a od roku 2006 do současnosti lze učinit na základě provedených důkazů, provedení dalšího výsledku jmenovaného je pak nadbytečné. Otázka statiky jak je zaznamenaná v projektové dokumentaci se vztahuje k období jejího zpracování (červenec 1996), z provedených důkazů bylo zjištěno, ani nebylo tvrzeno, že by některý z objektů, kde

se vyskytly předmětné trhliny, byl před zahájením prací žalovaným s vibračním válcem staticky (v jakém rozsahu, místě) narušen. Důkazy bylo prokázáno, že žalobci prováděli práce a postupovali v souladu se stavebním rozhodnutím a projektovou dokumentací, nebyla učiněna žádná zjištění o nesprávném postupu z jejich strany v období před zahájením činnosti žalovaného v prosinci 1999 ani v následujících obdobích. Pokud jde o návrh žalovaného na výslech svědka V [REDAKCE] H [REDAKCE] zhotovitele oprav dle smlouvy o dílo z 02.05.2006 vyplývá ze spisu Okresního soudu v Lounech sp.zn. 12 C 390/2007, že jmenovaný prováděl opravy na domě v roce 2006. Z obsahu spisu není zřejmé, že by jmenovaný v době prací stroje nebo v období před zahájením činnosti případně po jejím ukončení byl svědkem nějaké k věci se vztahující skutečnosti, nebylo ani uvedeno jaká konkrétní tvrzení mají být navrženým svědkem prokázána. S ohledem na tyto skutečnosti nebyl navržený důkaz proveden.

O povinnosti žalovaného nahradit státu částku ve výši 41.442,10 Kč bylo rozhodnuto dle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., když stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V dané věci byly hrazeny státem náklady za znalečné, a to dle usnesení č.j. 9 C 531/2000-260 ze dne 26.1.2009 částka ve výši 7.942,- Kč, dle usnesení č.j. 9 C 531/2000-266 ze dne 18.02.2009 částka ve výši 26.986,50 Kč, dle usnesení č.j. 9 C 531/2000-295 ze dne 19.06.2009 částka 2.302,- Kč a dle usnesení č.j. 9 C 531/2000-225 ze dne 06.06.2008 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 12 Co 37/2010-336 ze dne 04.10.2011 částka ve výši 2.277,60 Kč, dle usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 13.11.2015 č.j. 9 C 531/2000-531 ve výši 1.634,-Kč a dle usnesení Okresního soudu v Lounech č.j. 9 C 531/2000-634 ze dne 23.08.2016 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 12 Co 787/2016-648 ze dne 04.10.2016 ve výši 300,-Kč. Soud uložil žalovanému povinnost zaplatit celkovou částku v zákonné třídenní lhůtě v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř.

Soud přiznal žalobcům náhradu nákladů řízení Úkony učiněné žalobci má za účelně vynaložené ve vztahu na uvedení v předešlý stav ke všem žalobci označeným trhlinám tak i po té, kdy některá poškození byla v průběhu řízení opravena, o náhradě nákladů řízení rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.. Soud přiznal dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. žalobcům náhradu nákladů řízení v celkové výši 64.743,-Kč za zaplacený soudní poplatek 2.300,-Kč. Výši tarifní hodnoty a výši mimosmluvní odměny za každý úkon právní služby posuzoval dle ustanovení § 9 odst. 1, § 7 ve znění platném v době provedení jednotlivých úkonů. Vzhledem k tomu, že ve věci se jedná o společné zastupování dvou žalobců, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou osobu mimosmluvní odměna snižovaná o 20 % (§ 12 odst. 4). Žalobcům byla přiznána náhrada nákladů za přípravu a převzetí právního zastoupení, podání žaloby (4 úkony po 500,-Kč snižované o 20% při tarifní hodnotě 1.000) za účast u jednání ve dnech 12.09.2007, 18.02.2008, 18.05.2009, 19.10.2009, 09.12.2009, 19.09.2012, 28.11.2012 (14 úkonů po 1.000,-Kč snižované o 20% při tarifní hodnotě 5.000), za opravný prostředek z 21.1.2013, účast u jednání ve dnech 30.07.2015, 05.11.2015, 07.01.2016, 25.08.2016, 22.05.2017, u výslechu svědka u dožádaného soudu dne 22.07.2016, vyjádření žalobců z 18.04.2016. Jednání ve dnech trvalo od 9:00hod do 14:30hod a dne 07.01.2016 od 9:00 hod. do 11:15 hod., soud postupoval v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. g) při stanovení výše odměny za úkon (22 úkonů po 1.500,-Kč snižované o 20% při tarifní hodnotě 10.000). Nařízená jednání na dny 06.02.2008, 26.10.2009, 05.12.2012, 02.03.2015, 26.03.2015, 16.06.2016, 18.07.2016 se nekonala, proto požadovaná náhrada nákladů řízení nebyla přiznaná. Dále byl přiznán režijní paušál celkem za 17 úkonů po 300,-Kč (§13 odst. 3), náhrada cestovného v celkové výši 4.3006,-Kč (vyhl. č. 328/2014 Sb., č. 385/2015 Sb., č.

440/2016 Sb.) osobním automobilem k jednání soudu z Prahy do Loun a zpět (jedna cesta 65 km, průměrná spotřeba 8,9l/100k, palivo MN), v roce 2015 - 30.07., 05.11. – za jednu cestu 449,33Kč, v roce 2016 – 07.01., 25.08. – za jednu cestu 417,65 Kč, v roce 2017 – 22.05. – za jednu cestu 418,95 Kč, zároveň byla přiznána náhrada za promeškaný čas v uvedených dnech při cestě k jednání a zpět § 14 odst. 1 písm. a, odst. 3 za 6 půlhodin po 100,-Kč při 5 jednání soudu) a 21% DPH ve výši 10.837,26 Kč. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení v zákonné třídní lhůtě k rukám právní zástupkyně žalobců (§160 odst. 1 o.s.ř., § 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, dvojmo v písemném vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Lounech dne 31. května 2017

JUDr. Alena Šmicová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Irena Krejcarová