

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Koberovou, PhD. v právní věci

žalobkyně: ČEZ Prodej, s.r.o., IČO 27232433
sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem
sídlem Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň

proti
žalovanému: Martin S. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 45.787 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Po právní moci tohoto usnesení se žalobkyni vrací zaplacená část soudního poplatku ve výši 830 Kč.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala dne 14.8.2013 proti žalovanému u Okresního soudu v Lounech žalobu, kterou se domáhala po žalovaném zaplacení částky ve výši 45.787 Kč s příslušenstvím. Řízení ve věci bylo přerušeno z důvodu úpadku žalovaného, o kterém bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem KSUL [REDACTED] ze dne 29.5.2014. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem KSUL [REDACTED] ze dne 23.7.2019 vzal soud na vědomí splnění oddlužení žalovaného a osvobodil žalovaného jako dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Podáním doručeným soudu dne 30.8.2019 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět s ohledem na osvobození od placení pohledávek v insolvenčním řízení.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Dle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Dle ustanovení § 96 odst. 3 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Dle ustanovení § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

Dle ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 218/2011 Sb. o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 218/2011 Sb. účinného od 1.9.2011 soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek

proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Soud postupuje stejným způsobem po podání odporu nebo námitek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku); věta první se použije obdobně.

V daném případě bylo řízení dle ustanovení § 96 o.s.ř. zastaveno, když žalobkyně vzala svůj návrh zcela zpět dříve, než začalo jednání a nebyl nutný souhlas žalovaného. Soud rozhodl v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona o soudních poplatcích o vrácení zaplacené části soudního poplatku ve výši 830 Kč.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodováno v souladu s ustanovením § 146 o.s.ř. za situace, kdy žalobkyně vzala žalobu zpět, aniž dosáhla výsledku požadovaného žalobou. Svoji pohledávku ani nepřihlásila do insolvenčního řízení, ač tak učinit měla. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 4. září 2019

JUDr. Ivana Koberová, Ph.D. v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 4. září 2019 nabylo právní moci dne 9. října 2019. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 12. března 2020.