

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. května 2020 v Lounech, o žádosti odsouzeného Patrika R[REDACTED], narozený dne [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného Patrika R[REDACTED], narozeného [REDACTED], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců a 43 dnů, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 1. 2015, č.j. 5 T 13/2015-21, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26. 1. 2017, č.j. 5 T 13/2015-85, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 3. 2017, č.j. 7 To 60/2017-93, z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 248 dnů, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 2. 2016, č.j. 4 T 181/2015-35, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 24. 11. 2016, č.j. 4 T 181/2015-64, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2017, č.j. 7 To 67/2017-83, z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 24. 11. 2017, č.j. 3 T 38/2017-336, zamítá.

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s tím, že vykonal již potřebnou část trestu. Do výkonu trestu nastoupil dobrovolně a včas. Byl opakovaně kázeňsky odměněn. Je pracovně zařazen, kde si plně své normy. Udrží pravidelný kontakt se svou rodinou. K žádosti doložil příslib bydlení na adrese [REDACTED]. Má zajištěnou práci, kde již dříve pracoval. Trestnou činnost páchal v důsledku špatných lidí okolo sebe, kteří jej stáhli dolů. Užíval pervitin v té době, což mu zkazilo život. Neuvědomoval si následky svého jednání. V současné době dospěl k druhé šanci od kamarádů, jezdí za nimi na návštěvy. K dotazu státní zástupkyně uvedl, že dohled PMS neplnil, jelikož chodil do práce, ale omlouval se jim.
2. Z rozsudkových dat soud zjistil, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé. V současné době vykonává čtyři po sobě uložené tresty odnětí svobody. Trest začal vykonávat dne 23. 5. 2017 a konec trestu má stanoven na 7. 6. 2021.
3. Z hodnocení Věznice Nové Sedlo soud zjistil, že odsouzený nastoupil dne 23. 5. 2017 sám do výkonu trestu odnětí svobody. Dne 25. 7. 2017 byl přemístěn k výkonu trestu do Věznice Nové Sedlo, kde byl zařazen do 2. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Standardní programu zacházení plní dlouhodobě na dobré úrovni. Dne 4. 9. 2017 zahájil studium na středním odborném učilišti, obor zahradnické práce, které dne 29. 6. 2018 zakončil získáním výučního listu. Od 2. 7. 2018 jen pracovně zařazen na střeženém pracovišti u firmy KAWÉ manufacture, kde je jeho pracovní morálka hodnocena velmi dobře. Do kurzu Drogové prevence a osvěty nebyl zatím zařazen z kapacitních důvodů. Udrží kontakt s rodinou, kterou je navštěvován. Dne 31. 7. 2019 byl přeřazen do 1. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Doposud mu bylo uděleno devět kázeňských odměn, nebyl kázeňsky trestán.
4. Z obsahu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený byl na území ČR celkem 5x soudně trestán pro různorodou trestnou činnost. Odsouzenému byly zpočátku uloženy výchovné tresty, a to trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu, trest obecně prospěšných prací a peněžitý trest. S ohledem na další chování odsouzeného mu byly vždy přeměněny na výkon trestu odnětí svobody nebo mu byl výkon trestu odnětí svobody nařízen.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková

5. Z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 2. 2016, č.j. 4 T 181/2015-35 soud zjistil, že odsouzený byl odsouzen pro přečin výtržnictví k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Usnesením téhož soudu ze dne 24. 11. 2016, č.j. 4 T 181/2015-65 se odsouzenému přeměnila část nevykonaných obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 248 dnů. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2017, č.j. 7 To 67/2017- 83 byla stížnost odsouzeného zamítnuta.
6. Z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 1. 2015, č.j. 5 T 13/2015-21 soud zjistil, že odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření úředního rozhodnutí a vykázání k trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku a zároveň mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 200 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře 2 měsíců. Usnesením téhož soudu ze dne 26. 1. 2017, č.j. 5 T 13/2015-85 byl odsouzenému nařízen výkon trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců a zároveň bylo rozhodnuto, že vykoná náhradní trest ve výměře 43 dnů. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 3. 2017, č.j. 7 To 60/2017-93 byla stížnost odsouzeného zamítnuta.
7. Z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 1. 2. 2018, č.j. 3 T 38/2017 soud zjistil, že odsouzený byl uznán vinným ze spáchání pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a) k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 roku.
8. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého nebo/ podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody může soud-odsouzeného, který nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a nebyl odsouzen za zvlášť závažný trestný čin podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
9. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění nelze vyhovět. Z hodnocení věznice má soud za prokázané, že odsouzený trest odnětí svobody vykonává bez negativních projevů, plní povinnosti programu zacházení a i v zaměstnání je jeho pracovní morálka hodnocena pozitivně. Odsouzený dále vykonával polovinu z uložených trestů. Tyto dvě zákonné podmínky pro podmíněné propuštění splňuje. Co se týká další zákonné podmínky, předpokladu, že v případě podmíněného propuštění povede řádný život, pak tato podmínka není podle názoru soudu splněna. Odsouzený byl 5x soudně trestán, z postupně ukládaných výchovných trestů si nevzal žádné ponaučení, vždy znovu páchal další trestnou činnost, hrozby trestu ho od dalšího páchání trestné činnosti neodradily. Navíc se již nedopouští zcela bagatelní trestné činnosti, když se dopustil se i zločinu vydírání. Nutno podotknout, že Okresní soud v Litoměřicích byl velmi benevolentní a vyčerpával veškeré možnosti při ukládání trestů. Trestné činnosti se odsouzený dopouštěl v letech bezprostředně předcházejících vykonávání trestů, nelze tedy ani reflektovat kriminologické výzkumy, podle kterých s odstupem času dochází postupně k opouštění kriminální dráhy. Podle názoru soudu nelze s ohledem na shora uvedené očekávat, že v případě podmíněného propuštění povede tentokrát řádný život. Odsouzený navíc již v minulosti nespolupracoval s probační a mediační službou a soud má za to, že jeho tvrzení o spolupráci nelze uvěřit. Předpoklad, že by odsouzený v případě podmíněného propuštění vedl řádný život, nelze, kromě samotného vyjádření odsouzeného, opřít o žádné skutečnosti spojené s jeho dosavadním způsobem života. Páchání trestné činnosti nebylo mimořádným vybočením z jinak řádného způsobu vedení života, když úmyslnou trestnou činnost páchal opakovaně. Podmíněné propuštění je mimořádný nenárokový institut, který by se měl uplatnit u osob, které výjimečně selhaly, a proto lze u nich očekávat, že takové selhání po výkonu části trestu odnětí svobody nebudou opakovat. Samotný výkon poloviny z uloženého trestu není důvodem pro automatické rozhodnutí soudu o podmíněném propuštění. Protože odsouzený

nesplnil zákonem stanovené podmínky pro podmíněné propuštění, soud jeho žádost v souladu s § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 25. května 2020

Mgr. Adéla Baranová
předsedkyně senátu, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková