

21.50/2020 -1

60 916 712020/20

OKRESNÍ SOUD V LOUANECH
Došlo: 15. 10. 2020 Hod.
1 krát

Okresní soud
Štadkovského 1132
Louny 44001

L.čís.

žádost podle paragrafu 160.
O zdělování informací.

Úvod: Tímto vás žádám o zdělování informací podle paragrafu 160. Tímto vás žádám o zdělení informací k novele trestního zákona 333/2020. kterým se mění zákon 40/2009 Sb a pozdějších předpisů zákona č 40/1961 Sb. Prosim o zdělení informace estly a v jakem rozsahu má novela trestního zákona na moji osobu dopad. Předem vám děkuji za zdělení těchto informací.

s úctou

ne 12.10.2020

Podpis.

čís!
řápis do 31

16/10/2020

5

CD 2: 14.10.20



OKR: SOUD LOUNY

SLADKOVSKÉHO 1132

LOUNY

44004

OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2

e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 167/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Holub

DNE: 26. 10. 2020

Adam O [REDACTED]

VĚC: žádost o informaci

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti pana **Adama O [REDACTED]**, nar. [REDACTED], t. č. na adrese [REDACTED], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 10. 2020 se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění:

Žádostí doručenou dne 15. 10. 2020 Okresnímu soudu v Lounech jako povinnému subjektu se žadatel domáhal poskytnutí informace, a to konkrétně sdělení skutečnosti, zda a v jakém rozsahu má na žadatele dopad novela trestního zákoníku a trestního řádu provedená zákonem č. 333/2020 Sb. I přes to, že žadatel ve své žádosti uváděl, že žádá o poskytnutí informace dle „paragrafu 160“, soud dle obsahu tuto žádost vyhodnotil jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a i při jejím vyřizování tudíž postupoval v režimu citovaného zákona.

Dle ustanovení § 3 odst. 2 InfZ se informací pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt žádost posoudil a dospěl k závěru, že žádosti o informaci nelze vyhovět. Žadatel v daném případě po povinném subjektu požaduje *de facto* právní radu v podobě rozboru a posouzení právní normy ve vztahu k jeho osobě. Obsah sdělení, kterého se žadatel po povinném

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ponižílová.

subjektu domáhá tak v žádném případě není možné podřadit pod definici informace uvedenou v citovaném ustanovení § 2 InfZ, tedy pod definici informace, kterou je povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím povinen poskytovat. Povinností povinného subjektu není a nemůže být suplování výkonu advokacie, tedy právě činnosti, do níž mimo jiné spadá poskytování právních rad ve smyslu předmětné žádosti, nýbrž právě a pouze poskytování informací jako činnost směřující k naplnění základního politického práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. K naplnění tohoto práva však předmětná žádost dozajista nesměruje, proto povinnému subjektu nezbylo, než ji podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 26. 10. 2020

Mgr. Miloslav Holub , v.r.
místopředseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ponížilová.