

Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážené dámy a pánové,

na základě **zákona o svobodném přístupu k informacím** Vás tímto žádám o následující sdělení.

- 1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení **mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?**
- 2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?
- 3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když **orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že Ellen R [REDACTED] zemřela na infekční komplikace močových cest !!!**

Důkaz: 0-Důkaz - Nemůžou být obviňováni ze způsobené smrti ani morálně - naprosto teoreticky nemožné.pdf

- 4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě Pavel R [REDACTED] sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ...
- 5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě Pavel R [REDACTED] rozhodl o neléčení Ellen R [REDACTED]? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ...
- 6) Není to náhodou tak, že Pavel R [REDACTED] je **oponentem organizované zločinecké mafie**, která, jak je vidět, **dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání?** Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí!
- 7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, **kterého se ani objektivně dopustit nemohl!!!** A pod hlavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky !!!
- 8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžně zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?
- 9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty?
- 10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? **Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?**

Děkuji mnohokrát za pečlivé vyřízení

Dr. Ivana T [REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2

e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 189/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Bachová

DNE: 15. 12. 2020

Dr. Ivana T [REDACTED]

VĚC: žádost o informaci

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti paní Dr. Ivany T [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem na adrese [REDACTED], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 12. 2020 se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Dne 4. 12. 2020 bylo Okresnímu soudu v Lounech jako povinnému subjektu doručeno podání žadatelky označené jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. V uvedeném podání (žádosti) se žadatelka domáhala zodpovězení několika otázek, mezi jinými otázek typu: „Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?“ či případně: „Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středožeského kraje, která využívá naprosto běžné zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?“. Své podání pak žadatelka doplnila o řadu příloh, mezi kterými se nachází několik lékařských zpráv a pitevní protokol.

Dle ustanovení § 3 odst. 2 InfZ se informací pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Soud jako povinný subjekt žádost žadatelky posoudil po věcné stránce a dospěl k závěru, že žádosti není možné vyhovět a je třeba ji dle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. Při tomto svém závěru soud přihlédl zejména k charakteru položených otázek, když je zřejmé, že se žadatelka nedomáhá

poskytnutí žádné informace, kterou by bylo možné podřadit pod definici informace dle § 3 odst. 2 InfZ a na jejíž poskytnutí by se vztahovala informační povinnost povinného subjektu. Pakliže se v uvedeném podání vůbec jedná o zodpověditelné otázky, lze tyto označit maximálně toliko jako dotazy na určité názory povinného subjektu, kdy je však třeba uvést, že povinnost poskytovat informace se právě na názory, vzhledem ke znění ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, nevztahuje. Vzhledem k uvedenému proto povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 15. prosince 2020

Mgr. Hana Bachová, v. r.
předsedkyně okresního soudu