

OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2

e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 33/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Bachová

DNE: 24. 2. 2020

David P. [REDACTED]

VĚC: žádost o informaci

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti pana Davida P. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“),

takto:

- I. Žádosti o poskytnutí informace se podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) SvInf vyhovuje v části týkající se poskytnutí rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 28. 7. 2010, č. j. 15 T 100/2010-33.
- II. Ve zbývajících částech se žádost o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žádostí doručenou dne 10. 2. 2020 Okresnímu soudu v Lounech jako povinnému subjektu se žadatel domáhal poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SvInf“), a to konkrétně poskytnutí rozsudku zdejšího soudu, kterým byl v roce 2010 obviněný Patrik V. [REDACTED] odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro spáchání trestného činu týrání zvířat dle ustanovení § 302 trestního zákoníku, dále sdělení, zda a případně po jak dlouhou dobu byl tentýž obviněný v předmětné věci vzat do vazby, a rovněž sdělení, zda Patrik V. [REDACTED] již v minulosti spáchal trestný čin či provinění, o jaký trestný čin se jednalo a jak byl za tento případný trestný čin či provinění potrestán.

Pomocí lustrace v informačním systému ISAS bylo povinným subjektem zjištěno, že Patrik V. [REDACTED] byl u Okresního soudu v Lounech pro trestný čin týrání zvířat podle § 302 trestního

zákoníku skutečně odsouzen, a to konkrétně rozsudkem č. j. 15 T 100/2010-33 ze dne 28. 7. 2010.

Povinný subjekt proto žádost posoudil a dospěl k závěru, že pokud jde o část žádosti týkající se poskytnutí požadovaného výše specifikovaného rozsudku zdejšího soudu, nebrání nic jejímu kladnému vyřízení a požadovaný rozsudek v anonymizované podobě žadateli poskytl. Jiné posouzení však bylo v daném případě na místě při vyřizování zbývajících částí žádosti o informace.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 SvInf jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Dle ustanovení § 8a SvInf poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) SvInf povinný subjekt neposkytne informaci o rozhodovací činnosti soudu s výjimkou rozsudků.

V daném případě tak, pokud jde o část žádosti, ve které se žadatel domáhá sdělení, zda byl jmenovaný Patrik V. [REDAKCE] v předmětné věci vzat do vazby, případně jak dlouho byl v této držen, dospěl povinný subjekt k závěru, že není, zejména vzhledem ke znění výše uvedeného ustanovení § 2 odst. 1 SvInf oprávněn požadovanou informaci poskytnout, jelikož tato se dle jeho názoru nevztahuje k působnosti zdejšího soudu jako povinného subjektu, nýbrž k působnosti Vězeňské služby České republiky, která provádí vlastní výkon vazby a která rovněž vede evidenci vězňených (i vazebně zajištěných) osob. Pokud by navíc o vazbě rozhodoval soud, rozhodoval by tento formou usnesení, přičemž ze zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně z ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) jasně vyplývá, že povinný subjekt neposkytne informaci o rozhodovací činnosti soudu s výjimkou rozsudků, proto je povinný subjekt toho názoru, že není požadovanou informaci oprávněn poskytnout rovněž z tohoto důvodu.

Konečně pokud jde o část žádosti, ve které se žadatel domáhá de facto přehledu trestní minulosti jmenovaného Patrika V. [REDAKCE], je třeba tuto posoudit obdobně, jako část žádosti týkající se vazby. Pravomocná odsouzení eviduje v českém právním řádu Rejstřík trestů jako organizační složka státu a poskytování výpisu z evidence rejstříku trestů tudíž ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 SvInf spadá do působnosti Rejstříku trestů, nikoliv soudu. Dle právního názoru povinného subjektu je tak třeba tuto žádost směřovat právě a pouze této složce. Pokud by pak žadatel žádal o sdělení trestních věcí osoby označené v žádosti řešených pouze zdejším soudem, bylo by namístě tuto část žádosti posoudit jako žádost o soupis řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba. Tento by však bylo možné poskytnout až poté, co by povinný subjekt důsledně zvážil, zda v daném případě převažuje zájem na ochraně žadatelova práva na informace, či zájem na ochraně soukromí dané konkrétní osoby. Toto posouzení by bylo nezbytné učinit pomocí testu proporcionality, k jehož provedení je však třeba znát důvod, resp. cíl žádosti o informace, které žadatel nesdělil. Za dané situace tak není důvod domnívat se, že by právo na ochranu soukromí žadatelem označené osoby mělo být omezeno a povinný subjekt proto rovněž s ohledem na ustanovení § 8a SvInf informace neposkytl.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nebyl oprávněn vyhovět žádosti žadatele o poskytnutí informace v celém rozsahu, vydal ohledně těch částí žádosti, kterým nebylo možné vyhovět, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 25. 2. 2020

Mgr. Hana Bachová, v.r.
předsedkyně okresního soudu