

OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2

e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 97/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Bachová

DNE: 13. 7. 2020

Albert D. [REDACTED]

VĚC: žádost o informaci

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti pana Alberta D. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“),

takto:

- I. Žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 6. 2020 se podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) SvInf vyhovuje v části týkající se poskytnutí rozsudků zdejšího soudu vztahujících se k trestným činům dle § 193, § 193a a § 193b trestního zákoníku.
- II. Žádost o informaci se podle § 15 odst. 1 SvInf částečně odmítá v části týkající se poskytnutí rozsudku zdejšího soudu vydaného pod sp. zn. 4 Tm 6/2020.

Odůvodnění:

Žádostí doručenou zdejšímu soudu dne 28. 6. 2020 se žadatel domáhal poskytnutí všech rozsudků: „v těch případech, kdy byl obviněný (obžalovaný) obžalován/uznán vinným ze spáchání některého z těchto tr. činů: zneužití dítěte k výrobě pornografie/účast na pornografickém představení/navazování nedovolených kontaktů s dítětem ve smyslu ustanovení § 193, 193a a § 193b trestního zákoníku.“

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě lustrace bylo zjištěno, že u zdejšího soudu nebyla doposud vedena žádná trestní řízení podle § 193a ani podle § 193b trestního zákoníku, tudíž nebyly ani vydány žádné rozsudky, které by splňovaly žadatelova kritéria. Pokud jde o rozsudky vztahující se k trestnému činu dle §

193 trestního zákoníku, tyto soud žadateli zasílá s výjimkou rozsudku uvedeného pod sp. zn. 4 Tm 6/2020, neboť tento doposud nebyl doručen jednotlivým účastníkům trestního řízení. Soud pak zastává takový právní názor, že nedoručený rozsudek nelze poskytnout postupem dle zákona o svobodném přístupu k informacím, proto ohledně tohoto rozsudku vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 13. 7. 2020.

Mgr. Hana Bachová
předsedkyně okresního soudu

Příloha: rozsudek OS Louny sp. zn. 2 T 160/2019, sp. zn. 2 T 137/2016, sp. zn. 3 T 177/2013, sp. zn. 15 Tm 16/2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. října 2016 v Lounech v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Šilhana a přísedících Ing. Boženy Jonášové a Miloslavy Kernerové, **t a k t o :**

Obžalovaný

Miroslav D [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Žatci, okres Louny, trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n, ž e

1. v době od srpna 2015 do konce října 2015 vykonal ve svém pokoji na adrese [REDACTED], po vzájemné dohodě v 10 až 15 případech dokonanou nechráněnou soulož a v několika případech orální pohlavní styk s nezletilou **Sandrou Č[REDACTED], nar. [REDACTED]**, když v několika případech jí do pochvy strkal i prsty, nejméně v jednom případě při souloži si poškozenou fotografoval svým mobilním telefonem zn. GSmart a na snímku jsou zobrazeny její genitálie, do kterých má zasunuty své prsty, fotografii do telefonu uložil a následně ji prostřednictvím sociální sítě Facebook přeposlal poškozené a zřejmě i dalším přesně nezjištěným osobám, uložil ji i ve svém notebooku HP [REDACTED], kde ji přechovával stejně jako v mobilním telefonu GSmart Roma R2, výr. č. IMEI [REDACTED], až do 11. ledna 2016, vše činil přesto, že věděl, že poškozené bylo teprve 14 let,

2. v přesně nezjištěné době v říjnu 2015 ve svém pokoji na adrese [REDACTED], pohlavně zneužil poškozenou nezletilou **Radku S[REDACTED], nar. [REDACTED]**, když nejprve se s ní líbal, pak ji svlékl a vyzval ji k orálnímu sexu, sedl si na postel, rozpustil nezletilé vlasy, zatáhl ji za vlasy, dal jí svůj ztopořený penis do úst, držel jí hlavu, pak jí hýbal

s hlavou a ejakuloval jí do úst, přičemž ji vyzval, aby sperma nepolykala, že si to chce vyfotit, svým mobilním telefonem zn. Gsmart pak vyfotil nezletilou v pozici, kdy má otevřená ústa, v nichž má sperma a nezletilá se jeho jednání nebránila, neboť ho měla ráda, asi tři týdny poté, pak na hřišti v obci [REDAKCE], vyzval poškozenou, aby se svlékla, postavila se bokem k lavičce a jednu nohu zvedla na opěrátko lavičky, pak ji strčil prsty do pochvy, po chvíli si stáhl trenky a vyzval poškozenou k orálnímu sexu, takže tato si klekla, vzala jeho ztopořený penis do úst, obžalovaný se začal hýbat, ale k jeho vyvrcholení nedošlo, takže poškozené vyčínil, že tuto aktivitu neumí s tím, že si alespoň vyfotí v její puse svůj penis, což učinil svým fotoaparátem zn. GSmart, opět fotku uložil do svého mobilního telefonu i počítače a prostřednictvím sociální sítě Facebook ji poslal poškozené a dalším přesně neustanoveným osobám, takto pak naložil i s fotkou, na které je poškozená s obnaženou horní částí těla, když tuto mu zaslala na jeho výzvu sama poškozená prostřednictvím sociální sítě Facebook, fotografie pak přechovával ve svém notebooku HP [REDAKCE] a mobilním telefonu zn. i GSmart Roma R2, výr. č. IMEI [REDAKCE], až do 11. ledna 2016, vše činil přesto, že věděl, že poškozené bylo teprve 13 let,

t e d y -

pod bodem 1.

- vykonal soulož a jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej svedl k nemravnému životu,

pod bodem 2.

- jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej svedl k nemravnému životu,

pod body 1. a 2.

- přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

č í m ž s p á c h a l

1. dva zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,
2. dva přečiny zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
3. dva přečiny výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,
4. dva přečiny ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
5. přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 84 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků** s **dohledem** **probačního** **úředníka.**

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **stanoví zkušební doba v trvání pěti (5) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci** a to:

- duální mobilní telefon zn. Gsmart tmavě modré barvy na 2 SIM karty, IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE] se SIM kartou: [REDAKCE] zn. Sazka mobil.cz, se SIM kartou: [REDAKCE] zn. Vodafone a micro SDHC 8 GB zn. Kingston a notebook zn. HP černé barvy, bez příslušenství a nezjištěného výrobního čísla.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V Lounech dne 12. října 2016

JUDr. Petr Šilhan, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ságlová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.10.2016. Připojení doložky provedla Věra Kardošová dne 17.10.2016.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Lounech Mgr. Adéla Baranová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 22. ledna 2020 v Lounech,

takto:

Obžalovaný Ivo L., narozený v Žatci, trvale bytem , t.č. , aktuálně hospitalizovaného v Psychiatrické nemocnici v ,

je vinen, že

dne 16.1.2019 v době od 16:00 do 17:45 hodin v , v místě svého bydliště na adrese nejprve nezletilému Zdeňku G., nar. , který u něj byl na návštěvě, pustil pornografický film, během jeho sledování ho pak požádal, zda by mu měl pohlavní úd, a když poškozený odmítl, vzal jeho levou ruku a položil si ji do svého rozkroku, přičemž poškozený mu ruku cca po třech sekundách odstrčil, chtěl z bytu odejít, obviněný ho ale přemlouval, ať nechodí a opět ho vyzval, aby mu měl pohlavní úd, což poškozený opět odmítl a odešel z bytu pryč, v následujících dnech pak obviněný kontaktoval poškozeného přes aplikaci Messenger z profilu Ivo L., zval ho k sobě do bytu a dne 19.1.2019 mu psal, že až u něj bude, tak by se s ním chtěl milovat, to poškozený odmítl a obviněný na to reagoval sdělením: „Proč ja myslel že v tomhle máme jasno jenom vyhonit zadarmo to nebude“, přitom věděl, že poškozený je osobou mladší 15 let a byl si vědom toho, že svým jednáním v něm může probudit osvojování si nežádoucích životních návyků,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,
- nabídl dítěti za pohlavní styk úplatu a spáchal čin na dítěti mladším 15 let,
- navrhl setkání dítěti mladšímu 15 let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

čímž spáchal

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,
přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 202 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost: zdržet se ve zkušební době užívání návykových látek a kontaktu s dospívajícími chlapci.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 22.1.2020

Mgr. Adéla Baranová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.01.2020. Připojení doložky provedla Ivana Pihrtová dne 24.01.2020.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2013 v Lounech v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Blanky Šišové a přísedících Jaroslava Štíbra a Vratislavy Ekrtové, **t a k t o :**

Obžalovaný

Aleš K [redacted]

nar. [redacted] v Podbořanech, okres Louny, trv. [redacted], operátor [redacted]
[redacted],

j e v i n e n, ž e

1) dne 8.2.2013 kolem 20:35 hodin v místě svého tehdejšího trvalého bydliště v ulici [redacted]
[redacted], v bytě, který v té době užíval se svojí družkou Šárkou Š [redacted], nar. [redacted]
[redacted] a nezletilou dcerou Adélou S [redacted] K [redacted], nar. [redacted], poté, co družka
odešla do zaměstnání, obžalovaný dceru sám hlídal, užil šňupáním pervitin, poté se obnažil ve
spodní části těla, takže měl na sobě oblečené pouze tričko, následně několikrát přiložil k
ústům ležící oblečené nezletilé svůj obnažený pohlavní úd, přičemž v několika případech
přímo obkročmo klečel u hlavičky dcery a přikládal jí úd těsně k ústům, s tímto přitom
manipuloval a třel si jej rukou tak, že se opakovaně dotýkal údem úst nezletilé, tyto aktivity si
přitom dokumentoval fotoaparátem zn. Samsung ST30, vytvořil nejméně 19 fotografií a
natočil 4 videozáznamy, fotografie i videozáznamy pak zřejmě téhož dne uložil z paměťové
karty Micro SD Nokia 128MB, kterou používal ve fotoaparátu, do svého notebooku zn. Acer
Extensa 5430 a 3 vytvořené fotografie odeslal do své e-mailové schránky
[redacted], ve dnech 9.2.2013 až 12.2.2013 si pak nafocené fotografie na počítači
znovu prohlížel, přičemž dne 14.2.2013 našla jeho družka Šárka Š [redacted] tyto 3 fotografie v
jeho e-mailové schránce,

t e d y – jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let svěřené jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti,
- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

2) v přesně nezjištěné době, nejméně však v období od prosince 2008 do 15.2.2013, jako majitel a uživatel PC notebooku zn. ACER EXTENSA 5430 výrobního čísla [REDAKCE], nainstaloval a následně užíval na tomto počítači v místě svých bydlišť, a to do května 2012 ve [REDAKCE], a poté v [REDAKCE], bez patřičných licencí komerční software, a to

- Microsoft Office 2010 Profesional Plus a Microsoft Windows 7 Ultimate, kdy vlastníkem autorských práv je společnost Microsoft Corporation, One Microsoft Way, WA 98052-6399, Redmond, USA, zastoupená v ČR Advokátní kanceláří Voborník.Nigriny.Kipiel, Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2,

- PartitionMagic 8.0, kdy vlastníkem autorských práv je společnost Symantec Corporation, 20330 Stevens Creek Blvd, Ca 95014, Cupertino, USA, zastoupená v ČR Advokátní kanceláří Voborník.Nigriny.Kipiel, Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2,

- Nero Burning ROM 7.9.6.2., kdy vlastníkem autorských práv je společnost Nero AG, Im Stoeckmaedle 13, 76307, Karlsbad, Germany, jejíž zastoupení v ČR se nepodařilo zjistit,

porušil tak autorská práva upravená zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů zejména pak ustanovení § 12 odst. 1 tohoto zákona, neboť ve svém počítači používal software bez souhlasu vlastníků licencí, a způsobil těmto škodu v objektivně nezjištěné výši,

t e d y - neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu,

č í m ž s p á c h a l

zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,
přečin porušení autorských práv, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.**

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se **výkon trestu podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** dle § 50 trestního zákoníku.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **zkušební doba v trvání tří (3) let.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** podle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku, a to zdržet se požívání omamných a psychotropních látek.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** nebo jiné majetkové hodnoty, a to PC počítač notebook značky ACER EXTENSA 5430 včetně zdroje, v.č. [REDAKCE] a mobilní telefon stříbrné barvy zn. Nokia E71 IMEI [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený Microsoft Corporation, One Microsoft Way, WA 98052-6399, Redmond, USA, zastoupená v ČR Advokátní kancelář Voborník.Nigriny.Kipiel, Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2 a poškozený Symantec Corporation, 20330 Stevens Creek Blvd, Ca 95014, Cupertino, USA, zastoupená v ČR Advokátní kancelář Voborník.Nigriny.Kipiel, Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2 odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o náhradu škody, poškozený Microsoft Corporation, One Microsoft Way, WA 98052-6399, Redmond, USA, a poškozený Symantec Corporation, 20330 Stevens Creek Blvd, Ca 95014, Cupertino, USA, oba zastoupení v ČR advokátní kancelář Voborník.Nigriny.Kipiel, Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2 uplatnili nárok na náhradu škody. Nedoložili však jeho oprávněnost doklady, jimiž by výši škody odůvodnili. Nebylo tak možné spolehlivě rozhodnout v adhezním řízení, a proto soud poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou

vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V Lounech dne 19. listopadu 2013

Mgr. Blanka Šišová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Římková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Lounech Mgr. Kamil Vacík rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. března 2019 v Lounech, takto:

Obžalovaný mladistvý Matěj V [redacted], narozený [redacted] v Chomutově, trvale bytem [redacted]
[redacted], žáka [redacted],

je vinen, že

dne 21. 3. 2018 po předchozí společné domluvě s obžalovanými mladistvými Adamem G [redacted] a Patrikem V [redacted] o tom, že nahrají na mobilní telefon soulož mladistvého Matěje V [redacted] s nezletilou Kristýnou M [redacted], narozenou [redacted], aniž by o tom poškozená věděla, mladistvý Matěj V [redacted] v odpoledních hodinách telefonicky pozval nezletilou do místa svého bydliště na adresu [redacted], poté jí šel ven naproti, zatímco mladiství Adam G [redacted] s Patrikem V [redacted] mezitím do dřevěné skříně se skleněnými dvířky v obývacím pokoji umístili mobilní telefon zn. iPhone 6 IMEI: [redacted], majetek mladistvého Adama G [redacted], který nastavili tak, aby nahrával videozáznam a zabíral sedací soupravu umístěnou v místnosti, poté odešli do pokoje mladistvého V [redacted], který pak do obývacího pokoje přivedl poškozenou Kristýnu M [redacted], s níž se nejprve líbal a poté využil její citové náklonnosti k němu a přesvědčil ji k souloži, při které nepoužil žádnou ochranu, opakovaně, ač věděl, že poškozená je sexuálně nezkušená, měnil při souloži polohy a poškozenou obnažoval na intimních místech, o nahrávání jí nevyrozuměl a bez jejího vědomí si pak videozáznam přeposlal z mobilního telefonu mladistvého Adama G [redacted] na svůj mobilní telefon zn. iPhone 6S, IMEI: [redacted], z telefonu ml. G [redacted] videozáznam vymazal, ještě téhož dne v 19.55 hodin pak mladistvý V [redacted] ze svého mobilního telefonu do uzavřené skupiny pod názvem Hooligans v aplikaci Messenger, v níž v té době bylo dalších šest uživatelů, zaslal screen obrazovky z mobilního telefonu, na němž bylo foto z natočeného videa s vyobrazením ležící poškozené s obnaženými prsy a mladistvého V [redacted], který jí při tom sahá rukou do rozkroku, ve 20:11 hodin mladistvý V [redacted] poslal do skupiny celý natočený videozáznam soulože s poškozenou, takže jej následně měli ve svých mobilních telefonech uloženi všichni uživatelé skupiny a v průběhu dalších dnů se pak videozáznam rozšířil po školách nejen na okrese Louny, ale i Most a Ústí nad Labem, včetně školy, kterou v té době poškozená navštěvovala, takže se intimní záležitosti poškozené staly předmětem veřejných diskusí a došlo tak k narušení soukromí poškozené, znevažování její osoby a důsledkem tohoto jednání může být

poškození Kristiny M. jak v oblasti sociální tak i osobních postojů v oblasti intimního života, včetně ztráty důvěry v osoby druhého pohlaví a možné sexuální zdrženlivosti,

tedy

- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,
- jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že využil něčího omylu,
- vyrobil a uvedl do oběhu fotografické a elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě,

čímž spáchal

- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku,
- provinění poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., se obžalovanému mladistvému ukládá výchovná povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil uhradil škodu, kterou proviněním způsobil.

Podle § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému mladistvému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky Apple, iPhone 6S, IMEI [REDAKCE], zlaté barvy.

Podle § 228 odst. 1, odst. 2 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit poškozené Kristýně M. [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené Antonínem M. [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu, a to nemajetkovou újmu ve výši 60 000 Kč splatnou ve splátkách ve výši 2 000 Kč měsíčně, splatných vždy do posledního dne kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku, k rukám Antonína M. [REDAKCE], pod hrozbou ztráty výhody splátek v případě, že splátka nebude uhrazena včas a řádně.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Kristýna M. [REDAKCE], narozená [REDAKCE], zastoupená Antonínem M. [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 4. března 2019

Mgr. Kamil Vacík v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.03.2019, ve výroku právní moci dne 05.03.2019 (ml. V [redacted] Matěj). Připojení doložky provedla Petra Víchová dne 13.03.2019.