

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně JUDr. Evou Vyskočilovou ve věci

žalobce: Zemědělská obchodní společnost, Staňkovice, spol. s.r.o., IČ 47781173,  
se sídlem Staňkovice 226, 439 49, Staňkovice u Žatce,  
zastoupený JUDr. Janem Slunečkem, advokátem,  
se sídlem Mírové náměstí 48, 440 01, Louny

proti

žalovaným: 1. M[redacted] L[redacted], nar. [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený Mgr. Evou Krbcovou, advokátkou,  
se sídlem Eliášova 922/21, 160 00 Praha 6  
2. M[redacted] L[redacted], nar. [redacted]  
bytem [redacted]

o zaplacení 66.138 Kč s přísl.,

takto:

I. Řízení o zaplacení částky 64.022,10 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 64.022,10 Kč od 15. 8. 2015 do zaplacení se proti žalovanému č. 1, z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobce podal proti žalovanému č. 1 M[redacted] L[redacted] dne 21. 2. 2014 žalobu o zaplacení částky 79.998 Kč s přísl. na základě tvrzení, že žalovaný jako spoluvlastník v rozsahu 3/8 ve vztahu k celku pozemkových parcel zapsaných v zjednodušené evidenci původního pozemkové katastru na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec Postoloprty a k.ú. Hradiště nad Ohří způsobil žalobci škodu, tím, že mu znemožnil sklizeň pšenice na půdním bloku [redacted] který je tvořen pronajatými PK parcelami [redacted] a na půdním bloku [redacted], který tvoří rovněž pronajaté parcely [redacted] vesměs v k.ú. Hradiště nad Ohří. Usnesením č.j. 1 C 41/2014-68 ze dne 10. září 2015, které nabylo právní moci 7. 10. 2015, soud připustil přistoupení M[redacted] L[redacted] jako žalovaného č. 2 ve smyslu ust. § 92 o.s.ř. Podáním ze dne 10. 9. 2015 vzal žalobce žalobu zčásti zpět co do částky 13.860 Kč s příslušenstvím a usnesením Okresního soudu v Lounech č.j. 1 C 41/2014-91 ze dne 19. října 2015, které nabylo právní moci dne 6. 11. 2015, bylo řízení zastaveno v části, co do částky 13.860 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem č.j. 1 C 41/2014-135 ze dne 15. dubna 2016 soud žalobu proti žalovanému č. 1 zamítl co do nároku na zaplacení částky 66.138 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši od 11. 12. 2013 do zaplacení; žalovanému č. 2 uložil povinnost k zaplacení částky 64.022,10 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 15. 8. 2015 do zaplacení a žalobu ve zbytku nároku proti žalovanému č. 2 zamítl. Krajský soud v Ústí nad

Labem rozsudkem č.j. 11 Co 597/2016-164 ze dne 26. října 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil, pokud jde o povinnost žalovaného č. 2 k zaplacení částky 64.022,10 Kč s příslušenstvím, s tím, že žalovaný je povinen tuto částku zaplatit společně a nerozdílně s žalovaným č. 1. Současně změnil napadené rozhodnutí a uložil žalovanému č. 1, aby částku 64.022,10 se zákonným úrokem z prodlení od 15.8.2015 do zaplacení, zaplatil společně a nerozdílně s žalovaným č. 2. K dovolání žalovaného č. 1 pak nejvyšší soud zrušil rozsudkem č.j. 26 Cdo 1513/2018-203 ze dne 12. 11. 2018 ve výroku, kterým byla žalovanému č. 1 uložena povinnost k zaplacení vymáhané částky a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Krajský soud v Ústí nad Labem poté usnesením ze dne 30. ledna 2019 č.j. 11 Co 597/2016-219 zrušil rozsudek Okresního soudu v Lounech č.j. 1 C 41/2014-135 ze dne 15. dubna 2016 v části, v níž byla zamítnuta žaloba proti žalovanému č. 1 pro částku 64.022,10 Kč s přísl. a ve výroku o nákladech řízení pod bodem V. výrokové části rozsudku, kterým byla žalobci uložena povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení v částce 1.500 Kč žalovanému č. 1 a věc vrátil soudu prvního stupně, aby v tomto rozsahu věc znovu projednal a rozhodl. Řízení tak bylo nadále vedeno proti žalovanému č. 1 o zaplacení částky 64.022,10 Kč s přísl.

Dne 15. 7. 2019 vzal žalobce žalobu proti žalovanému č. 1 zpět zcela a to včetně příslušenství ze žalované částky a vzdal se práva na náhradu nákladů řízení. Žalovaný č. 1 sdělil písemným podáním z téhož dne prostřednictvím své právní zástupkyně soudu, že se zpětvzetím žaloby souhlasí a právo na náhradu nákladů řízení rovněž neuplatňuje.

Žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (§ 96 odst. 1 o.s.ř.). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (§ 96 odst.2 věta první o.s.ř.).

Dle ustanovení § 96 odst. 3 o.s.ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Dle ust. § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání ve věci samé. V dané věci došlo k zpětvzetí žaloby ve výše uvedeném rozsahu poté, co proběhlo první jednání ve věci, avšak žalovaný č. 1 vyjádřil svůj výslovný souhlas se zpětvzetím žaloby.

V daném případě byl vzat návrh zpět účinně v celém rozsahu, soud proto řízení vedené již jen proti žalovanému č. 1 v celém rozsahu zastavil.

O povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí (ust. § 151 odst. 1 věta první o.s.ř.). V daném případě oba účastníci prostřednictvím právních zástupců soudu sdělili, že náhradu nákladů řízení vůči sobě navzájem nepožadují a soud proto o právu účastníků na náhradu nákladů řízení soud rozhodl ve výrokové části usnesení pod bodem II. dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

#### P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 17. července 2019

JUDr. Eva Vyskočilová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Dlouhá

Toto rozhodnutí ze dne 17.7.2019 nabylo právní moci dne 17.8.2019.  
Připojení doložky provedla dne 17.1.2020 A.Patkoló.