

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Šmicovou ve věci

žalobkyně: I. [redacted] P. [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted],
zastoupené advokátkou JUDr. Markétou Klenovskou
sídlem Chomutov, Na Příkopech 902

proti
žalovanému: K. [redacted] M. [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupenému advokátem JUDr. Janem Růžkem
sídlem Louny, Poděbradova 751

o náhradu škody na zdraví

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

Žalovaný se zavazuje žalobkyni uhradit 100.000 Kč, a to v pěti splátkách po 20.000 Kč počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení, jímž se schvaluje smír účastníků, vždy do každého 20. dne v měsíci.

Každý z účastníků nese své náklady soudního řízení včetně již zaplacených poplatků a záloh.

Účastníci se zavazují každý ½ uhradit dosud neuhrazené náklady státu ve lhůtě 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Tímto smírem jsou vypořádána všechna vzájemná práva a závazky mezi účastníky vyplývající ze žaloby v jejím znění ke dni schválení smíru nebo s touto žalobou související.

II. Účastníci jsou povinni zaplatit rovným dílem státu ve lhůtě 10 dnů od právní moci tohoto usnesení o schválení smíru

- a) náklady řízení ve výši 297,24 Kč, a to žalobkyně ve výši 148,62 Kč na účet Okresního soudu v Lounech č. účtu 19-1222481/0710, VS 7110562010
a žalovaný ve výši 148,62 Kč na účet Okresního soudu v Lounech č. účtu 19-1222481/0710, VS 7110562010,
- b) soudní poplatek ve výši 1.000 Kč, a to žalobkyně ve výši 500 Kč na účet Okresního soudu v Lounech č. účtu 3703-1222481/0710, VS 7110562010
a žalovaný ve výši 500 Kč na účet Okresního soudu v Lounech č. účtu 3703-1222481/0710, VS 7110562010.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 7.6.2010 domáhala po původně žalovaných K[redacted] M[redacted] a Ing. D[redacted] S[redacted] náhrady škody na zdraví a požadovala zaplacení částky ve výši 253.875 Kč zahrnující částku 189.600 Kč za bolestné a trvalé následky, částku 28.076 Kč za účelně vynaložené náklady spojené s léčbou a náhradu ztráty na výdělku za trvání pracovní neschopnosti ve výši 36.199 Kč s odůvodněním, že dne 7. 6. 2008 oba jmenovaní vstoupili bez vyzvání na dvůr domu č.p. 2649, kde se nacházela žalobkyně s manželem Ing. A[redacted] V[redacted] P[redacted] a nezletilou roční dcerou. K[redacted] M[redacted] po vstupu na pozemek slovně a vzápětí fyzicky napadl jejího manžela údery pěstí do břicha, žeber, hlavy, narážel s ním o plot a kopal do něho, společně s ním i D[redacted] S[redacted]. Aby zabránila dalším útokům a kopům, pokusila se odkopnout od manžela K[redacted] M[redacted], přitom držela dceru v náručí, což se jí nepodařilo, neboť jmenovaný ji udeřil do napřažené nohy a tímto úderem byla i s dcerou sražena na zem. Nemohla se zvednout ze země, zjistila, že má zlomený a vybočený kotník na opačnou stranu. Tomuto jednání byly přítomny další děti, kterým D[redacted] S[redacted], který držel dveře, znemožnil vyjít ven a zavolat tak pomoc. Důvodem napadení měla být skutečnost, že manžel měl svým vozem při průjezdu komunikací způsobit poškození na voze útočnicků, který byl zaparkován tak, že zúžil průjezdnou šíři přístupové komunikace. V příčinné souvislosti s jednáním K[redacted] M[redacted] utrpěla zlomeninu levého vnitřního kotníku dislokací – posunem úlomků, zlomeninu levého zevního kotníku s dislokací spolu se zlomeninou dolního konce kosti holení s dislokací a odlomením zadní hrany kosti holení, které si vyžádalo operační terapii a též rehabilitační terapii. Žalobkyně má trvalé následky, a to posttraumatické omezení hybnosti levého hlezna středního stupně, omezení pronace a supinace nohy středního stupně a lehkou zevní viklavost levého hlezna. V důsledku tohoto napadení byla žalobkyně hospitalizována v Nemocnici v Žatci od 7. 6. 2008 do 16. 6. 2008 a dále od 16. 6. 2008 do 21. 6. 2008 v ÚVN Praha. Rovněž uvedla, že ji žalovaný udeřil do obličeje tak, že jí z nosu začala téci krev, což však nedávala do souvislosti s úrazem kotníku a holenní kosti, a proto tuto skutečnost nezdůrazňovala.
2. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. listopadu 2017 č.j. 9 Co1216/2016-252 byl rozsudek Okresního soudu v Lounech č.j. 7 C 56/2010-215 ze dne 11. července 2016 potvrzen v té části, v níž žaloba na náhradu škody směřující proti D[redacted] S[redacted] byla zamítnuta, proti K[redacted] M[redacted] zrušen a věc byla vrácena k dalšímu řízení s tím, že je významné, zda žalobkyně zranění utrpěla v důsledku útoku žalovaného, jak uvádí žalobkyně, zda je pravdivá skutková verze žalobkyně nebo naopak skutková verze žalovaného. V návaznosti na shora uvedené bylo dne 12.7.2018 provedeno šetření na místě samém k posouzení průběhu nehodového děje, dle tvrzených verzí účastníků.
3. Dle § 3079 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1.1.2014 právo na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti stanovené právními předpisy, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzuje podle dosavadních právních předpisů.
4. Podle ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku zák.č. 40/1964 Sb., každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Dle odst. 3 uvedeného ustanovení odpovědnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil.
5. Podle ustanovení § 441 byla-li škoda způsobena také zaviněním poškozeného, nese škodu poměrně; byla-li škoda způsobena výlučně jeho zaviněním, nese ji sám.

6. Podle ustanovení § 444 odst. 1 občanského zákoníku se při škodě na zdraví jednorázově odškodňují bolesti poškozeného a ztížení společenského uplatnění.
7. V posuzované věci na základě provedených důkazů, zejména výsledku účastníků, výsledku svědků, lékařských zpráv, znaleckých posudků, místního ohledání je nepochybné, že mezi žalovaným, manželem žalobkyně a žalobkyní došlo dne 7.6.2008 k události, při níž žalobkyně utrpěla tvrzená poškození. Skutečnost, že mezi účastníky došlo ke konfliktní situaci, nebyla mezi účastníky sporná, nebyla však mezi nimi shoda o průběhu jednání zúčastněných. Dne 28.5.2019 byl soudu doručen účastníky dne 27.5.2019 uzavřený a podepsaný smír, dle kterého se žalovaný zavazuje žalobkyni uhradit 100.000 Kč, a to v pěti splátkách po 20.000 Kč počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení, jímž se schvaluje smír účastníků, vždy do každého 20. dne v měsíci. Každý z účastníků nese své náklady soudního řízení včetně již zaplacených poplatků a záloh. Účastníci se zavazují každý ½ uhradit dosud neuhrazené náklady státu ve lhůtě 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru. Tímto smírem jsou vypořádána všechna vzájemná práva a závazky mezi účastníky vyplývající ze žaloby v jejím znění ke dni schválení smíru nebo s touto žalobou související. Účastníci zároveň navrhli, aby byl smír při jednání soudu dne 30.5.2019 schválen.
8. Připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem (§ 99 odst. 1 o.s.ř.). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 2 o.s.ř.).
9. Soud dospěl k závěru, že v tomto řízení povaha věci připouští, aby účastníci skončili řízení soudním smírem a že smír uzavřený účastníky dne 27.5.2019 a navržený ke schválení společným návrhem účastníků doručeným soudu dne 28.5.2019 není v rozporu s právními předpisy, proto soud podle ustanovení § 99 o.s.ř. smír účastníků schválil.
10. Mezi účastníky došlo k dohodě o náhradě nákladů řízení, na základě které si každý z účastníků nese své náklady soudního řízení včetně již zaplacených poplatků a záloh. Dohodu o náhradě nákladů řízení učinili účastníci součástí smíru navrženého ke schválení (§ 146 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).
11. Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V projednávané věci bylo zaplaceno znalečné ve výši 6.825 Kč a svědečné ve výši 472,24 Kč tj. celkem 7.297,24 Kč. Na tuto částku byla zúčtovaná uhrazená záloha ve výši 7.000 Kč, státem byla pak hrazena částka 297,24 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1.000 Kč v případě schválení smíru mezi účastníky řízení předtím než je ve věci samé rozhodnuto. Ve věci soudní poplatek, který nebyl žalobkyní hrazen, činí 5.000 Kč (20% z této částky je 1.000 Kč). V souladu s dohodou účastníků, zavazují se každý ½ uhradit dosud neuhrazené náklady státu, bylo rozhodnuto o povinnosti uhradit soudní poplatek každý ve výši 500 Kč a náklady hrazené státem (znalečné a svědečné) každý ve výši 148,62 Kč. Účastníkům byla stanovena 10 denní lhůta ke splnění povinnosti od právní moci usnesení (§160 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti výroku I. usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozhodnutím, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí, exekuci.

Louny 30. května 2019

JUDr. Alena Šmicová v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 30.5.2019 nabylo právní moci dne výrok č.I. 17.6.2019, výrok č.II. 3.7.2019. Připojení doložky provedla dne 17.1.2020 A.Patkoló

.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Krejcarová.

