

OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2

e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 32/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Bachová

DNE: 2. 3. 2020

R■■■■ H■■■■

VĚC: žádost o informaci

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti pana R■■■■ H■■■■, nar. ■■■■ bytem ■■■■ o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 2. 2020 se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Žádostí doručenou dne 10. 2. 2020 Okresnímu soudu v Lounech jako povinnému subjektu se žadatel domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně se žadatel domáhal poskytnout informace:

- formou kopií všech listin, které se týkají rozhodovací činnosti Okresního soudu v Lounech a Exekutorského úřadu pro „Prahu 10- Igor Ivanko údajně v právní moci ve vedených řízeních mezi R■■■■ H■■■■ a jeho manželkou P■■■■ H■■■■ jako žalovaným – povinnými a Státním pozemkovým úřadem, který nemá v České republice právní subjektivitu“,
- formou kopií všech listin o probíhajících nebo proběhlých řízeních před Okresním soudem v Lounech ke dni podání této žádosti v konkrétních věcech, kde jsou „R■■■■ H■■■■ nebo jeho manželka P■■■■ H■■■■ žalovanými – povinnými nebo vedlejší účastníci žalovaných nebo povinných vyznačen výrokem Okresního soudu a Státním pozemkovým úřadem údajně žalobce – oprávněný, který nemá v České republice ve věci majetku státu právní subjektivitu nebo Exekutorský úřad pro Prahu 10 – Igor Ivanko“,
- formou kopií všech listin, prokazují, které všechny konkrétní osoby se podílely na rozhodovací činnosti Okresního soudu v Lounech ve věcech týkajících se R■■■■ H■■■■

nebo jeho manželky „jako žalovanými – povinnými nebo vedlejšími účastníky žalovaných nebo povinných vyznačení výrokem Okresního soudu a Státním pozemkovým úřadem údajný žalobcem – oprávněným, který nemá v České republice ve věci majetku státu právní subjektivitu nebo Exekutorský úřad pro Prahu 10 – Igor Ivanko, což odporuje dobrým mravům“,

- d) formou kopií všech listin, „prokazující které všechny konkrétní osoby se podílely na rozhodovací činnosti Exekutorského úřadu pro Prahu 10 - Igor Ivanko ve všech týkajících se R. H. nebo jeho manželky P. H. jako žalovanými - povinnými nebo vedlejšími účastníky žalovaných nebo povinných vyznačení výrokem Okresního soudu a Státním pozemkovým úřadem údajný žalobcem - oprávněným, který nemá v České republice ve věci majetku státu právní subjektivitu a v rozporu s pravomocným rozsudkem NS Brno Exekutorský úřad pro Prahu 10 -Igor Ivanko,vymáhá exekuci pohledávku pro neexistující právní subjekt v České republice což odporuje dobrým mravům“,
- e) formou kopií listin, „prokazující provedení úkonů Okresním soudem Louny ve všech konkrétních vedených řízení plynoucích z výše poskytnutých informací ode dne doručení této žádosti tj. 10.2.2020 do dne poskytnutí informací v rámci žalobců a Exekutorskému úřadu pro Prahu 10, jejichž jednání spočívá k ekonomické likvidaci rodiny R. a P. H. vymáháním exekuce ku prospěchu neexistující právní subjektu ve všech majetku České republiky, což odporuje dobrým mravům
- f) formou kopií listin, „prokazující že má moje manželka P. H. z výše poskytnutých informací , kdy je jako manželka žalovaného která společně a nerozdílně nakládá s právy a povinnostmi vzniklými za trvání manželství vyznačena ve výroku soudu jako žalovaná nebo povinná, nehledě na okolnost, kdy konkrétní Exekutorský úřad říká, že účastníkem exekutorního řízení je i manžel povinného, který byl ve všech soudních řízeních týkajících se podání žalobcem Státním pozemkovým úřadem který nemá v České republice ve věci majetku státu právní subjektivitu ignorován a opomíjen , čímž jí bylo odpíráno základní lidské právo na zákonného soudce, což odporuje dobrým mravům.

Povinný subjekt žádost posoudil a dospěl k závěru, že nemůže bez dalšího žádost žadatele vyřídit a aplikoval tudíž postup podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) a vyzval k upřesnění žádosti kdy, pokud šlo o body a) a c) žádosti, vyzval k jednoznačné specifikaci požadovaných listin a pokud šlo o bod b) žádosti, vyzval k vymezení konkrétních požadovaných informací. Povinný subjekt dále dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) odložil část žádosti uvedenou pod bodem d) jelikož tato se dle jeho názoru nevztahovala k jeho působnosti. V bodech e) a f) žádosti pak povinný subjekt vyzval k upřesnění, konkrétně k opětovné srozumitelné formulaci těchto částí žádosti, neboť tyto shledal jako nesrozumitelné. Povinný subjekt vyzval žadatele k upřesnění žádosti ve lhůtě 30 dní.

Žadatel následně zaslal povinnému subjektu velké množství jednotlivých podání, přičemž ani v jednom z těchto podání nezareagoval na výzvu povinného subjektu srozumitelným způsobem. Takto žadatel zaslal povinnému subjektu zcela mimo relevanci, mezi jinými, žádost o osobní setkání žadatele se Státním pozemkovým úřadem, žádost o interpelaci ministra životního prostředí Richarda Brabce ve věci zmanipulovaného a nezákonného plánu odpadového hospodářství ČR schválený v rozporu s EIA, kdy ministr zemědělství dle vyjádření žadatele vše úmyslně kryje, žádost o vydání rozhodnutí k zatížení zemědělského majetku dle „Dekretu prezidenta Beneše...“, stížnost na ředitelku Státního pozemkového úřadu Ing. Svatavu Maradovou, žádost o obnovu řízení ve věci ukončení provozu a následné rekultivace odkaliště Vysočany včetně revitalizace ostatních ploch, útržky judikátu sp. zn. 33 Odo 67/2004 či zprávu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt po žadateli výše uvedené listiny nepožadoval a tyto se ani nevztahují k prvotní žádosti, povinný subjekt se těmito dále nezabýval.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k tomu, že žadatel nevyhověl výzvě povinného subjektu a svou žádost nijak neupřesnil tak, aby tato byla srozumitelná, nezbylo povinnému subjektu než vydat toto rozhodnutí a žádost žadatele ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 2. 3. 2020

Mgr. Hana Bachová ,v.r.
předsedkyně okresního soudu