

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobkyně: B2 Kapital Czech Republic s.r.o., IČO 04191536
sídlem Rybná 682/14, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: Stanislav P. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 18 601,33 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit jí pohledávku ve výši 18 601,33 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného závazku ze smlouvy o vydání kreditní karty (VISA Classic) č. 533876 ze dne 8. 12. 2006 s úvěrovým limitem ve výši 16 000 Kč. Řízení bylo přerušeno z důvodu insolvenčního řízení žalovaného, které bylo zahájeno dne 30. 9. 2014 u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. KSPL 65 INS 26485/2014. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 3. 2020 č. j. KSPL 65 INS 26485/2014-B-29, byl žalovaný osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
2. Vzhledem k tomu, že žalovaný je na základě shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Plzni osvobozen také od placení pohledávky žalobkyně v tomto řízení, nezbylo soudu, než řízení zastavit.
3. Zavinění na zastavení řízení lze sice přičítat žalovanému, neboť jeho insolvenční řízení bylo zahájeno dne 30. 9. 2014 u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. KSPL 65 INS 26485/2014, tedy v době, kdy již žalobkyně podnikla kroky k vymáhání dlužné částky soudní cestou, právní předchůdce žalobkyně se do insolvenčního přihlásil a žalovaný na uvedenou pohledávku v rámci insolvenčního řízení plnil, avšak poté byl žalovaný osvobozen od placení shora uvedené pohledávky, přičemž náklady nalézacího řízení jsou jejím příslušenstvím, viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 NSČR 110/2015 ze dne 30. 11. 2015: „U pohledávky (jistiny), která vznikla před zahájením insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka, nelze považovat příslušenství pohledávky tvořené soudem přiznanou náhradou nákladů řízení za peněžitý závazek, který dlužníku vznikl až po schválení oddlužení (§ 418 odst. 1 písm. c/ insolvenčního zákona), ani za pohledávku vzniklou poté, co nastanou účinky schválení oddlužení (§ 409 odst. 2 insolvenčního zákona), bez zřetele k tomu, že toto příslušenství vzniklo (právní mocí soudního rozhodnutí) po schválení oddlužení.“ Dle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3509/2010 ze dne 24. 11. 2010: „pohledávka sice v neuhrazeném rozsahu nadále existuje, dlužník však je rozhodnutím insolvenčního soudu zbaven povinnosti ji věřiteli zaplatit. Koncepce oddlužení nadto i při rozhodování o osvobození od placení pohledávek vychází z toho, že je na dlužníku, zda dobrodinně zákona

dané úspěšně proběhnuvším oddlužením využije (zda o osvobození od placení pohledávek požádá), čemuž v duchu téže logiky odpovídá, že dlužníku, který se rozhodne pohledávky, od jejichž placení byl rozhodnutím insolvenčního soudu osvobozen, později uhradit dobrovolně, zůstane tato možnost zachována. Pohledávka v neuhrazeném rozsahu nezanikla, leč věřitel ji nemůže úspěšně vymáhat; v soudním či jiném řízení již nelze takovou pohledávku věřiteli přiznat.“ Dle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 ICdo 155/2017 ze dne 30. 5. 2019: „Lze tedy uzavřít, že v řízení o pohledávce, od jejíhož placení byl dlužník osvobozen, nelze (nejde-li o důvody separace nákladů řízení ve smyslu ustanovení § 147 a § 148 odst. 2 o. s. ř.) dlužníka po dobu trvání účinků přiznaného osvobození zavázat k náhradě nákladů řízení.“ Soudu tak nezbylo než rozhodnout ohledně požadovaných nákladů řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení bylo zastaveno (§ 146 odst. 1 o. s. ř.).

4. Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč se z těchto důvodů nevrací.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 5. srpna 2020

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí ze dne 5. 8. 2020 nabylo právní moci dne 29. 8. 2020. Připojení doložky provedla O. Šánová dne 25. 1. 2021.