

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kopeckou ve věci

žalobkyně: ČEZ Prodej, a.s., IČO: 272 32 433
sídlem Duhová 1/425, 140 00 Praha 4
zastoupený advokátem JUDr. Danielem Volopichem
sídlem Vlastina 23, 323 00 Plzeň

proti

žalovanému: Z [redacted] K [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

pro zaplacení 27 239 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 13 196,80 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobkyně.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 90 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit jí částku 27 239 Kč s příslušenstvím. Zveřejněním unesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 2. 2015, č.j. KSUL 74 INS 1234/2015-A-8 o úpadku žalovaného, bylo řízení přerušeno. Dne 11. 9. 2020 vydal totožný soud usnesení č.j. KSUL 74 INS 1234/2015-B-38 jímž vzal na vědomí splnění oddlužení žalovaného a současně ho osvobodil od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. S ohledem na tuto skutečnost vzala žalobkyně podáním ze dne 12. 11. 2020 svoji žalobu zpět.

Žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (§ 96 odst. 1 o.s.ř.). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (§ 96 odst. 2 věta první o.s.ř.).

Návrh byl vzat zpět účinně, dříve, než začalo jednání, soud proto řízení

O vrácení soudního poplatku sníženého o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, bylo rozhodnuto dle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 146 odst. 2 písm. o.s.ř., podle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Zavinění je zde třeba posuzovat výlučně z procesního hlediska, tedy podle procesního výsledku. V tomto případě soud shledal procesní zavinění ve vztahu k zastavení řízení na straně žalovaného, neboť žalobkyně vzala žalobu zpět na základě splněného oddlužení žalovaného. Žalobce tak má nárok na náhradu nákladů řízení a to v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu ČR, sp. zn. ÚS 3028/2017, neboť nárok na náklady řízení vzniká až právní mocí rozhodnutí o nich, do insolvenčního řízení tak není možné přihlásit pohledávky, které teprve v budoucnu vniknou a na tyto pohledávky se tak nemůže vztahovat osvobození od dluhů v rámci oddlužení. Pokud se týká výše nákladů řízení, tak soud rozhodl dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a tyto přiznal žalobkyni ve výši 13 196,80 Kč, sestávající se z odměny za čtyři úkony právní služby po 2 220 Kč (příprava a převzetí zastoupení, výzva k zaplacení dlužné částky, podání žaloby, zpětvzetí), čtyř režijních paušálů po 300 Kč, 21% DPH ve výši 2 116,80 Kč a soudního poplatku 1 000 Kč. Zaplacení nákladů řízení uložil soud žalovanému ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení podle § 160 odst. 1 o.s.ř., k rukám právního zástupce žalobkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Louny 23. listopadu 2020

JUDr. Eva Kopecká, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. a III. dne 19.12.2020. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ponížilová.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudců JUDr. Martina Vícha a Mgr. Martiny Andělové ve věci

žalobkyně: ČEZ Prodej, a. s., IČO: 27232433
sídlem Duhová 1/425, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem
sídlem Vlastina 23, 323 00 Plzeň

proti

žalovanému: Z [REDAKCE] K [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o zaplacení 27 239 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 23. listopadu 2020, č. j. 5 C 112/2014 – 36

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se ve výroku II. mění tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví tohoto rozhodnutí označeným usnesením Okresní soud v Lounech (dále jen „okresní soud“) zastavil řízení (výrok I.), uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 13 196,80 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok II.) a dále rozhodl, že se žalobkyni vrací soudní poplatek ve výši 90 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech (výrok III.). Výrok II. usnesení, o nákladech řízení, odůvodnil tím, že věc podle § 146 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), posuzoval z pohledu procesního zavinění účastníků na zastavení řízení, přičemž to shledal na straně žalovaného, neboť žalobkyně vzala žalobu zpět na základě jím splněného oddlužení v insolvenčním řízení, které bylo vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 74 INS 1234/2015. Žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení i s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. ÚS 3028/2017, neboť nárok na náhradu nákladů řízení vzniká až právní mocí rozhodnutí o nich, do insolvenčního řízení přitom není možno přihlásit budoucí pohledávky a na ně se tak nemůže vztahovat oddlužení. Náklady řízení okresní soud žalobkyni přiznal v celkové výši 13 196,80 Kč, přičemž je tvořily soudní poplatek ve výši 1 000 Kč a náklady zastoupení, které stanovil podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu v celkové výši 12 196,80 Kč za čtyři úkony právní služby, konkrétně za převzetí věci a přípravu, předžalobní upomínku, podání žaloby a její zpětvzetí.
2. Proti výroku II. usnesení podal žalovaný včasné odvolání, ve kterém uvedl, že okresní soud pochybil, když o nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť náklady řízení vznikly ještě před započítáním insolvenčního řízení a žalobkyně je proto do něj měla přihlásit. Navrhl, aby odvolací soud usnesení okresního soudu ve výroku II. zrušil.
3. Žalobkyně se k odvolání žalovaného nevyjádřila.
4. Odvolání se týká jen rozhodnutí o nákladech řízení, proto o něm odvolací soud rozhodl, aniž k jeho projednání nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř.], přičemž usnesení okresního soudu podle § 212, § 212a o. s. ř. přezkoumal pouze v mezích napadených odvoláním, tedy v jeho výroku

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

II., o nákladech řízení (ve výroku I., o zastavení řízení, odvoláním nenapadeném a na napadeném výroku nezávislém, již usnesení nabylo právní moci, stejně jako ve výroku III., o vrácení soudního poplatku), a to pouze z důvodů, které se týkají toho, co okresní soud řešil v napadeném výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o. s. ř.), přičemž odvolání shledal důvodným.

5. Ze spisu okresního soudu odvolací soud zjistil, že žaloba byla okresnímu soudu doručena dne 10. 9. 2013. Usnesením ze dne 2. 4. 2014, č. j. EPR 265473/2013 – 14, byl zrušen ve věci vydaný elektronický platební rozkaz ze dne 13. 1. 2014, č. j. EPR 265473/2013 – 9, neboť se jej nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou. Usnesením ze dne 4. 2. 2015 č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-A-8, Krajský soud v Ústí nad Labem zjistil úpadek dlužníka, povolil jeho řešení oddlužením a ustanovil insolvenčního správce. Usnesením ze dne 14. 9. 2015, č. j. 5 C 112/2014 – 16, okresní soud vyrozuměl účastníky řízení o přerušení řízení z důvodu úpadku žalovaného. Podáním ze dne 12. 11. 2020 vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem 11. 9. 2020, č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-B-38, bylo žalovanému přiznáno osvobození od placení pohledávek. Pohledávka žalobkyně byla do insolvenčního řízení přihlášena a částečně v něm byla i uspokojena.

6. Podle § 151 odst. 1 o. s. ř., o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí; u náhrady nákladů řízení podle § 147 a § 148 odst. 2 tak může učinit již v průběhu řízení, a to zpravidla tehdy, jakmile tyto náklady vzniknou.

Podle § 414 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

7. O nákladech řízení je rozhodováno ve většině případů až v rozhodnutí (rozsudku či usnesení), kterým se řízení končí. Nárok na náhradu nákladů má přitom základ v procesním právu a vzniká teprve na základě pravomocného rozhodnutí soudu, které má v tomto směru konstitutivní povahu (srov. S IV. s. 735, citováno in [redacted], a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, str. 679). Nárok na náhradu nákladů v konkrétním případě tedy ještě žalobkyni ani nevznikl. Usnesením ze dne 11. 9. 2020, č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-B-38, vzal přitom Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud insolvenční na vědomí splnění oddlužení žalovaného, usnesením ze dne 4. 2. 2015 č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-A-8, zjistil úpadek dlužníka, povolil jeho řešení oddlužením a ustanovil insolvenčního správce, usnesením ze dne 7. 7. 2015, č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-B-9, schválil řešení oddlužení. Je tak patrné, že právo na náhradu nákladů řízení v době, kdy došlo ke zjištění úpadku žalovaného, ještě vůbec neexistovalo, pohledávku na zaplacení těchto nákladů vůči žalovanému žalobkyně rovněž ještě neměla, nemohla jí proto ve smyslu § 173 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „IZ“) přihlásit do insolvenčního řízení s úpadcem, a to ani jako pohledávku vázanou na splnění odkládací podmínky (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 ICdo 62/2014 ze dne 31. 3. 2015, dostupný na www.nsoud.cz). Postup okresního soudu byl tak správný potud, že rozhodoval o nákladech řízení až po skončení insolvenčního řízení, neboť dříve to v důsledku insolvence nebylo možné a do insolvenčního řízení žalobkyně, jak se žalovaný mylně domnívá, nemohla případnou pohledávku na nákladech řízení přihlásit, protože ji ani neměla.
8. Okresní soud však při svém rozhodování nezohlednil, že žalovaný byl v insolvenčním řízení, které pohledávka žalobkyně byla přihlášena (v seznamu přihlášených pohledávek ze dne 26. 3. 2015 jde o pohledávku č. P6), částečně rovněž uspokojena (do výše 34 %), osvobozen od zbytku zaplacení uvedené pohledávky (srov. čl. V. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2020, č. j. KSUL 74 INS 1234/2015-B-38). Rozhodnutí vydané podle § 414 odst. 1 IZ, jímž insolvenční

soud osvobodí úpadce od placení pohledávek, má za následek to, že pohledávka v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však již nelze věřiteli přiznat, ve vykonávacím (exekučním) řízení má pak stejný režim jako promlčená pohledávka (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod pořadovým č. 63/2011). Jestliže má samotná pohledávka povahu naturální obligace, pak stejný charakter musí mít i její příslušenství, kterým jsou rovněž náklady spojené s jejím uplatněním [srov. § 121 odst. 3 zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, resp. § 513 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku]. I na tuto akcesorickou část pohledávky se tak vztahují účinky přiznaného osvobození. Znamená to, že žalovaného nelze zavázat k úhradě nákladů řízení (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 ICdo 155/2017, ze dne 30. 5. 2019, dostupné na www.nsoud.cz).

9. Z vyložených důvodů odvolací soud usnesení okresního soudu v napadeném výroku II. o nákladech řízení změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
10. V odvolacím řízení byl zcela úspěšný žalovaný, měl by tak podle § 142 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, žádné mu však nevznikly, odvolací soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

Ústí nad Labem 18. ledna 2021

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.2.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kopeckou ve věci

žalobce: Střední odborné učiliště a Střední odborná škola SČMSD, Žatec, s.r.o.,
IČO: 477833371
sídlem Hošťálkovo náměstí 132, 438 01 Žatec
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Belhou
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným:

1. A [redacted] Č [redacted], narozená [redacted]

bytem [redacted]

2. M [redacted] Č [redacted], narozená [redacted]

bytem [redacted]

pro zaplacení 11 025 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Platební rozkaz ze dne 4. prosince 2014, č.j. 5 C 264/2014 – 22, vydaný Okresním soudem v Lounech se ohledně 2) žalované M [redacted] Č [redacted] zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žalobce a 2) žalovaná nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovaným povinnost zaplatit mu částku 11 025 Kč s příslušenstvím. Ve věci byl vydán dne 4. prosince 2014 platební rozkaz, č.j. 5 C 264/2014-22, který nabyl ohledně 1) žalované A [redacted] Č [redacted] právní moci dne 30. 10. 2015. Zveřejněním unesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 4. 2015, č.j. KSUL 43 INS 4139/2015-A-12 o úpadku 2) žalované M [redacted] Č [redacted] bylo řízení ohledně této přerušeno. Dne 20. 8. 2020 vydal totožný soud usnesení č.j. KSUL 43 INS 4139/2015-B-35 jímž vzal na vědomí splnění oddlužení 2) žalované a současně ji osvobodil od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. S ohledem na tuto skutečnost vzal žalobce podáním ze dne 11. 11. 2020 svoji žalobu ohledně 2) žalované zpět.

Žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (§ 96 odst. 1 o.s.ř.). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (§ 96 odst. 2 o.s.ř.).

V daném případě byl vydán proti oběma žalovaným shora citovaný platební rozkaz, který nabyl právní moci pouze ohledně 1) žalované. Proti 2) žalované vzal žalobce návrh zpět účinně, dříve, než začalo jednání a to po skončení insolvenčního řízení a proto soud platební rozkaz ohledně 2) žalované zrušil a řízení zastavil.

O nákladech řízení žalobce a 2) žalované bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Louny 14. prosince 2020

JUDr. Eva Kopecká, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.1.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: CP Inkaso s.r.o., IČO 29027241
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Šteklem
sídlem Štěpánská 317/3, 602 00 Brno

proti

žalované: L [redacted] V [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o: zaplacení 20 539,54 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala proti žalované žalobu na zaplacení částky 20 539,54 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného závazku z úvěrové smlouvy. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná včas odpor. Před prvním jednáním však byl zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak vzala žalobkyně svým podáním ze dne 13. 11. 2020 svou žalobu v plném rozsahu zpět.

Soud tedy ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1, 2, 4 o. s. ř. řízení zastavil, aniž zjišťoval stanovisko žalované, když ke zpětvzetí žaloby došlo před prvním jednáním.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 821 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 25. listopadu 2020

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.12.2020. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem v právní věci žalobce **ESSOXX, s.r.o.**, se sídlem České Budějovice, Senovážné nám. č. 231, IČ: 26764652, zastoupeného v tomto řízení JUDr. Prokopem Benešem, advokátem se sídlem Praha 4, Antala Staška č. 38, proti žalované **N[REDACTED] Po[REDACTED], nar. [REDACTED]**, bytem [REDACTED] o zaplacení částky ve výši 13.321,87Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání - t a k t o :**

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 13.321,87Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % p.a. z částky 13.321,87Kč od 1.6.2013 do zaplacení a dále částku ve výši 95,50Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 10.581,20Kč k rukám JUDr. Prokopa Beneše, advokáta se sídlem Praha 4, Antala Staška 38, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhal, aby soud uložil žalované zaplatit částku výše uvedenou, s tím, že žalovaná uzavřela s žalobcem dne 5.3.2007 smlouvu o úvěru číslo 0106365729, na základě které mu poskytl revolvingový úvěr ve výši 20.000,-Kč. Z důvodu porušování smlouvy ze strany žalované byl žalobce nucen odstoupit od smlouvy ke dni 16.4.2013 a celý dluh v plném rozsahu zesplatnit, když neuhrazená žalovaná částka sestává ze splátek splatných do zesplatnění pohledávky ve výši 3.801,36Kč, doplatku jistiny ve výši 9.067,15Kč, smluvní pokuty ve výši 95,50Kč, a sankční platby ve výši 453,36Kč.

Okresní soud v Lounech ve věci nařídil jednání na den 2.6.2015, ke kterému se žalovaná nedostavila, když je nutné zdůraznit, že žalované bylo řádně doručováno uložením na adresu uvedenou v centrální evidenci obyvatel dne 7.4.2015. Žalobce za této situace

navrhl, aby soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání ve smyslu ust. § 153b odst. 1 o.s.ř.

Za této situace soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky a předpoklady pro vydání tohoto rozsudku pro zmeškání. Soudem bylo zjištěno, že předvolání k jednání bylo žalované doručeno uložení dne 7.4.2015. Vzhledem k tomu, že jednání se konalo dne 2.6.2015, byla řádně splněna podmínka uvedená v ust. § 115 odst. 2 o.s.ř. za situace, když žalované by mělo být doručeno 10 dnů před dnem konání jednání. Za této situace se pokládají tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná (§ 153b odst. 1 o.s.ř.). Pokud jde o odůvodnění rozsudku řídil se soud ust. § 157 odst. 3 o.s.ř., ze které vyplývá, že soud zde uvede předmět řízení a důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle ust. § 160 odst.1 o.s.ř. uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba jí splnit do tří dnů od právní moci rozsudku, přičemž soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí. V tomto případě byl soud nucen uložit žalované zaplatit dlužnou částku ve lhůtě tří dnů neboť žalovaná po velice dlouho dobu neučinila žádné kroky, byť jen k částečné úhradě dluhu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobce měl ve věci plný úspěch a požadoval náhradu nákladů řízení v částce 10.581,20Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku v částce 800,-Kč, odměny za právní zastoupení v částce 6.640,-Kč, a to v souladu s ust. § 7 bodu 5 vyhl. 177/1996 Sb. (čtyři úkony po 1.660,-Kč), dále ze čtyř režijních paušálů po 300,- Kč. Dále náhrada nákladů řízení sestává z cestovného za použití osobního automobilu Škoda Rapid, reg. značka [REDAKCE] na trase Praha – Louny a zpět, tj. 146km při průměrné spotřebě 5,33l/100km, při ceně paliva 35,90Kč za 1l a náhradě za 1km v částce 3,70Kč, tj. celkem 1.218,18Kč. Náklady cestovného se dělí na 1/5, neboť právní zástupce žalobce dne 2.6.2015 zastupoval u Okresního soudu v Lounech v pěti různých věcech a soud dále uložil zaplatit žalovanému žalobci 21 % DPH z předmětné částky ve výši 1.697,56Kč, když právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech. V souladu s ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. jsou však odvolacím důvodem pouze ty skutečnosti, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučení soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále jsou odvolacím důvodem u rozsudku pro zmeškání skutečnosti nebo důkazy, jež má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

V Lounech dne 2. června 2015

Mgr. Miloslav Holub, v.r.
Samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Sedláčková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.1.2021. Připojení doložky provedla

Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem v právní věci žalobce **ESSO X, s.r.o.**, se sídlem České Budějovice, Senovážné nám. č. 231, IČ: 26764652, zastoupeného v tomto řízení JUDr. Prokopem Benešem, advokátem se sídlem Praha 4, Antala Staška č. 38, proti žalované **N[redacted] Po[redacted], nar. [redacted]**, bytem [redacted] o zaplacení částky ve výši 13.321,87Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání - t a k t o :**

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 13.321,87Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % p.a. z částky 13.321,87Kč od 1.6.2013 do zaplacení a dále částku ve výši 95,50Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 10.581,20Kč k rukám JUDr. Prokopa Beneše, advokáta se sídlem Praha 4, Antala Staška 38, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhal, aby soud uložil žalované zaplatit částku výše uvedenou, s tím, že žalovaná uzavřela s žalobcem dne 5.3.2007 smlouvu o úvěru číslo 0106365729, na základě které mu poskytl revolvingový úvěr ve výši 20.000,-Kč. Z důvodu porušování smlouvy ze strany žalované byl žalobce nucen odstoupit od smlouvy ke dni 16.4.2013 a celý dluh v plném rozsahu zesplatnit, když neuhrazená žalovaná částka sestává ze splátek splatných do zesplatnění pohledávky ve výši 3.801,36Kč, doplatku jistiny ve výši 9.067,15Kč, smluvní pokuty ve výši 95,50Kč, a sankční platby ve výši 453,36Kč.

Okresní soud v Lounech ve věci nařídil jednání na den 2.6.2015, ke kterému se žalovaná nedostavila, když je nutné zdůraznit, že žalované bylo řádně doručováno uložení na adresu uvedenou v centrální evidenci obyvatel dne 7.4.2015. Žalobce za této situace

navrhl, aby soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání ve smyslu ust. § 153b odst. 1 o.s.ř.

Za této situace soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky a předpoklady pro vydání tohoto rozsudku pro zmeškání. Soudem bylo zjištěno, že předvolání k jednání bylo žalované doručeno uložení dne 7.4.2015. Vzhledem k tomu, že jednání se konalo dne 2.6.2015, byla řádně splněna podmínka uvedená v ust. § 115 odst. 2 o.s.ř. za situace, když žalované by mělo být doručeno 10 dnů před dnem konání jednání. Za této situace se pokládají tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná (§ 153b odst. 1 o.s.ř.). Pokud jde o odůvodnění rozsudku řídil se soud ust. § 157 odst. 3 o.s.ř., ze které vyplývá, že soud zde uvede předmět řízení a důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle ust. § 160 odst.1 o.s.ř. uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba jí splnit do tří dnů od právní moci rozsudku, přičemž soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí. V tomto případě byl soud nucen uložit žalované zaplatit dlužnou částku ve lhůtě tří dnů neboť žalovaná po velice dlouho dobu neučinila žádné kroky, byť jen k částečné úhradě dluhu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobce měl ve věci plný úspěch a požadoval náhradu nákladů řízení v částce 10.581,20Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku v částce 800,-Kč, odměny za právní zastoupení v částce 6.640,-Kč, a to v souladu s ust. § 7 bodu 5 vyhl. 177/1996 Sb. (čtyři úkony po 1.660,-Kč), dále ze čtyř režijních paušálů po 300,- Kč. Dále náhrada nákladů řízení sestává z cestovného za použití osobního automobilu Škoda Rapid, reg. značka [REDAKCE] na trase Praha – Louny a zpět, tj. 146km při průměrné spotřebě 5,33l/100km, při ceně paliva 35,90Kč za 1l a náhradě za 1km v částce 3,70Kč, tj. celkem 1.218,18Kč. Náklady cestovného se dělí na 1/5, neboť právní zástupce žalobce dne 2.6.2015 zastupoval u Okresního soudu v Lounech v pěti různých věcech a soud dále uložil zaplatit žalovanému žalobci 21 % DPH z předmětné částky ve výši 1.697,56Kč, když právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech. V souladu s ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. jsou však odvolacím důvodem pouze ty skutečnosti, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučení soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále jsou odvolacím důvodem u rozsudku pro zmeškání skutečnosti nebo důkazy, jež má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

V Lounech dne 2. června 2015

Mgr. Miloslav Holub, v.r.
Samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Sedláčková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.1.2021. Připojení doložky provedla

Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: Secapital S.à.r.l., registrační číslo B108305
sídlem Avenue Charles de Gaulle 2, Lucembursko,
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Rašovským,
sídlem Kotlářská 989/51a, 602 00 Brno,

proti

žalované: M [REDAKCE] Č [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o zaplacení 17 259,12 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalované zaplatit výše uvedenou částku. Okresní soud v Lounech ve věci vydal platební rozkaz, který musel být následně zrušen z důvodu jeho nedoručení žalované a následně soud ve věci nařídil jednání na den 19.5.2015, které však muselo být zrušeno, neboť Krajský soud v Ústí nad Labem zjistil úpadek dlužníka – žalované a následně rozhodl o řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo nyní zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaná je po skončení insolvenčního řízení osvobozena od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 800 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 1. prosince 2020

Mgr. Miloslav Holub
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.12.2020. Připojení doložky provedla

Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: Intrum Czech, s.r.o., IČO 27221971,
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9,

proti
žalovanému: L [REDAKCE] V [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o zaplacení částky 12 459 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalovanému zaplatit výše uvedenou částku. Okresní soud v Lounech však byl nucen před rozhodnutím ve věci řízení přerušit, neboť dne 24.9.2014 byl zjištěn úpadek žalovaného a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaný oddlužení řádně splnil a Krajský soud v Ústí nad Labem svým příslušným usnesením ze dne 29.5.2020 osvobodil dlužníka, tedy žalovaného v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaný je po skončení insolvenčního řízení osvobozen od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., dle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V tomto případě bylo řízení zastaveno z výše uvedených důvodů, avšak v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu ČR, sp. zn. I.ÚS 3028/17 je žalovaný povinen uhradit náhradu nákladů řízení, když z tohoto rozhodnutí vyplývá, že institut oddlužení je v podstatě benefitem zákonodárce a nárok na něj, resp. na odpuštění části dluhu z ústavního pořádku nevyplývá. Z uvedeného plyne, že skutečnost, že některé závazky teoreticky nemusejí být oddlužením dotčeny, což nepředstavuje zásah do ústavně zaručených práv dlužníků. Nárok na náhradu nákladů soudního

řízení vzniká teprve pravomocným rozhodnutím o něm a do insolvenčního řízení tak není možné přihlásit pohledávky, které teprve v budoucnu vzniknou a na tyto pohledávky se tak nemůže vztahovat osvobození od dluhů v rámci oddlužení. Soudu tak nezbylo, než náhradu nákladů řízení žalobkyni přiznat. Náhrada nákladů řízení v částce 1 000 Kč sestává ze zaplaceného soudního poplatku.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 1 000 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 18. prosince 2020

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.1.2021. Připojení doložky provedla

Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: Kortestona plus, s.r.o., IČO:28982622,
sídlem Za Zámečkem 744/9, 158 00 Praha 5,
zastoupené advokátem Mgr. Markem Lošanem,
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha,

proti

žalované: M [redacted] P [redacted], dříve H [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted],

o zaplacení částky 23 371,32 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalované zaplatit výše uvedenou částku. Okresní soud v Lounech však byl nucen před rozhodnutím ve věci řízení přerušit, neboť dne 15.5.2015 byl zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem svým příslušným usnesením ze dne 24.8.2020 osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaný je po skončení insolvenčního řízení osvobozen od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když soud svým přípisem, který byl právnímu zástupci žalobkyně doručen dne 30.9.2020 a následně urgován dne 16.11.2020, vyzval žalobkyni k vyjádření, zda požaduje za této situace náhradu nákladů řízení, avšak žalobkyně na dotazy soudu nijak nereagovala. Soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 936 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 18. prosince 2020

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.1.2021. Připojení doložky provedla

Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: CP Inkaso s.r.o., IČO 29027241
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Šteklem
sídlem Štěpánská 317/3, 602 00 Brno

proti

žalované: L [REDAKCE] V [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o: zaplacení 11 625,82 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala proti žalované žalobu na zaplacení částky 11 625,82 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného závazku z úvěrové smlouvy. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná včas odpor. Před prvním jednáním však byl zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak vzala žalobkyně svým podáním ze dne 13. 11. 2020 svou žalobu v plném rozsahu zpět.

Soud tedy ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1, 2, 4 o. s. ř. řízení zastavil, aniž zjišťoval stanovisko žalované, když ke zpětvzetí žaloby došlo před prvním jednáním.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 800 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 25. listopadu 2020

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.12.2020. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobce: V. Č., narozený [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: Ing. L. V. narozený [redacted]
sídlem [redacted]

o zaplacení částky 205 606 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 8 984 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu pohledávku ve výši 224 606 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazených faktur za odebrané zboží. Dne 12. 11. 2020 vzal žalobce svůj návrh zcela zpět.
2. Žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (§ 96 odst. 1 o. s. ř.). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (§ 96 odst. 2 věta první o. s. ř.).
3. Návrh byl vzat zpět účinně, dříve než začalo jednání, soud proto řízení zastavil.
4. Současně se zastavením řízení rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Insolvenční řízení bylo zahájeno dne 21. 2. 2014 u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 74 INS 4657/2014, tedy v době, kdy již žalobce podnikl kroky k vymáhání dlužné částky soudní cestou. V rámci konkurzu žalovaný na předmětnou pohledávku plnil. Insolvenční řízení bylo ukončeno usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 5. 2020 č. j. KSUL 74 INS 4657/2014-B-48. V současné době je od 30. 9. 2020 vůči žalovanému vyhlášeno nové insolvenční řízení u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 89 INS 20398/2020. Zastavení řízení tak zavinil žalovaný, ale žalobce žádné náklady řízení nepožadoval (§ 146 odst. 2 o. s. ř.).
5. Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z těchto důvodů soud rozhodl, že žalobci bude vrácena část zaplaceného poplatku ve výši 8 984 Kč, tj. zaplacený poplatek snížený o 20 %, neboť poplatek byl zaplacen ve výši 11 230 Kč a 20 % z této částky činí 2 246 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 23. listopadu 2020

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.12.2020. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 14.5.2021.