

U S N E S E N Í

Okresní soud v Lounech rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Jiráskovou ve věci žalobce J. K., nar. , bytem , zastoupeného JUDr. Radomilem Mackem, advokátem se sídlem J. M. Marků 92, 563 01 Lanškroun, proti žalovanému M. T., bytem S. o návrhu na nařízení předběžného opatření

t a k t o :

- I. Soud **nařizuje** toto **předběžné opatření**:
- a) žalovaný je povinen zdržet se nakládání se zůstatkem na účtu č. , vedeného na jeho jméno u Československé obchodní banky, a.s.
 - b) Československá obchodní banka, a.s., IČ 000 01 350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, je povinna zdržet se provádění plateb z účtu žalovaného číslo .
- II. Žalobci se **u k l á d á** , aby nejpozději do dvou měsíců od vydání tohoto usnesení podal proti žalovanému žalobu o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 320.000,- Kč.
- III. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení o předběžném opatření částku 3.620,- Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Radomila Macka, advokáta se sídlem J. M. Marků 92, 563 01 Lanškroun, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým podáním ze dne 9. 4. 2010 domáhal, aby soud nařídil předběžné opatření, kterým by jednak žalovanému uložil povinnost zdržet se nakládání se zůstatkem na jeho účtu č. a jednak uložil povinnost Československé obchodní bance, a.s.

zdržet se provádění plateb z citovaného účtu žalovaného s odůvodněním, že žalobce uzavřel dne 24. 11. 2009 s firmou FRANCE CAR, s.r.o. kupní smlouvu na dodávku osobního automobilu zn. Megane Coupé, za účelem zaplacení kupní ceny za automobil se rozhodl shromáždit své peněžní prostředky na jediném účtu, proto dne 19. 1. 2010 měl v úmyslu převést 320.000,- Kč ze svého spořicího účtu č. [REDAKCE] na běžný účet č. [REDAKCE], přičemž při zadání platebního příkazu omylem zadal číslo [REDAKCE], na který celou částku 320.000,- Kč odeslal. Omyl si okamžitě uvědomil, ale příkaz již nebylo možné stornovat, proto požádal banku o vrácení peněz. ČSOB a.s. sdělila žalobci, že vyzývala žalovaného, majitele účtu č. [REDAKCE] k vrácení platby, výzvy se však vrátily jako nedoručitelné. Žalobce se pokusil žalovaného kontaktovat sám, hovor přijala paní B. [REDAKCE] T. [REDAKCE], která sdělila, že je tetou žalovaného, nemá na něho žádný kontakt, její synovec se dlouhodobě zdržuje v Anglii. Žalobce též kontaktoval starostu obce Nové Sedlo, ten potvrdil, že žalovaný se skutečně dlouhodobě zdržuje ve Velké Británii a do České republiky se vrací pouze pro sociální dávky. Dne 31. 3. 2001 podal žalobce též trestní oznámení. Finanční prostředky žalobce ve výši 320.000,- Kč se ocitly na peněžním účtu neznámé osoby, která je zcela nekontaktní, dlouhodobě se zdržuje v zahraničí a její majetková a sociální situace je natolik neutěšená, že si žádá vyplacení sociálních dávek. Žalobce má reálnou obavu, že by případné vymáhání prisouzené pohledávky bylo neúspěšné, pokud by žalovaný peněžní prostředky z účtu vybral a spotřeboval, neboť se zřejmě nachází v hmotné nouzi a navíc pobývá v zahraničí na blíže neidentifikovaném místě. Též se domnívá, že pouze uložení povinnosti žalovanému není bez dalšího způsobilé zajistit dosažení účelu efektivní vymahatelnosti svého nároku, proto navrhuje, aby předběžným opatřením byla uložena povinnost i třetí osobě, tedy peněžnímu ústavu, který vede předmětný účet žalovaného.

Skutková tvrzení žalobce má soud zcela za prokázaná z objednávky vozidla č. [REDAKCE] ze dne 24. 11. 2009, z výpisu ze spořicího účtu žalobce č. [REDAKCE] vedeného u GE Money Bank, a.s. ze dne 12. 2. 2010, ze žádosti o vrácení chybně převedených peněžních prostředků ze dne 20. 1. 2010, z dopisu GE Money Bank, a.s. žalobci ze dne 26. 1. 2010, z dopisů ČSOB, a.s. žalobci ze dne 1. 2. 2010, 19. 2. 2010 a 23. 3. 2010, z dopisu žalobce žalovanému ze dne 29. 3. 2010 a ze záznamu sepsaného dne 31. 3. 2010 u Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Podle § 76 odst. 2 o.s.ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Soud dospěl k závěru, že návrh žalobce na nařízení předběžného opatření je důvodný. Žalobce prokázal, že je zde důvodná obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, ačkoliv žalobce dosud nedisponuje exekucním titulem proti žalovanému. Žalobce je připraven

podat proti žalovanému žalobu o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 320.000,- Kč (taková povinnost mu byla zároveň soudem uložena), je nepochybné, že v nalézacím řízení bude úspěšný, nicméně vydání pravomocného rozhodnutí bude s ohledem na neznámý pobyt žalovaného v cizině pravděpodobně trvat delší dobu, do které by žalovaný, který je zřejmě nemajetný, mohl peněžní prostředky žalobce spotřebovat a žalobce by se tak jen těžko domáhal svého nároku v exekučním řízení. Zároveň soud shledal nutnost pro naplnění účelu nařízeného předběžného opatření uložit povinnost i třetí osobě, v daném případě Československé obchodní bance, a.s., a to ve formě součinnosti při splnění povinnosti žalovaného, tedy neprovádět platby z předmětného účtu žalovaného, když takovou součinnost lze po peněžním ústavu spravedlivě požadovat. Pro výše uvedené důvody soud návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření vyhověl a ve smyslu § 74 odst. 1 o.s.ř. a § 76 odst. 1 písm. f), odst. 2 o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Zároveň soud uložil žalobci ve smyslu § 76 odst. 3 o.s.ř., aby proti žalovanému podal ve lhůtě dvou měsíců od vydání tohoto usnesení žalobu o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 320.000,- Kč (výrok II.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití § 151 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V souzeném případě byl zcela úspěšný žalobce, jehož návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno, a proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení v plné výši, a to za soudní poplatek částku 500,- Kč (který je žalobce povinen soudu doplatit) a za náklady právního zastoupení částku 3.120,- Kč, která sestává z odměny za zastupování advokátem ve výši 2.000,- Kč (§ 9 vyhl. č. 484/2000 Sb.), paušální náhrady hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300,- Kč (převzetí a příprava zastoupení a podání návrhu soudu, vše podle § 2, § 11, § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a 20 % DPH ve výši 520,- Kč. Jejich zaplacení uložil neúspěšnému žalovanému ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení podle § 160 odst. 1 o.s.ř., k rukám zástupce žalobce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. (výrok III.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, třikrát v písemném vyhotovení.

Výrok I. tohoto usnesení je však vykonatelný dnem jeho doručení žalovanému a Československé obchodní bance, a.s.

V Lounech dne 13. dubna 2010

Mgr. Markéta J i r á s k o v á, v. r.
s o u d k y n ě

Za správnost vyhotovení:
Pavčina Lhotská

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.5.2010. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 3.8.2021.