



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.března 2014 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Bachové a přísedících Bc. Petra Martínka a Mgr. Anežky Strakové – t a k t o:

Obžalovaní

1. K [REDACTED] B [REDACTED],

nar. [REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování: [REDACTED],

2. M [REDACTED] F [REDACTED]

nar. [REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] t.č. [REDACTED]

3. J [REDACTED] B [REDACTED],

[REDACTED] bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování: [REDACTED]

4. K [REDACTED] K [REDACTED]

nar. [REDACTED], důchodce, trvale bytem [REDACTED]

jsou v i n n i , ž e

obžalovaní K B a M F

1) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů od blíže neurčené doby kolem půlnoci z 23.12.2012 na 24.12.2012 do 11:02 hodin dne 24.12.2012 podél silnice mezi obcemi Nepomyšl a Dvorce po vylezení na dřevěné telefonní sloupy o výšce 5,5 m postupně přestřihli pomocí připravených pákových kleští telefonní kabel typu TCEKFLES 20 XN 0,6 v celkové délce 750 m v hodnotě 47.744,- Kč, který následně odcizili a po jeho vypálení jej prodali ve sběrnách surovin, přičemž získané peníze si společně rozdělili, čímž v obci Dvorce způsobili přerušení provozu telekomunikační sítě 8 účastnických stanic poškozené společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, které tak způsobili škodu ve výši nejméně 47.744,- Kč,

2) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů v době od 23:15 hodin dne 2.1.2013 do 07:55 hodin dne 3.1.2013 podél silnice od křižovatky nad obcí Liběšice směrem na obec Líčkov po vylezení na dřevěné telefonní sloupy o výšce 5,5 m postupně přestřihli pomocí připravených pákových kleští telefonní kabel typu TCEKFLES 35 XN 0,4 v délce 43 m v hodnotě 2.141,- Kč, dále ve směru na obec Líčkov stejným způsobem přestřihli telefonní kabel typu TCEKFLES 20 XN 0,6 v délce 464 m v hodnotě 30.910,- Kč a dále od křižovatky směrem na obec Třeskonice stejným způsobem přestřihli telefonní kabel typu TCEKFLES 15 XN 0,6 v délce 689 m v hodnotě 42.384,- Kč, když všechny odštířené kabely následně odcizili a po jejich vypálení je prodali ve sběrnách surovin, přičemž získané peníze si společně rozdělili, čímž způsobili přerušení provozu telekomunikační sítě 21 účastnických stanic v obci Líčkov a 14 účastnických stanic v obci Třeskonice společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, které tak způsobili škodu ve výši nejméně 75.435,- Kč,

3) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů v době od 01:30 hodin do 13:00 hodin dne 4.1.2013 podél silnice III. třídy č. 22610 ve směru z obce Lubenec na obec Libyně po vylezení na dřevěné telefonní sloupy o výšce 5,5 m postupně přestřihli pomocí připravených pákových kleští telefonní kabel typu TCEKFLES 10 XN 0,6 v délce 381 m v hodnotě 12.390,- Kč, dále telefonní kabel typu TCEKFLES 20 XN 0,6 v celkové délce 480 m v hodnotě 23.023,- Kč, a telefonní kabel typu TCEKFLES 10 XN 0,8 v celkové délce 416 m v hodnotě 18.303,- Kč, když všechny odštířené kabely následně odcizili a po jejich vypálení je prodali ve sběrnách surovin, přičemž získané peníze si společně rozdělili, čímž způsobili přerušení provozu telekomunikační sítě 22 účastnických stanic v obcích Libyně, Mlýnce, Skytaly a Nahorečice společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, které tak způsobili škodu ve výši nejméně 53.716,- Kč,

4) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů v blíže nezjištěné době do 01:00 hodin dne 17.1.2013 podél silnice III. třídy č. 22610 ve směru z obce Libyně na obec Lubenec u odbočky na Královské údolí po vylezení na dřevěné telefonní sloupy o výšce 5,5 m postupně přestřihli pomocí připravených pákových kleští telefonní kabel typu TCEKFLES 10 XN 0,6 o celkové délce 150 m v hodnotě 8.100,- Kč, telefonní kabel TCEKFLES 10 XN 0,8 o celkové délce 250 m v hodnotě 18.250,- Kč a telefonní kabel typu TCEKFLES 20 XN 0,6 o celkové délce 250 m v hodnotě 20.000,- Kč, přičemž uštířené kabely následně odcizili, a to s výjimkou částí odštířených kabelů o délce 78 m od každého ze tří uvedených typů kabelů v celkové hodnotě 16.146,- Kč, které měli připraveny k odcizení, nicméně je z místa nestačili

odvézt, neboť byli vyrušeni příjezdem autem, když po jejich vypálení odcizené kabely prodali ve sběrně surovin, přičemž získané peníze si společně rozdělili, čímž způsobili přerušení provozu telekomunikační sítě 22 účastnických stanic v obcích Libyně, Mlýnce, Skytaly a Nahořečice společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, které tak způsobili škodu ve výši nejméně 30.204,- Kč,

obžalovaní K■■■■ B■■■■ a J■■■■ B■■■■

5) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů v době od 20:00 hodin dne 18.2.2013 do 08:00 hodin dne 19.2.2013 podél silnice III. třídy mezi obcemi Nepomyšl a Brody u odbočky k hájovně po vylezení na dřevěné telefonní sloupy o výšce 5,5 m pomocí přineseného žebříku postupně přestříhli pomocí připravených pákových kleští telefonní kabel typu TCEKFLES 20 XN 0,6 v celkové délce 145 m v hodnotě 11.382,- Kč, který následně odcizili a po jeho vypálení jej prodali ve sběrně surovin v Chomutově za 2.000,- Kč, které si společně rozdělili, čímž způsobili přerušení provozu telekomunikační sítě a poškození společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, tak způsobili škodu ve výši nejméně 11.382,- Kč,

obžalovaní K■■■■ B■■■■, J■■■■ B■■■■ a K■■■■ K■■■■

6) po předchozí společné domluvě na odcizení telefonních kabelů v době od 01:30 hodin do 01:45 hodin dne 28.2.2013 na silnici č. 2245 ve směru od obce Ležky na obec Příběnice pomocí přinesených ručních pil podřezali celkem tři dřevěné telefonní sloupy č. 45, 47 a 49, které spolu s telefonními kabely spadly na zem, a dalších sedm telefonních sloupů č. 51, 53, 55, 59, 61, 63 a 65 nařízli, přičemž byli vyrušeni projíždějícím vozidlem, v důsledku čehož z místa všichni nejprve utekli, a když se obžalovaní K■■■■ B■■■■ a K■■■■ K■■■■ na místo vrátili, tak byli zadrženi hlídkou PČR Obvodní oddělení Podbořany, aniž by se jim tak podařilo telefonní kabely typu TCEKFLES 20 XN 0,6 v celkové délce 640 m v hodnotě nejméně 26.880,- Kč odcizit a přerušit tak provoz telekomunikační sítě ke škodě společnosti Telefónica Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, které poškozením 9 telefonních sloupů způsobili škodu ve výši nejméně 21.430,- Kč,

přičemž jednání pod body 1) až 4) se obžalovaný M■■■■ F■■■■ dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 8.3.2011 pod č.j. 3T 109/2010-326, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, z něhož byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 2.8.2012 pod č.j. 2 PP 132/2012-17, které nabylo právní moci téhož dne, když mu byla stanovena zkušební doba na 2 roky s dohledem probačního úředníka,

t e d y - obžalovaný K■■■■ B■■■■

pod body 1) až 6)

- dílem si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k присvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,
- dílem úmyslně poškodil obecně prospěšné zařízení a tímto činem způsobil poruchu provozu obecně prospěšného zařízení, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně

pokračování

-4-

sp.zn. 4 T 3/2014

směřovalo k úmyslnému poškození obecně prospěšného zařízení a způsobení poruchy provozu obecně prospěšného zařízení, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 6)

- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

- obžalovaný M■■■■ F■■■

pod body 1) až 4)

- dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,
- úmyslně poškodil obecně prospěšné zařízení a tímto činem způsobil poruchu provozu obecně prospěšného zařízení,

- obžalovaný J■■■ B■■■■

pod body 5) a 6)

- dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,
- dílem úmyslně poškodil obecně prospěšné zařízení a tímto činem způsobil poruchu provozu obecně prospěšného zařízení, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému poškození obecně prospěšného zařízení a způsobení poruchy provozu obecně prospěšného zařízení, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 6)

- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

obžalovaný K■■■ K■■■■

pod bodem 6)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému poškození obecně prospěšného zařízení a způsobení poruchy provozu obecně prospěšného zařízení, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,
- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchali

obžalovaný K■■■ B■■■

pod body 1) až 6)

- dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu nedokonaný pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 21 odst. 1, § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu nedokonaný pokračující zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 21 odst. 1, § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 6)

- přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný M■■■ F■■■

pod body 1) až 4)

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,
- pokračující zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný J■■■ B■■■

pod body 5) a 6)

- dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu nedokonaný pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu nedokonaný pokračující zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 21 odst. 1, § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 6)

- přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný K■■■ K■■■

pod bodem 6)

- pokus přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- pokus zločinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a to všichni obžalovaní jako spolupachatelé ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

obžalovaný K■■■ B■■■

i za sbíhající se zločin dle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a další trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 25T 92/2013,

podle § 276 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku
k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) let.
pokračování -6- *sp.zn. 4 T 3/2014*

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu uloženém rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. 11. 2013, č.j. 25T 92/2013 - 220, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 2. 2014, č.j. 5To 21/2014 – 241, dne 6. 2. 2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný M F

i za sbíhající se zločin dle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a další trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 25T 92/2013,

podle § 276 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í a p ů l (3,5) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu uloženém rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. 11. 2013, č.j. 25T 92/2013 - 220, který nabyl právní moci dne 24. 12. 2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný J B

podle § 276 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání d v a c e t i č t y ř (24) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se **zkušební doba na t ř í (3) roky.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se současně obžalovanému **ukládá**, aby ve zkušební době, podle svých sil, hradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

obžalovaný K K

podle § 276 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se **zkušební doba na d v a (2) roky.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se současně obžalovanému **ukládá**, aby ve zkušební době, podle svých sil, hradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

- Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a to:
- pilky na železo s modrým rámem,
 - kombinovaných kleští s modrošedou rukojetí,
 - jednoho páru použitých pracovních rukavic.

- Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku **se zabírají**:
- jeden kus modré rámové pily na dřevo zn. PILANA,
 - jeden kus pákových kleští červené barvy z černou rukojetí, délky cca 50 cm,
 - jeden kus ruční pilky na železo s šedým rámem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní K■■■■ B■■■■ a M■■■■ F■■■■ povinni nahradit společně a nerozdílně společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, škodu způsobenou trestným činem v částce 207.099,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní K■■■■ B■■■■ a J■■ B■■■■ povinni nahradit společně a nerozdílně společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, škodu způsobenou trestným činem v částce 11.382,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní K■■■■ B■■■■, J■■ B■■■■ a K■■■■ K■■■■ povinni nahradit společně a nerozdílně společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, škodu způsobenou trestným činem v částce 21.430,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost Telefónica Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení . Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

pokračování

-14-

sp.zn. 4 T 3/2014

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém,

jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech dne 10. března 2014

Mgr. Hana Bachová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ságlová