



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Adélou Baranovou v hlavním líčení konaném dne 14. října 2020 v Lounech,

takto:

Obžalovaný L. S., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted],

je vinen, že

v období od počátku června 2020 po rozchodu s M. K. nar. [redacted] přes její nesouhlas vyhledával její přítomnost, vulgárně jí nadával a vyhrožoval jí uříznutím hlavy, ve dnech 17. 6. 2020 a 21. 6. 2020 v L. v ulici [redacted] před domem [redacted] obývaném jeho bývalou přítelkyní M. K. nar. [redacted], hlasitě vykřikoval že ji miluje a klepal jí na okno, dne 24. 6. 2020 kolem 05:00 hodin čekal na M. K. nar. [redacted], před jejím bydlištěm v L. v ulici [redacted], až půjde po práce, a když vyšla z domu, následoval ji, načež M. K. před ním začala utíkat, přičemž za ní běžel až ke kruhovému objezdu u autobusového nádraží a křičel na ni, že ji zabije, následně dne 26. 6. 2020 kolem 23:00 hodin v L. v ulici [redacted], u železničního přejezdu řekl M. K. nar. [redacted] že je svině a fyzicky ji napadl úderem řemenu přes hýždě, čímž jí způsobil podlitiny v oblasti hýždí, následně dne 28. 6. 2020 kolem 10:00 hodin v L. v ulici [redacted] poté, co M. K. viděl zacházet do domu čp. [redacted] v doprovodu muže, gestem ruky ukazoval, že ji podřízne a po chvíli ji do okna vhodil odpadkový koš naplněný vodou, čímž na okně způsobil majiteli bytu J. V. nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 3 036 Kč,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví a život,

Souhlas s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

čímž spáchal

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost, aby na náhradě majetkové škody uhradil poškozenému J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku ve výši 3 036 Kč.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Soud rozhodoval o nároku na náhradu škody, přičemž poškozený J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] se řádně a včas připojil se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení ve výši 3 036 Kč. Výše škody vyplývá ze samotného skutku a z provedeného dokazování.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 14. října 2020

Mgr. Adéla Baranová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.10.2020. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 24.2.2021.

Souhlas s prvopisem potvrzuje Petra Víchová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném 4. října 2019 v Lounech v senátě ve složení předsedkyně senátu Mgr. Blanka Šišová a přísedící Jaroslav Štíbr a Bc. Marie Vachová, Dis,

takto

Obžalovaný J. S., narozený v ,
, bez zaměstnání, t. č. ve výkonu vazby ve Věznici Litoměřice,

je vinen, že

I.

- 1) dne 19. 11. 2018 v době od 12:30 do 13:30 hodin, v době, kdy ve svém osobním motorovém vozidle tov. zn. Škoda Octavia, RZ: , šedé metalické barvy, vezl svou bývalou družku poškozenou V. T., nar. , která seděla na místě spolujezdce, v obci Lubenec, okres Louny, nejprve začal zrychlovat, v rychlosti nebezpečně předjížděl jiná vozidla, i přes opakované žádosti poškozené odmítal vozidlo zastavit a zvýšeným hlasem a za užití vulgarit hrozil poškozené, že pokud se k němu nevrátí, tak se spolu zabijí, následně požadoval po poškozené orální a pohlavní styk, což mu poškozená v obavách o svůj život přislíbila, za obcí Libkovice, okres Louny, proto zajel na polní cestu, kde zastavil, po obejití vozidla přistoupil ke dveřím spolujezdce a opětovně po poškozené požadoval pohlavní styk, na místě spolujezdce poškozenou zalehl tak, že jí znesnadňoval dýchání, rozepnul jí zip u kalhot a tyto se jí pokoušel sundat, poškozená mu rukou odstrkovala hlavu, několikrát jej udeřila otevřenou dlaní a jednou ranou pěstí do obličeje, jelikož poškozená nemohla důsledkem nedávné nemoci dýchat, z vozidla vystoupili, poškozená se dusila, plakala a žádala ho, aby svého jednání zanechal, načež se J. S. začal sebeuspokojovat, což se mu nepodařilo a následně poškozené hrozil, že pokud věc ohlásí na policii, zabije ji, ke zranění poškozené nedošlo,
- 2) od 20. 11. 2018 do 5. 3. 2019 v různou denní i noční dobu, s každodenní četností, převážně v místě bydliště své bývalé družky poškozené V. T. nar. 4. 8. 1985, v ulici , okres Louny, a blízkém okolí, opakovaně vyhledával poškozenou, pozoroval její byt, obcházel bytový dům, sledoval ji, když někam odcházela, stál, klečel a lehal si přede dveře jejího bytu, poslouchal, co se za dveřmi děje, bouchal na dveře a za užití vulgarit hrozil poškozené fyzickým napadením, čímž u ní, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání a násilností vůči poškozené, pro které mu byla usnesením Okresního soudu v Lounech čj. 0 Nc 771/2019-22 ze dne 14. 1. 2019 uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené, nevstupovat do jejího bydliště a jeho okolí, vyvolal strach o její život a zdraví,
- 3) dne 26. 11. 2018 v době od 16:00 do 17:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V. T. nar. , v obci , před bytovým domem a uvnitř, kde bouchal na dveře bytu č. , hrozil J. T. nar. 1. 4. 1992, který byl na návštěvě u V. T. že ho zmlátí a zabije, přičemž ho vulgárně urážel, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání byl J. T. z obavy o svůj život nucen v bytě V. T. setrvat,

- 4) dne 30. 12. 2018 kolem 01:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V [redacted] T [redacted], nar. [redacted], před bytovým domem hrozil J [redacted] T [redacted] nar. [redacted], který byl v té době na návštěvě u V [redacted] T [redacted], že ho zbije a zabije, přitom ho vulgárně urážel a naznačoval rukama a kolenem, že ho zlomí, kdy na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání byl J [redacted] T [redacted] z obavy o svůj život nucen v bytě V [redacted] T [redacted] setrvat,
- 5) dne 30. 12. 2018 kolem 04:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V [redacted] T [redacted] nar. [redacted] v obci [redacted] ve 2. patře bytového domu opakovaně kopal do dveří bytu č. [redacted] obývaném V [redacted] T [redacted] domáhal se vstupu do bytu, čímž na dveřích ke škodě poškozeného J [redacted] T [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 13 384 Kč, v kopání ustal až poté, co si přivodil zranění nohy,

tedy

pod bodem 1)

- jiného pohružkou násilí nutil, aby něco konal a opominul a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu jiného pohružkou násilí a násilím donutit k pohlavnímu styku, v úmyslu takový čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2)

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví a život,

pod bodem 3) a 4)

- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

pod bodem 5)

- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

II.

1) v období od 12. 3. 2019 do 6. 6. 2019 na různých místech a v různou denní a večerní dobu převážně v okolí domu [redacted], okres [redacted] opakovaně vyhledával bývalou družku V [redacted] T [redacted], nar. [redacted] pozoroval její byt, obcházel bytový dům, ve kterém bydlí, sledoval ji vozidlem, když někam odjížděla, dotazoval se na její současný partnerský vztah s J [redacted] T [redacted], nar. 1. 4. 1992, lehal si přede dveře jejího bytu, přes tyto s ní mluvil, na dveře klepal a poslouchal, co se v bytě odehrává, V [redacted] T [redacted] i J [redacted] T [redacted] vulgárními výrazy ve spise uvedenými hrubě urážel a hrozil jim zbitím a zabitím, přičemž v posledních týdnech jeho jednání nabralo na intenzitě, kdy se snažil V [redacted] T [redacted] při setkání dotknout a objímat ji, čímž u poškozené, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání a násilností vůči ní, pro které mu byla usnesením Okresního soudu v Lounech čj. 0 Nc 771/2019-22 ze dne 14.1.2019 uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené, nevstupovat do jejího bydliště a jeho okolí, vyvolal strach o její život a zdraví,

2) dne 5. 6. 2019 kolem 17.15 hodin v obci [redacted] před domem [redacted] při sporech o péči o nezletilého syna V [redacted] T [redacted] tuto odstrčil, chytil ji levou rukou za rameno a pravou rukou napřáhl s tím, že ji udeří pěstí, následně napadl vedle stojícího J [redacted] T [redacted], nar. [redacted], nejméně sedmi silnými ranami rukou sevřenou v pěst jej udeřil do oblasti hlavy a krku, důsledkem čehož utrpěl J [redacted] T [redacted] pohmoždění hlavy a distorzi krční páteře, následně znovu hrozil napadením i V [redacted] T [redacted], která mu v obraně stříkla do obličeje slzotvorný prostředek, přičemž tomuto jednání byly přítomny tři další osoby a nezletilý syn poškozené,

tedy

pod bodem 1)

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví a život,

pod bodem 2)

- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

tím spáchal

pod bodem I. /1)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

pokus přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. /2)

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem I. /3) a I. /4)

pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. /5)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II. /1)

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem II. /2)

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3,5 (tři a půl) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému J. T., narozenému [redacted] adresa pro doručování [redacted], majetkovou škodu ve výši 13 384 Kč.

Odůvodnění

- 1) Dne 28. 6. 2019 napadla k Okresnímu soudu v Lounech obžaloba na J. S. Jednání bylo popsáno tak, že

1) dne 19.11.2018 v době od 12:30 do 13:30 hodin, v době, kdy ve svém osobním motorovém vozidle tov. zn. Škoda Octavia, RZ: [redacted], šedé metalické barvy, vezl svou bývalou družku poškozenou V. T. nar. [redacted], která seděla na místě spolujezdce, v obci Lubenec, okres Louny, nejprve začal zrychlovat, v rychlosti nebezpečně předjížděl jiná vozidla, i přes opakované žádosti poškozené odmítal vozidlo zastavit a zvýšeným hlasem a za užití vulgarit hrozil poškozené, že pokud se k němu nevrátí, tak se spolu zabijí, následně požadoval po poškozené orální a pohlavní styk, což mu poškozená v obavách o svůj život přislíbila, za obcí Libkovice, okres Louny, proto zajel na polní cestu, kde zastavil, po obejití vozidla přistoupil ke dveřím spolujezdce a opětovně po poškozené požadoval pohlavní styk, na místě spolujezdce poškozenou zalehl tak, že jí znesnadňoval dýchání, rozeplnul jí zip u kalhot a tyto se jí pokoušel sundat, poškozená mu rukou odstrkovala hlavu, několikrát jej udeřila otevřenou dlaní a jednou ranou pěstí do obličeje, jelikož poškozená nemohla důsledkem nedávné nemoci dýchat, z vozidla vystoupili, poškozená se dusila, plakala a žádala ho, aby svého jednání zanechal, načež se J. S. začal sebeuspokojovat, což se mu nepodařilo a následně poškozené hrozil, že pokud vč. ohlásí na policii, zabije ji, ke zranění poškozené nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

2) od 20.11.2018 do 5.3.2019 v různou denní i noční dobu, s každodenní četností, převážně v místě bydliště své bývalé družky poškozené V [redacted] T [redacted] nar. [redacted], v ulici [redacted], v obci [redacted], okres Louny, a blízkém okolí, opakovaně vyhledával poškozenou, pozoroval její byt, obcházel bytový dům, sledoval ji, když někam odcházela, stál, klel a lehal si přede dveře jejího bytu, poslouchal, co se za dveřmi děje, bouchal na dveře a za užití vulgarit hrozil poškozené fyzickým napadením, čímž u ní, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání a násilností vůči poškozené, pro které mu byla usnesením Okresního soudu v Lounech č.j. O Nc 771/2019-22 ze dne 14.1.2019 uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené, nevstupovat do jejího bydliště a jeho okolí, vyvolal strach o její život a zdraví,

3) dne 26.11.2018 v době od 16:00 do 17:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V [redacted] T [redacted] nar. [redacted], v obci [redacted] před bytovým domem a uvnitř, kde bouchal na dveře bytu č. [redacted], hrozil J [redacted] T [redacted] nar. [redacted], který byl na návštěvě u V [redacted] T [redacted], že ho zmlátí a zabije, přičemž ho vulgárně urážel, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání byl J [redacted] T [redacted] z obavy o svůj život nucen v bytě V [redacted] T [redacted] setrvat,

4) dne 30.12.2018 kolem 01:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V [redacted] T [redacted] nar. [redacted] v obci L [redacted] v ul. [redacted], před bytovým domem hrozil J [redacted] T [redacted] nar. [redacted] který byl v té době na návštěvě u V [redacted] T [redacted] že ho zbije a zabije, přitom ho vulgárně urážel a naznačoval rukama a kolenem, že ho zlomí, kdy na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání byl J [redacted] T [redacted] z obavy o svůj život nucen v bytě V [redacted] T [redacted] setrvat,

5) dne 30.12.2018 kolem 04:00 hodin v místě bydliště své bývalé družky V [redacted] T [redacted] nar. [redacted], v obci [redacted] ve 2. patře bytového domu opakovaně kopal do dveří bytu č. 6, obývaném V [redacted] T [redacted], domáhal se vstupu do bytu, čímž na dveřích ke škodě poškozeného J [redacted] T [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] způsobil škodu ve výši 13.384,- Kč, v kopání ustal až poté, co si přivodil zranění nohy. Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obžalovanému doručeno dne 12. 3. 2019.

- 2) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech bylo jednání kvalifikováno pod bodem 1) jako zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku a pokus přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1, §185 odstavec 1 alinea 1 trestního zákoníku, pod bodem 2) jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, pod bodem 3)-4) jako pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku a pod bodem 5) jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku.

- 3) Dále dne 27. 8. 2019 napadla k Okresnímu soudu v Lounech další obžaloba na J [redacted] S [redacted]. Jednání bylo popsáno tak, že

1) v období od 12.3.2019 do 6.6.2019 na různých místech a v různou denní a večerní dobu převážně v okolí domu č.p. [redacted] okres [redacted] opakovaně vyhledával bývalou družku V [redacted] T [redacted] nar. [redacted], pozoroval její byt, obcházel bytový dům, ve kterém bydlí, sledoval ji vozidlem, když někam odjížděla, dotazoval se na její současný partnerský vztah s J [redacted] T [redacted] nar. [redacted], lehal si přede dveře jejího bytu, přes tyto s ní mluvil, na dveře klepal a poslouchal, co se v bytě odehrává, V [redacted] T [redacted] i J [redacted] T [redacted] vulgárními výrazy ve spise uvedenými hrubě urážel a hrozil jim zbitím a zabitím, přičemž v posledních týdnech jeho jednání nabralo na intenzitě, kdy se snažil V [redacted] T [redacted] při setkání dotknout a objímat ji, čímž u poškozené, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů a předchozího obdobného jednání a násilností vůči ní, pro které mu byla usnesením Okresního soudu v Lounech č.j. O Nc 771/2019-22 ze dne 14.1.2019 uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené, nevstupovat do jejího bydliště a jeho okolí, vyvolal strach o její život a zdraví,

2) dne 5.6.2019 kolem 17.15 hodin v obci [redacted] při sporech o péči o nezletilého syna V [redacted] T [redacted] tuto odstránil, chytil ji levou rukou za rameno a pravou rukou napáhl s tím, že ji udeří pěstí, následně napadl vedle stojícího J [redacted] T [redacted] nar. [redacted] nejméně sedmi silnými ranami rukou sevřenou v pěst jej udeřil do oblasti hlavy, krku a ramene, důsledkem čehož utrpěl J [redacted] T [redacted] pohmoždění hlavy a distorzi krční páteře, následně znovu hrozil napadením i V [redacted] T [redacted] která mu v obraně stákla do obličeje slzotvorný prostředek, přičemž tomuto jednání byly přítomny tři další osoby a nezletilý syn poškozené.

- 4) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech bylo jednání kvalifikováno pod bodem 1) jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku a pod bodem 2) jako přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku.
- 5) Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaný J. S. dopustil jednání, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku pod body I a II.

K jednání I)

- 6) Obžalovaný J. S. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení připustil vůči poškozené hrozby zabitím v autě, popřel ale pokus o její znásilnění. Dále uznal, že vyhledával poškozenou s četností 2x týdně, popřel, ale že by jí vyhrožoval, vyhrožování připustil jen vůči poškozenému J. T., a to až po předložení záznamu se zvukovou stopou. K poškození dveří se zcela doznal a u hlavního líčení souhlasil s výší požadované náhrady škody. Ke skutku pod bodem 1) pak blíže vypověděl, že v listopadu 2018 vezl kolem poledne poškozenou k zubaři. Projel obcí Lubenec směrem na Karlovy Vary, nezastavil, naopak přidal plyn a chtěl poškozenou vystrašit rychlou jízdou, že se spolu zabijí, nabourají. Poškozená byla vystrašená. Za Libkovicemi zastavil auto u polní cesty, chtěl, aby se k němu poškozená vrátila, nechtěl ji znásilnit. Pak jel domů a poškozené dal auto, jelikož se bála. K dotazu uvedl, že v průběhu jízdy poškozenou urážel, neustále zrychloval, napadlo ho to, byla to volovina. Jel max. 110km/h., nebezpečně nemanévroval. Neví, proč poškozená tvrdí, že v průběhu jízdy po ní požadoval sex. Kalhoty jí nerozepínal. Než přijeli do Lubence, řekla, že by chtěla jeho kokota do své píči. Na to jí řekl, že půjdou k ní domů a pomilují se. K dotazu popřel, že za neuskutečněným sexem byla zdravotní indispozice poškozené a že by se poté sám uspokojoval. Než odjeli z místa, nevyhrožoval jí. K předestřenému záznamu telefonního hovoru mezi ním a poškozenou ze dne 19.11.2018 uvedl, že se vyjadřoval pouze ke způsobu jízdy, nikoli, že by chtěl poškozenou znásilnit. Ke skutku pod bodem 2) vypověděl, že sice chodíval poslouchat za dveře, ale nikdy poškozené nevyhrožoval. Jednou ji napadl v létě u rybníka, za což dostal pokutu. Za dveře chodil poslouchat asi 2x týdně, chodil tam, jelikož tam má dvě děti. Chodí denně kolem domu, protože tam bydlí a chodí ke kamarádovi. Když poškozená někam šla, objevoval se tam, ale jen s ní mluvil o dětech. Ke skutku pod bodem 3) uvedl, že J. T. nevyhrožoval, byl to kamarád. Jednou v listopadu mu řekl, že mu rozbije hubu, jelikož chodil k jeho dětem, nikoli proto, že chodil za poškozenou V. T.. Dne 26.11.2018 byl v domě až v 18.00 hodin, kdy poškozené T. přivedl domů syna. Poškozenému J. T. nevyhrožoval. Ke skutku pod bodem 4) připustil, že byl u domu poškozené V. T. ale nikomu nevyhrožoval. Oba poškození tvrdí opak asi proto, že ho chtějí zlikvidovat. Spáchání skutku pod bodem 5) doznal, kdy uvedl, že dveře rozkopl, protože na poškozenou V. T. žárlil, nemohl spát, tak šel kolem 04:00 hodin k jejímu bytu a 3x kopl do dveří, pak si zranil nohu. Škodu uhradí. Celá věc ho mrzí, dělал vše proto, že poškozenou chtěl zpět, kvůli jejich dětem. Nyní už mu došlo, že ho poškozená za partnera nechce a smířil se s tím.
- 7) Poškozená V. T. v procesním postavení svědka vypověděla jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, že s obžalovaným žila od roku 2006 do února 2018. Rozešla se s ním kvůli neshodám. Před incidentem v autě byla obžalovaným v červenci 2018 napadena u rybníka. Od té doby z něj má obavy. Dále popsala útoky tak, jak jsou uvedeny ve výroku. Její výpověď byla emotivně zabarvená, doprovázená gestikulací, znovu při ní prožívala traumatizující zážitky. Ke skutku pod bodem 1) vypověděla, že 19.11.2018 jí obžalovaný nabídl že ji odveze autem, jelikož byla nemocná. V Lubenci měl odbočit k zubaři. Neodbočil, autem zrychlil, a jel směrem na Karlovy Vary, na obec Libkovic. Přitom řval, že jí teď musí zabít, křičel, zda se bojí a nazýval jí sviní. Dotazoval se jí, zda se k němu vrátí, vše mu odsouhlasila. Riskantně předjížděl kamion, potom na ni řval, zda ho chce, bude ho kouřit a šukat, což mu odsouhlasila, ze strachu, aby jí nezabil. Neustále ho prosila, aby zastavil, na což nereagoval. Když pohrozila, že vyskočí z auta, zaklapl dveře, aby nešly otevřít, pak se začal smát, říkal, že ví, že se bojí. Řval dokola, že ho bude mrdat, ona brečela, ať zastaví. Po projetí obce Libkovic odbočil na polní cestu k lesu, kde zastavil. Chtěla utéct, ale Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

obžalovaný rychle oběhl auto k jejím dveřím, které držel. Chtěla někomu zavolat nebo se zamknout v autě, ale obžalovaný jí upozornil, ať ho neprovokuje a skočil do auta na ni, zalehl jí a řekl, že ho teď bude šukat, když to slíbila. Tlačil se na ni břichem, nemohla dýchat, říkala mu, že nechce, špatně se jí dýchá a odstrkovala mu hlavu rukou. Obžalovaný jí rozepl kalhoty, přitom povoloval sedačku, do lehu. Když ho odstrkovala, něco dělal druhou rukou, asi se rozepínal, tak ho začala fackovat, dala mu pěstí do obličeje. Dusila se a říkala, že už nemůže, tak jí obžalovaný řekl, že mu to udělá venku. Vylezli z auta, kde se rozkašlala, brečela a prosila ho, ať ji nechá, říkala mu, že je nemocná a nechce to, na což obžalovaný řekl, že si na ní aspoň vyhoní. Začal masturbovat, ale nešlo mu to. Pak začal říkat, že ji může zabít, zařval, že ji zabije a zakope v lese, půl metru do hlíny. Brečela a obžalovaný pak spadl na zem a omlouval se. Vyzvala ho, aby jeli domů. Zvýšeným hlasem po ní následně požadoval, aby mu slíbila, že to neřekne policii a pokud ano, že ji zabije. Na zpáteční cestě řídila, jelikož se bála, aby to autem někam nenapálil. V autě brečel a opakoval, že to nesmí nikde říct. Bála se, aby jí nestrhl volant. V zubní ordinaci se potom svěřila zdravotní sestře. Na policii událost oznámila až druhý den. Ještě též den volala obžalovanému, jelikož nemohla spát. V telefonu má aplikaci na nahrávání hovorů. Ke skutku pod bodem 2) vypověděla, že pronásledování začalo po jejich rozchodu. Od března 2018, kdy se sblížila s J. T. začal obžalovaný s nadávkami jim oběma a výhružkami fyzickou likvidací a smrtí T. V červenci 2018 u rybníka v Lubenci, kde byla s T., synem a kamarádkou, ji obžalovaný fyzicky napadl, pak ještě v létě 2018 jí vyhrožoval pěstí u vchodu do bytovky, kde bydlí. Občas chodil k ní do bytovky, občas zabouchal kvůli T. a mluvil kraviny, ale nijak nevyhrožoval. Od 19.11.2018, kdy ji vezl k lékaři a pokusil se ji znásilnit, chodil denně k jejím dveřím, kde stál, klečel, ležel, někdy tam zabouchal, zaklepal a říkal nesmysly, což se dělo i v různou dobu večer, přes den, vyhrožoval, že dostanou. Když šla v Lubenci na poštu nebo do obchodu, sledoval ji, někdy ji oslovil, chtěl, aby se vrátila. Také obcházel kolem bytovky, zdržoval se v jejím okolí, koukal do oken, jestli svítí, poslouchal za dveřmi. Viděla ho škvírou u dveří, slyšela ho funět, nebo říkat si něco pro sebe. Má strach vycházet ven, že půjde za ní, má strach, aby mu nepřeskočilo a něco jí neudělal. Nemůže jít ven ani s P. T. chodí jen tam, kde jsou lidi. Ke skutku pod bodem 3) potvrdila, že obžalovaný v listopadu 2018 vyhrožoval J. T. zmlácením a zabitím v době, kdy byl u ní na návštěvě. Celý incident trval asi hodinu, kdy 5 minut byl obžalovaný přede dveřmi, pak odešel před dům a za 2 minuty se vrátil a pokračoval. P. T. měl a má z obžalovaného strach. Ke skutku pod bodem 4) uvedla, že dne 29.12.2018, když u ní byl P. T. na návštěvě, kolem 23:00 hod. začal obžalovaný chodit kolem bytovky a klepal na dveře. Když chtěl jít P. T. kolem 01:00 hod. domů, dole byl obžalovaný a řval na P. T., „pojď, čekám na tebe ty zmrde“, a vyhrožoval mu, že ho zbije a zabije, že mu P. T. vzal rodinu, ukazoval, že ho přelomí přes koleno. P. T. měl strach jít domů, tak u ní zůstal spát. Ke skutku pod bodem 5) pak vypověděla, že dne 30.12.2018 kolem 04:00 hod. uslyšeli rány, kdy obžalovaný kopal do dveří, následně zařval, a brečel, že si zlomil nohu, přitom poškodil dveře.

- 8) Poškozený J. T. v procesním postavení svědka jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ke skutku pod bodem 3) vypověděl, že od října 2018 se stýká s V. T. bydlí ve vedlejším vchodě téhož bytového domu. S obžalovaným, kterého zná dlouho, neměl nikdy problémy, dokud se nezačal scházet s V. T. Obžalovaný ho začal urážet nebo mu i vyhrožoval. Od 26.11.2018, kdy byl na návštěvě u V. doma, začal mít ze S. strach. Odpoledne začal obžalovaný bouchat na dveře od bytu V., chtěl, aby odešel, byl vulgární, a hrozil, že až vyleze ven, že ho zabije. Vyhrožování trvalo to tak 3 - 4 minuty, pak odešel ven před dům a opět se vrátil za dveře, což se opakovalo asi 4 x. Neustále opakoval, že ho zabije, že ho udělá na vozejk. Musel počkat, až odejde, aby mohl jít domů. Z jeho chování měl strach, od té doby se ho bojí, navíc by se nemohl bránit, jelikož je po operaci pravého ramene. Když jde po obci, vždy se rozhlíží, zda někde není obžalovaný. Ani nechodí pořádně ven, jenom do práce a domů, ani si nemůže s V. někam vyjít, maximálně před dům, kam chodí radši s někým, aby jich tam bylo víc. Ke skutku pod bodem 4) uvedl, že dne 29.12.2018 přišel v průběhu jeho návštěvy u V. obžalovaný kolem 19. hodiny za dveře a začal na ně bouchat, ale pak odešel. Když chtěl jít kolem 01:00 hod. domů, zjistili, že je obžalovaný za dveřmi. Vyzývali ho,

aby odešel. Z venku mu pak obžalovaný začal vyhrožovat, že ho zabije, zlomí mu páteř, naznačoval rukama, že ho zlomí přes koleno, že ať klidně přijede policie, že zláme i je. Celé to trvalo asi 5 minut. Měl strach, proto u V. T. přespál. Kolem 04:00 hod. ráno je vzbudily rány do dveří. Ví, že to byl obžalovaný, protože u toho nadával, pak kopnul a přestalo to, bylo slyšet, jak brečí a říká, že si zlomil nohu. K dotazu na pronásledování poškozené V. T. obžalovaným uvedl, že kdykoliv někam V. T. jde, obžalovaný jde za ní, nebo chodí za dveře, což viděl z balkonu svého bytu. Poškozená kvůli obžalovanému nemůže spát, má z něj strach, má proto několik pepřových sprejů (v chodbě u vchodových dveří, u sebe, pod polštářem).

- 9) Součástí spisového materiálu je CD nosič obsahující záznam hovoru ze dne 19.11.2018, který byl uskutečněn mezi poškozenou V. T. a obžalovaným (úřední záznam o jeho vyhodnocení zachycuje podstatný obsah komunikace). Poškozená rekapituluje události dne 19.11.2018, na což obžalovaný reaguje tak, že jí to nechtěl udělat, že by jí neublížil. Založen je také CD nosič obsahující čtyři zvukové soubory bez obrazové stopy, které pořídil dne 26.11.2018 na svůj mobilní telefon poškozený J. T. Z těchto jsou zřejmé výhrůžky fyzickým napadením a likvidací. Přiložena je i zvuková stopa bez uvedení data a času, pořízený mobilním telefonem poškozené V. T. která vyzývá obžalovaného k odchodu od jejich dveří, aby mohla jít ven s dětmi bez jeho sledování.
- 10) Křižovatka ul. Karlovarská a Podbořanská v Lubenci je monitorována kamerovým systémem. Z něho byl zajištěn záznam z bezpečnostní kamery ze dne 19.11.2018. Jeho vyhodnocením bylo zjištěno, že vozidlo Škoda Octavia, šedé barvy, RZ 3K4 6033 je na záznamu zachyceno, jak v uvedeném čase odbočuje ve směru na Karlovy Vary a cca po dvou hodinách se ve směru na Prahu vrací.
- 11) Z výpovědi svědkyně P. O., která vypovídala k jednání pod bodem I a II, bylo potvrzeno, že poškozená a obžalovaný bydleli ve vedlejším vchodu a neustále se hádali. V létě 2018 jí S. řekl, že V. napadl, chlubil se tím. Už v tu dobu ji neustále pronásledoval. Když jeli na výlet, jel za nimi, nebo čekal před domem, dokud nepřijeli. Na poškozenou křičel, byl na ni sprostý a vždycky jí sebral syna, protože věděl, že to na ni platí. Vyhrožoval jí, že ji zničí, že ji nechá zavřít na psychiatrii. Takto to bylo klidně i třikrát denně. Ráno když vedla děti do školky, stál obžalovaný u domu a šel za nimi a říkal, že ji miluje a pak jí nadával. Když mu řekla, že ho nemiluje, vyhrožoval, že ji zničí. Největší pronásledování a vyhrožování trvá poslední rok. Osobně byla mnohokrát přítomna tomu, když poškozená volala policii. Obžalovaný vždy utekl. Prakticky neustále se pohyboval kolem domu. Poslední dva roky bydlí u svého otce přes silnici a nechodil ani do práce, aby mohl mít pod dohledem. Několikrát ji vybržďoval autem. Jednou s poškozenou jela a byla toho svědkem. Poté, co poškozená započala vztah s J. T., ji obžalovaný neustále vyhledával a slovně ji napadal. Několikrát na ni napráhl ruku. Vždy se postavila mezi ně, aby ji neuhodil. Poškozená ho neprovokovala. Chtěl, aby se k němu vrátila, což poškozená odmítala. Když obžalovaného ignorovala, tak na ni řval a nadával. Téměř denně byl u jejich bytových dveří, i do 4 hodin do rána a poslouchal, co se v bytě děje. Když u poškozené spal J. T., bouchal obžalovaný na dveře, které i několikrát vyrazil. Za poslední dva měsíce se jeho jednání stupňovalo, kdy neustále chodil kolem domu, neustále vyhrožoval. V té době napadal slovně neustále i J. T. Poškozená musela chodit ven pouze s někým. Jakmile šla sama, měla strach, aby jí obžalovaný něco neprovedl, jelikož jí obžalovaný denně vyhrožoval za dveřmi jejího bytu, před domem, všude. Ke skutku pod bodem II/2) uvedla, že spolu s poškozenou, J. T. jeho matkou a M. B. seděli před domem. Obžalovaný J. S. k nim přišel, začal nadávat poškozené a chtěl tahat jejich syna pryč, protože věděl, že to na ni platí. Syn s ním nechtěl jít, takže se postavil 50 metrů od nich a poslouchal. Stál tam asi dvě hodiny. Šla do bytu udělat kávu a zvenku slyšela řev a viděla P. T., jak je u stolu pod schránkami schoulený a kryje si hlavu. Všichni křičeli, že ho S. zmlátil. Po odjezdu přivolané hlídky se S. vrátil a znovu chtěl odvést syna, v čemž mu zabránili. Vyhrožoval přitom, že všechny vyvraždí. Druhý den s poškozenou vedla děti do školky a obžalovaný stál opět před domem a pak jel za nimi autem.

- 12) Za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení osob, a to J. T. (k bodu I/5), S. T. (k bodu I a II), I. S. (k bodu I a II), J. Š. (k bodu II) a M. B. (k bodu I a II).
- 13) Z podaného vysvětlení poškozeného J. T. bylo zjištěno, že je vlastníkem bytu obývaného V. T. Poškozené vchodové dveře musel nechat vyměnit, k čemuž doložil daňový doklad. Od dcery ví, že ji obžalovaný neustále obtěžuje. K trestnímu řízení se připojil s částkou 13 384 Kč. Daňový doklad o výměně obžalovaným rozbitých vstupních dveří do bytu poškozené je součástí spisu. Poškození dveří bylo ohledáno a zachyceno v pořízené fotodokumentaci.
- 14) Z podaného vysvětlení S. T. matky poškozeného J. T. soud zjistil, že od poloviny loňského roku chodil obžalovaný každý den k jejich domu. Jelikož od 06:00 hod. do 16:00 hod. byla v zaměstnání, tuto dobu tedy neměla zmapovanou, ale po 16:00 hod. tam obžalovaného viděla, jak obcházel dům, díval se do oken V. T., i k nim, jelikož zde bydlel i syn. Častokrát viděla obžalovaného chodit do vchodu V. T. a to jak v pracovní dny, tak o víkendy, přičemž asi 2x viděla obžalovaného stát za dveřmi do bytu V. T., kde poslouchá, co se v bytě děje. Od syna i V. T. ví, že je J. S. stále pronásledoval, slovně je urážel a vyhrožoval jim, čemuž sama byla opakovaně přítomna, když se koukala z okna nebo byla dole u vchodových dveří. J. S. požíval hanlivé urážky. Synovi říkal, že je zmrda s křivým ksichtem, zkurvenej debil, V. T. zase říkal, že je kráva, děvka a další a vyhrožoval, že je zbije a zabije. Ke skutku pod bodem II/2) upřesnila, že poškozenou byla požádána, aby jí hlídala syny, než odveze syna (poškozeného J. T.) do zaměstnání. Obžalovaný, který byl v tu dobu u domu, nadával poškozené, přistoupil k ní, začal asi pravou rukou v pěst a napřáhl, že poškozenou praští. Rychle proto přiskočila a odstrčila ho, po čemž přiskočil k jejímu synovi, natlačil ho na zeď a pěstmi ho mlátil do hlavy. Dal mu asi 10 silných ran pěstí do hlavy. Když ho vyzývala, aby útoku zanechal, napřáhnul pěst i na ni. V. T. která stála vedle, mu stříkla do obličeje pepřový sprej. Poškozená pak volala synovi, že se J. S. poté ještě vrátil a vyhrožoval všem zabitím.
- 15) Z podaného vysvětlení I. S. soud zjistil, že její byt sousedí s bytem poškozené, která zde do doby jejich rozchodu žila s obžalovaným. Poté začaly problémy, kdy asi po roce a půl začal S. dva až třikrát do týdne chodit ke dveřím V. T. a klepat na ně, bouchat a zvonit. Vše slyšela, jelikož bydlí vedle. Poté, co V. začala chodit s J. T. začaly další problémy. Sívák si chodil lehat před dveře do bytu V. jeden až dvakrát do týdne. Mezi tím tam byl třeba pětikrát za den, a to bouchal a klepal na dveře s tím, že se k ní chce vrátit. Několikrát také přes dveře slyšela, jak se spolu hádají kvůli dětem, penězům a kvůli J. T. Také každý den několikrát obcházel bytovku. Také si všimla, že byl ve vedlejší domě a přes dveře na balkón, které jsou volně přístupné, pozoroval okna bytu V. T. Sam obžalovaný jí řekl, že ji pořád miluje a že mu vadí její vztah s J. T.
- 16) Z podaného vysvětlení J. Š., který bydlí v sousedním vchodě, bylo zjištěno, že o problémech obžalovaného a poškozené ví. Jednou, když jel s poškozenou jejím vozidlem, všiml si, že za nimi stojí vozidlo Škoda Octavia, které řídil J. S. Tento je předjel a díval se do jejich vozidla. Dále v březnu letošního roku seděl s V. T. a J. T. před domem, J. S. postával opodál, kdy po chvilce přišel a asi chtěl něco udělat V. T., protože k ní šel rychlým krokem. Chytil ho proto za oblečení a odstrčil ho. Poté J. S. odešel a za chvíli opět přišel a chtěl napadnout J. T., čemuž opět zabránil jeho odstrčením. Ví také, že v březnu chodil J. S. kolem domu V. T. a z doslechu od J. T. nebo od sousedů ví, že měl V. T. několikrát kopat do dveří a poslouchat jí za dveřmi.
- 17) Z podaného vysvětlení M. B. soud zjistil, že bydlí ve stejném vchodě s obžalovaným a poškozenou. Po jejich rozchodu zůstala V. T. bydlet ve stávajícím bytě a obžalovaný se odstěhoval k otci přes ulici. Asi rok se obžalovaný neustále pohyboval kolem jejich domu, sledoval V. T. a J. T., jestli spolu nejsou doma. Prakticky vždy, když v noci otevřela dveře, byl obžalovaný v domě. Většinou seděl nebo ležel u Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

dveří bytu poškozené a poslouchal, co se uvnitř děje. Několikrát ho z chodby vyhodila, ale vše se opakovalo. Když se ho ptala, co tam dělá, vždy odpověděl, že se jde podívat na děti. Bylo to i v noci. Stále sledoval V[redacted], aby nebyla s P[redacted]. Také jí stále bral syna J[redacted] a tím se jí snažil deptat, protože ona o syna měla strach. V[redacted] se s ním hádala, ale nejednalo se o provokaci. Krom incidentu ze dne 5.6.2019 nikdy neviděla, že by obžalovaný poškozenou fyzicky napadl. Dne 5.6.2019 seděla s poškozenou a P[redacted] O[redacted] u vchodu č.p. 206, kde byl i obžalovaný s dětmi na hřišti, asi deset metrů od nich. Byl zde i J[redacted] T[redacted]. Syn J[redacted] S[redacted] spadl na zem, což J[redacted] S[redacted] začal V[redacted] T[redacted] vyčítat. Táhl pak syna k V[redacted] T[redacted], že jí to ukáže, tj. zranění. Když byl u ní, pustil kluka a napřáhl rukou na V[redacted] T[redacted], jakoby ji chtěl udeřit, ale neudělal to a šel k J[redacted] T[redacted] který se před ním schoulil a chránil si obličej. J[redacted] S[redacted] mu dával rány pěstí zezadu do hlavy a do zad. Dostal nejméně pět ran. J[redacted] S[redacted] pak odtáhla a vyhodila pryč. Následně přijela policie. Poté se obžalovaný vrátil a opět chodil kolem. Po nějaké době slyšela hádku a viděla, jak obžalovaný chtěl odtáhnout syna J[redacted] k sobě domů. Vytrhla mu ho.

- 18) Místo, kde mělo dojít k odstavení vozidla a následnému pokusu o znásilnění poškozené bylo ohledáno a byl o tom vypracován protokol. Na místě byly zaznamenány stopy kol od vozidla. Místo bydliště poškozené, jakož i protější bytový dům byly rovněž ohledány, byla pořízena fotodokumentace a protokol o ohledání, poskytující situační rozhled.
- 19) Záznamem hlídky je dokumentován výjezd k události popsané pod bodem I/5). K nevhodnému chování obžalovaného vůči poškozené byly do spisu opatřeny návrh na vydání předběžného opatření, v němž poškozená popisuje počínání obžalovaného, a navazující usnesení Okresního soudu v Lounech č.j. 0 Nc 771/2019-22 ze dne 14.1.2019, jímž byla obžalovanému uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené a nevstupovat do jejího bydliště.
- 20) Poškozená předložila dopisy, které ji zasílal obžalovaný z vazby. Z dopisů obžalovaného jsou patrné snahy o ovlivnění její výpovědi v jeho prospěch, kdy ji dokonce nabádá k tomu, aby „šla do Loun na soud a všechno zrušila“, aby děti neměly tatku kriminálního, dále jí slibuje, že ji bude respektovat a všeho zanechá s tím, že nechce dělat, co dělal doposud.
- 21) Na základě provedených důkazů v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že žalované skutky popsané v bodě I se staly, a že se jich dopustil obžalovaný tak, jak je popsáno ve výroku I. Soud při posouzení věci vycházel z výpovědi obou poškozených a dalších důkazů vypsaných v bodech 9-11, 13-15 a 17-20. V obžalobě jsou uvedeny další důkazy, k nim však nelze přihlížet, neboť nemají patřičnou procesní formu (např. vytěžení E[redacted] M[redacted]).
- 22) Obžalovaný se v podstatě k jednání doznal, byť v menším rozsahu, než je mu kladeno za vinu, zcela pak popřel pokus o znásilnění poškozené. Připustil, že motivem jeho činu byla žárlivost. Usvědčován je v celém rozsahu výpovědí obou poškozených. V[redacted] T[redacted] v přípravném řízení a následně u hlavního líčení zcela věrohodně, s odpovídajícím emotivním nábojem, v logické posloupnosti a opakovaně shodně popsala jednotlivé útoky obžalovaného, jež jsou podrobně rozepsány v bodě I/1-5. Na to navazuje výpověď J[redacted] T[redacted], který potvrdil nejen útoky vůči své osobě, ale také vůči V[redacted] T[redacted]. Na obou poškozených byl patrný přetrvávající strach z obžalovaného, oba požádali o provedení výslechu v jeho nepřítomnosti. S výpověďmi poškozených koresponduje výpověď P[redacted] O[redacted] a úřední záznamy o podaných vysvětleních M[redacted] B[redacted], S[redacted] T[redacted] a I[redacted] S[redacted]. Tyto osoby potvrdily četnost i intenzitu obtěžování spočívající v tom, že obžalovaný opakovaně postával u dveří poškozené, kde poslouchal, co se za dveřmi děje, obcházel bytový dům, na poškozenou se vyptával a pozoroval byt poškozené, sledoval jí. V bytě v tu dobu občas pobýval i poškozený. P[redacted] O[redacted] navíc slyšela, jak obžalovaný poškozené nadával a vyhrožoval jí, urážky vůči oběma poškozeným zaznamenala také S[redacted] T[redacted]. Intenzita útoků je pak patrná také z úředního záznamu o podaném vysvětlení J[redacted] T[redacted] který popsal a doložil poškození vstupních dveří do bytu, které při jednom z útoků obžalovaný poničil. Na to pak navazuje faktura s vyčíslením způsobené škody a fotodokumentace. O tom, že útoky byly kontinuální, tedy následovaly i později, svědčí listiny týkající se vykázání obžalovaného ze společného bydliště. Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

popsané v bodě 18 a další trestná činnost popsaná v bodě II. Z CD záznamů jsou pak patrné verbální útoky a vyhrožování obžalovaného oběma poškozeným (a to v případě poškozeného i usmrčením). V jednom z nich poškozená opakuje, že ji chtěl obžalovaný znásilnit, přičemž on tuto poměrně zásadní skutečnost nijak nezpochybňuje a naopak zcela odevzdaně tuto výčitku přijímá. Takovouto reakci nelze očekávat u člověka, který by se popsaného jednání ve skutečnosti vůbec nedopustil. Totéž platí o dopisech, které psal poškozené z vazby, v nichž se nebrání nařčení ze znásilnění a pouze opakuje, že se všeho předešlého již nebude dopouštět. Vyjádření poškozené v audio záznamech, které směřovala vůči obžalovanému, tedy že ho „zničí“, nelze v daném kontextu vysvětlovat jako bezprávnou mstu, ale jako snahu o ukončení dlouhodobého příkoří pramenícího z psychicky i fyzicky stupňujícího se obtěžování. Vztek a bezmoc ze strany poškozené je pak zcela logicky doprovázen vulgarismy a působí zcela autenticky (s emočním nábojem). Další provedené důkazy, jako protokoly o ohledání místa činu (z polní cesty či bydliště poškozené a sousedního domu), záznam z kamer (z křižovatky ul. Karlovarská a Podbořanská v Lubenci) pouze dokreslují dějové a místní souvislosti.

- 23) Co se týče právní kvalifikace, obžalovaný se poškozenou pod pohrůzkou násilí spočívajícího v riskantní a rychlé jízdě vozidlem (ve kterém vezl poškozenou, a které i přes opakované prosby poškozené odmítal zastavit), a následným násilím v podobě zalehnutí poškozené, pokoušel donutit k pohlavnímu styku. Nereagoval ani na její aktivní odpor ve formě odstrkávání, bití fackami a pěstí, a pokusil se souložit dokonat (snažil se jí svléci kalhoty), přičemž od dokonání upustil až v okamžiku, kdy se poškozená v důsledku stresu a předchozí nemoci začala dusit. Takto naplnil všechny znaky pokusu přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku (bod I/1). Co se týká jeho obhajoby, spočívající v tvrzení, že sex chtěla poškozená dobrovolně, soud ho vyhodnotil jako smyšlené. Poškozená zcela věrohodně popsala celý průběh události, její obavy i strach byly zcela autentické. Lze proto jen stěží uvěřit, že by za takového stavu roztřesení, který na ní musel obžalovaný vidět (když výrazné rozrušení bylo patrné i u hlavního líčení), mohl považovat sex za dobrovolný, natož z její iniciativy. A to zvláště v situaci, kdy se obžalovaný odstěhoval ze společné domácnosti na počátku roku 2018 a byl to on, kdo nutil poškozenou k obnovení vztahu. Dalším jednáním popsaným v bodě I/1, spočívajícím v tom, že pod pohrůzkou násilí v podobě hrozby zabitím ve vozidle nutil poškozenou, aby se k němu vrátila, pak obžalovaný naplnil znaky trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Prohloubení pohrůžky násilí v podobě hrozby fyzickou likvidací i ve vztahu k požadavku, aby poškozená neoznámila pokus o znásilnění, za situace kdy poškozená byla v postavení svědka v materiálním smyslu a vnímala skutečnosti, o nichž mohla podat svědectví, kdy ze strany obžalovaného byla nucena takové svědectví nepodávat, vedlo k naplnění také znaků zločinu vydírání podle odstavce 2 písmene e) citovaného zákonného ustanovení. Soustavné sledování, pozorování poškozené (kam jde a co dělá, vyhledávání, pravidelné poslouchání přede dveřmi jejího bytu) a hrozby fyzickou likvidací s každodenní četností po dobu 3,5 měsíce, nese znaky dlouhodobosti. Na pozadí předchozího fyzického napadení (u rybníka), pokusu o znásilnění a vzájemně dlouhodobě vypjatých vztahů nepochybně tyto skutečnosti vyvolaly u poškozené obavu o její život a zdraví, která vzhledem k předchozímu počínání obžalovaného byla důvodná. Tímto jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku (bod I/2). Výhrůžky fyzickou likvidací, které obžalovaný pronášel i vůči poškozenému J. T., s nímž byla jeho bývalá družka v partnerském vztahu, na pozadí dlouhodobě vypjatých vztahů s poškozeným zapříčiněných jeho žárlivostí byly způsobilé vyvolat u poškozeného důvodnou obavu o jeho život a zdraví. Poškozený se obžalovaného natolik bál, že v obou případech raději zůstal v bytě V. T. Tímto jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Jednání se dopustil dvěma útoky, které pojí souvislosti v předmětu útoku, časová souvislost a obdobný způsob provedení ve smyslu § 116 trestního zákoníku (bod I/3-4) a proto bylo posouzeno jako jeden pokračující přečin. Intenzivním kopáním do dveří jiného vlastníka, důsledkem čehož způsobil následek ve formě škody přesahující hranici škody nikoli nepatrné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, naplnil dále obžalovaný znaky přečinu

poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (bod I/5) a soud ho v celém rozsahu uznal vinným.

- 24) Z popisu jednání obžalovaného, které bylo evidentně cílené proti poškozené a jejímu novému druhovi a bylo motivováno žárlivostí, je bezesporu patrný přímý úmysl dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že následek předvídaný trestním zákoníkem nastane a toto i zamýšlel. Jednání obžalovaného je vysoce společensky škodlivé, neboť výrazně negativně zasahuje do běžných sociálních vztahů nejen poškozených, ale celé rodiny a je tak zcela na místě použití ustanovení trestního zákoníku. V daném případě nepostačuje uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu.
- 25) Soud zamítl návrh státní zástupkyně, jímž žádala prokázání zdravotní indispozice poškozené u jednání popsaného v bodě I/1, neboť tento považuje za nadbytečný. Soud zcela uvěřil poškozené, že s ohledem na stres, který předcházela (ať již bezprostředně před pokusem znásilnění či byl umocněn též horizontem dlouhodobého chování obžalovaného) měla dýchací problémy.

K jednání II)

- 26) Obžalovaný J. S. využil svého práva a v přípravném řízení k věci odmítl vypovídat. V rámci vazebního zasedání k incidentu dne 5.6.2019 uvedl, že V. T. uhodit nechtěl, pouze připustil, že J. T. dal jednu facku. Poškozenou V. T. už 4 měsíce nepronásledoval. Nahoru do domu už nechodil, možná tam byl jednou. Zabitím jí nevyhrožoval. Na J. T. měl vztek, protože mu V. řekla, že ublížil synovi, což nebyla pravda. U hlavního líčení uvedl, že poškozenou strašně moc miloval. Když byl u ní, bylo mu dobře. To, že by ji ubil nebo umlátil, neřekl. Chtěl se jen vrátit domů a být s rodinou. Co se týče jednání pod bodem 1, nebylo to tak často, jak poškozená uvádí. Třeba 1× za týden přišel, pak tam třeba měsíc nechodil. Dále připustil, že chodil kolem bytu, obcházel kolem bytového domu tak 1× za 14 dní. Chodil tam ke kamarádce, vozidlo nesledoval, někdy se stalo, že jel za poškozenou, ale jen náhodou. Připustil, že se 1× až 2× ptal na vztah s panem J. T. Stále doufal, že se s poškozenou dají znovu dohromady. Lehal si k jejím dveřím tak 1× za týden, nespál u nich. Nehrozil jim zabitím. Hrozil jen tím, že jim dá třeba facku. Jednou se poškozené snažil dotýkat, obejmout ji. Věděl, že se podle rozhodnutí soudu má vyvarovat blízkosti poškozené, přesto tak činil a dostal za to pokutu. K bodu 2 uvedl, že při tomto incidentu V. za rameno nechytil, nenapřáhl na ni. J. T. udeřil 1x nebo 2x. Facku směřoval na pravou tvář, pěstí mu nedal. Nemá pravdu, že by poškozené potom hrozil. Ona mu naopak stříkla slzný sprej do očí, a proto odešel. Dále připustil, že asi ve třech případech se přiblížil do blízkosti bytu poškozené, ale v tu dobu spolu hovořili normálně. Nikdy mu V. T. neřekla, že se chce bavit o jejich situaci, vždy se jí ptal sám.
- 27) Poškozená V. T. v procesním postavení svědka jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypověděla, že s obžalovaným žila od roku 2006 do ledna 2018. Rozešla se s ním kvůli neshodám ohledně výchovy dětí. Vyjadřovala se k incidentu z července 2018, kdy byla obžalovaným napadena u rybníka, kde byla s J. T. za což byl sankcionován pokutou. Od té doby se začal pohybovat kolem jejího domu a hlídat ji. Od října je ve vztahu s J. T., o čemž obžalovanému řekla, ale ten tomu nevěřil. Dále se vyjadřovala k incidentům, které jsou popsány v bodě I, tedy hrozbám zabitím v autě, pokusu znásilnění, pronásledování její osoby a obtěžování po Vánocích 2018, incidentu spočívajícím ve výhražkách usmrcením vůči J. T. před Silvestrem 2018 a poškození vstupních dveří jejího bytu. Následně se jeho chování stupňovalo – hlídal ji a omezoval v průběhu celého roku 2019. Celou noc trávil u dveří do jejího bytu, pořád ji sledoval, bouchal na dveře. Sledoval ji autem. Také se stalo, že ji předjel a pak prudce zabrzdil. Stále se pohyboval kolem domu, sledoval okna jejího bytu. Všude proto musela chodit s někým, jelikož když ji potkal samotnou, byl problém. Pět dní nešla vynést ani koš, nebo nedala děti do školky, protože sama měla strach vyjít z domu. Má strach, že jí něco udělá. Několikrát už ji napadl. Jeho jednání se stupňovalo až do 5.6.2019, kdy došlo k poslednímu incidentu. Ten den seděla s kamarádkami, paní P. O.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

Světlanou T [redacted] a M [redacted] B [redacted] před domem, kam přišel obžalovaný a pohyboval se ve vzdálenosti deset metrů po dobu několika hodin, co byly venku. Po příchodu J [redacted] T [redacted] chtěl obžalovaný odvést pryč syna. Když šla do bytu pro klíče od auta, aby J [redacted] T [redacted] odvezla do práce, šel za ní a opakoval, že ji miluje a že se změní. Když syn P [redacted] chtěl jet s nimi, naštvalo ho to a chytil syna do náruče, že nikam nepojede. Paní S [redacted] T [redacted] se nabídla, že syna pohlídá, s čímž také nesouhlasil. Následně ji chytil za ruku a udělal náprah. M [redacted] B [redacted] a S [redacted] T [redacted] na něj křičely, aby ji nechal. Poté se otočil a šel po P [redacted] T [redacted], který se k němu otočil zády a chránil si obličej. Obžalovaný ho napadl ranami pěstí do krku a hlavy. Mohl mu dát 6 až 10 ran. Křičela, aby odešel, na což jí řekl, že má držet hubu a být ráda, že nedostala. Stříkla mu pepřový sprej do oka a on poté utekl. Po odjezdu policie, která byla na místo přivolána, se vrátil a opět chodil kolem bytovky. Chtěl si opět vzít syna P [redacted] což se mu nepodařilo. Poté chodil kolem a pořád opakoval „Dneska v noci tě zabiju“. Druhý den je opět sledoval, když s P [redacted] O [redacted] vezla děti do školky. U školky prudce zabrzdil a odjel.

- 28) Poškozený J [redacted] T [redacted] v procesním postavení svědka jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypovídal, že po rozchodu V [redacted] T [redacted] s obžalovaným se s touto začal intimně stýkat. Z vyprávění od V [redacted] ví, že měli mezi sebou neshody. Bydlí v č.p. 206 a oni bydleli v č.p. 207, jsou tedy sousedé. I proto přes zeď slyšel, že se hádali kvůli dětem. Po jejich rozchodu v lednu 2018 obžalovaný pořád obcházel kolem baráku, objížděl ho autem a kontroloval V [redacted], koukal jí do oken. Když se s V [redacted] začal více kamarádit, obžalovaný žárlil. Asi třikrát mu hrozil zabitím a rozbitím hlavy, pokud nenechá V [redacted] být, že je jeho. Od doby, co začal s V [redacted] chodit, neustále jim vyhrožoval. Když někam jeli, byl pořád za nimi. V [redacted] z něj měla strach. Obžalovaný neustále klečel nebo ležel u jejich dveří, u toho poslouchal, co se děje v bytě. Vyjadřoval se k incidentu před silvestrem 2018 a poškození dveří obžalovaným. V roce 2019 V [redacted] pořád obžalovaný sledoval, autem i pěšky, stále měl přehled, co dělá. K incidentu dne 5.6.2019 vypovídal, že kolem půl čtvrté vyšel z domu, kde v tu dobu byla V [redacted] s dětmi, paní O [redacted] a B [redacted]. J [redacted] S [redacted] stál na parkovišti a pozoroval je. Chtěl vzít syna z písku, což V [redacted] odmítla, Jan Sivák byl proto naštvaný. Veronika ho měla odvézt do práce, tak si šla domu pro klíče, J [redacted] S [redacted] jí u vchodu něco říkal, pak chtěl syna někam odtáhnout. V [redacted] to zakázala s tím, že kluky bude hlídat jeho matka, což mu vadilo. Následně J [redacted] S [redacted] přišel, že se syn zranil. Když se V [redacted] šla podívat, syna odstrčil, skočil k ní a napřáhl na ni pěstí. Jeho matka a paní B [redacted] ho vyzývaly, aby ji nechal. Obžalovaný odstoupil a řekl „Kvůli tady tomu mrzákovi, debilovi“ a chytil ho levou rukou za obličej a pravou rukou mu chtěl dát pěstí, což se mu nepodařilo, jelikož uhnul. Pak ho natlačil na zeď, kde zůstal zády k němu, a takto mu začal dávat pěstí zezadu do hlavy a do krku. Mohlo to být tak 6 až 8 silných ran. V [redacted] mu pak stříkla pepřový sprej do očí a on odešel. V tu chvíli tam přišla paní O [redacted]. Měl podlitiny vzadu na hlavě a hnudou krční páteř, kdy deset dní nosil nákrčník. Potřeboval pomoci při oblékání a nemohl chodit do práce, takže přišel i o výdělek.
- 29) K věci byla slyšena svědkyně P [redacted] O [redacted] (viz. bod 11). Dále za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení osob, a to S [redacted] T [redacted] (k bodu I a II), I [redacted] S [redacted] (k bodu I a II) a J [redacted] Š [redacted] (k bodu II) a M [redacted] B [redacted] (k bodu I a II) viz. bod 14, 15, 16, 17.
- 30) K posouzení duševního stavu obžalovaného byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který ve znaleckém závěru konstatuje, že obžalovaný netrpí duševní chorobou v pravém slova smyslu, netrpí osobnostní patologií ani vadou intelektu, nebyla zjištěna přítomnost parafilie. Zneužívání alkoholu je pouhým prostým abusem, kdy je schopen se požívání zdržet. V době činu nebyla přítomna duševní porucha mající vliv na ovládací či rozpoznávací schopnosti, které byly plně zachovány. Ochranná léčba není navrhována. Současný duševní stav obžalovaného je hodnocen jako dobrý a obžalovaný je plně schopen chápat smysl trestního řízení.
- 31) K charakteru, rozsahu zranění a udané příčině jsou do spisu založeny lékařské zprávy a potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti poškozeného J [redacted] T [redacted]

- 32) Součástí spisového materiálu je protokol o zadržení obžalovaného ze dne 6. 6. 2019 a záznamy o výjezdech policie k dalším incidentům. Založeno je dále opatření vydané pod č.j. ZK 94/2019 - 26, kterým bylo jednání obžalovaného spočívající v pronásledování poškozené v období od 12.3.2019 do 15.5.2019 předáno do vyšetřování z důvodu potřeby konání společného řízení. K nevhodnému chování obžalovaného vůči poškozené byl do spisu opatřen návrh na vydání předběžného opatření z dubna 2019, v němž poškozená popisuje počínání obžalovaného. Toto bylo odmítnuto z formálních důvodů. Založeno je dále usnesení Okresního soudu v Lounech č.j. 0 Nc 771/2019-22 ze dne 14.1.2019, jímž byla obžalovanému uložena povinnost zdržet se setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené a nevstupovat do jejího bydliště. V odůvodnění usnesení je popisována napjatá situace mezi obžalovaným a poškozenou spočívající v neustálém vyhledávání poškozené na různých místech, kde se zrovna pohybuje, doprovázené fyzickými ataky její osoby. Na čl. 154 je založeno čestné prohlášení, v němž několik osob potvrzuje obtěžující ráz chování obžalovaného. Opatřen byl dále rozsudek Okresního soudu v Lounech, jímž bylo rozhodováno o úpravě poměrů k nezletilým synům obžalovaného a poškozené a rozsudek opatrovnického soudu, jímž bylo rozhodnuto o úpravě styku obžalovaného s nezletilými.
- 33) Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání popsaných ve výroku dopustil. Ač k věci sám v přípravném řízení nevypovídal, kuse se vyjádřil v rámci vazebního zasedání a u hlavního líčení připustil pouze méně intenzivní obtěžování V. T. a napadení J. T. je usvědčován výpovědí obou poškozených, které korespondují s výpovědí resp. s úředními záznamy o podaném vysvětlení ostatních osob uvedených v bodě 29 a dalšími listinnými důkazy popsanými v bodě 30 - 32. Poškozená V. T. v přípravném řízení a následně u hlavního líčení zcela věrohodně, s odpovídajícím emotivním nábojem, v logické posloupnosti a opakovaně shodně popsala jednotlivé útoky obžalovaného, jež jsou podrobně rozepsány v bodě II. Na to navazuje výpověď J. T., který potvrdil nejen útoky vůči své osobě (bod II/2) ale také vůči V. T. v období od 12. 3. 2019 do 6. 6. 2019 (II/1). Na obou poškozených byl patrný přetrvávající strach z obžalovaného, oba požádali o provedení výslechu v jeho nepřítomnosti. S výpověďmi poškozených, tj. ohledně způsobu i četnosti obtěžujícího chování obžalovaného koresponduje výpověď P. O. a úřední záznamy o podaných vysvětleních M. B., S. T. a I. S. a J. Š. Tyto osoby potvrdily, že i v tomto období obžalovaný postával či polehával u dveří poškozené, kde poslouchal, co se za dveřmi děje, obcházel bytový dům, na poškozenou se vyptával a pozoroval byt poškozené, urážel ji či hrozil zbitím a dále ji ve vozidle sledoval či vybržďoval (čímž své jednání stupňoval vč. následně uvedeného fyzického napadení J. T.). Součástí spisu je čestné prohlášení (čl. 154) podepsané shora uvedenými osobami a dalšími, které stvrzují obtěžující ráz chování obžalovaného. Většina shora uvedených osob byla přítomna i útoku na J. T. a potvrdila, že obžalovaný útočil pěstmi. S tímto pak korespondují i zranění poškozeného popsaná v lékařských zprávách. Založeno je i rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti poškozeného. Na tyto důkazy pak navazují listiny týkající se předchozího téměř identického jednání obžalovaného, pro které mu byl uložen zákaz setkávání s poškozenou, nežádoucího sledování a obtěžování poškozené a nevstupovat do jejího bydliště vč. záznamů o zákrocích policie, tak jak jsou popsány v bodě 32. Jak plyne ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, obžalovaný v době činu měl zcela zachovalé rozpoznávací a ovládací schopnosti. Rozsudky ohledně svěření dětí do péče či stanovení výše výživného a další listiny popsané v bodě 32 mají informativní charakter.
- 34) Důkazy opatřené v průběhu hlavního líčení tedy nasvědčují závěru, že obžalovaný poškozenou i v dalším období sledoval, pozoroval, kam jde a co dělá, vyhledával ji, pravidelně chodil poslouchat přede dveře jejího bytu, kde občas pobýval i poškozený a hrozil jí a jemu fyzickou likvidací. Tohoto jednání se dopouštěl s každodenní četností po dobu cca 3 měsíců, čímž je naplněn i znak dlouhodobosti. Skutkově totožného jednání se vůči poškozené dopouštěl rovněž v období bezprostředně předcházejících cca 3,5 měsíce (viz. bod I). Na pozadí tohoto nežádoucího chování a předchozího fyzického napadení poškozené a pokusu o znásilnění její osoby a vzájemně dlouhodobě napjatých vztahů vyvolal u poškozené obavu o její život a zdraví, Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová.

kteřá vzhledem k předchozímu počínání obžalovaného byla důvodná. Takto naplnil všechny znaky přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Fyzickým útokem uskutečněným vůči J. T. se obžalovaný dopustil jednání podřaditelného pod zákonný znak napadení jiného. Co se týče J. T. bylo zjištěno, že se v podstatě fyzickému útoku obžalovaného vůbec aktivně nebránil a ten byl ukončen až po použití pepřového spreje, který u sebe měla poškozená (a to z důvodu obavy z chování obžalovaného). Útok vůči poškozenému obžalovaný uskutečnil na ulici před bytovým domem a za současné přítomnosti více jak tří osob, z nichž jedna byla navíc nezletilá. Jednání se tak dopustil veřejně i na místě veřejnosti přístupném. Takto naplnil znaky přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a soud ho zcela uznal vinným.

- 35) Z výše popsaného chování obžalovaného není tedy pochyb, že se popsaného jednání pod bodem II dopustil v přímém úmyslu dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť věděl, že následek předvídaný trestním zákoníkem bezesporu nastane a toto i zamýšlel. Jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku je bezesporu vysoce společensky škodlivé a platí pro něj totéž, co soud uvedl v bodě 24.
- 36) Při úvaze o druhu a výměře trestu soud u obžalovaného vycházel ze zákonných hledisek uvedených v § 39 trestního zákoníku, přihlédl k ustanovení § 37 a § 38 trestního zákoníku a zohlednil všechna kritéria vyjmenovaná v § 125 trestního řádu. Byla zhodnocena povaha a závažnost spáchaného zločinu a 6 přečinů, kdy se obžalovaný dopustil jednání, jímž porušil zájem společnosti na ochraně osobní svobody, zdraví, důstojnosti, veřejného pořádku a majetku. Vyšší počet trestných činů mu výrazně přitěžuje. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je nemajetný. Založena jsou dvě pracovní hodnocení, z nichž jedním zaměstnavatelem je hodnocen kladně. Další pracovní poměr byl ukončen ve zkušební době pro neomluvené absence a nezvládnutí základní pracovní náplně. Z evidence úřadu práce, kde byl následně veden, byl sankčně vyřazen. V místě bydliště byl opakovaně projednáván (4x, z toho 3x mu byla uložena pokuta) pro přestupky proti občanskému soužití, jichž se dopustil vůči své bývalé družce V. T. resp. jejímu příteli J. T., a tyto buď předcházely nyní projednávané trestné činnosti, případně byly spáchány v mezidobí. Opis z evidence rejstříku trestů obžalovaného vykazuje celkem 5 záznamů pro majetkovou trestnou činnost, kdy přihlížet lze ke dvěma, která jsou staršího data. Naposledy byl ve výkonu trestu odnětí svobody 3. 10. 2005. Co se týče partikulárního doznání obžalovaného, s ohledem na ostatní usvědčující důkazy a skutečnost, že nemá na věc patřičný náhled, ho nelze přeceňovat. Při zohlednění výše uvedeného, pak dospěl soud k závěru, že nápravy obžalovaného nelze dosáhnout uložením jiného trestu, než který je spojen s přímým omezením jeho osobní svobody, když ani průběžná šetření přestupkovou komisí či policií, či rozhodnutí soudu v rámci předběžného opatření ho neodradilo od páčání (minimálně části) nyní projednávané trestné činnosti a naopak intenzitu stupňoval (sledováním a vybrždováním vozidla poškozené a následně fyzickým útokem na poškozeného). Co se týče motivu činu (žárlivost) ani tento nemůže jednání obžalovaného pro naprosto nevhodnou formu jednání ospravedlnit, nicméně soud k němu přihlédl zčásti při ukládání výměry trestu (kdy v případě jiné méně citově ovlivněné pohnutky, by se jeho úvahy blížily minimálně polovině zákonné výměry). Jako přiměřený považuje soud úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 3,5 roku, tedy ještě okolo třetině zákonné výměry, která činí dle vůdčí trestní sazby dle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku 2 roky až 8 let. Pro výkon trestu ho soud zařadil podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť nesplňuje podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud má za to, že jedině takto uložený trest splní svůj účel a povede k nápravě obžalovaného, zejména k přehodnocení životních priorit.
- 37) Pokud jde o náhradu škody, poškozený J. T. se připojil včas a řádně k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody za poškozené vstupní dveře a svůj nárok doložil fakturou znějící na částku 13 384 Kč. Připojení učinil u policie v přípravném řízení, tedy před dokazováním u hlavního líčení. Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že poškození dveří úmyslně způsobil obžalovaný, který se ke svému jednání doznal a zcela uznal i výši škody, soud podle § 228 odst. 1

trestního řádu rozhodl, že je povinen nahradit poškozenému J. [REDACTED] T. [REDACTED], narozenému 23. 10. 1963 majetkovou škodu ve výši 13 384 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 4. října 2019

Mgr. Blanka Šišová v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Lounech vydala dne 30.07.2018 v Lounech podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz

Obžalovaný R. [REDACTED] S. [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] okres [REDACTED] bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

v době od 7. 2. 2017 do 10. 4. 2017 opakovaně vyhledával svou bývalou družku V. [REDACTED] H. [REDACTED], nar. [REDACTED], v místě jejího bydliště v [REDACTED] v ulici [REDACTED] klepal tam na okno, venku vulgárně pokřikoval a urážel ji, vyhrožoval jí i zabitím a poté, když se tato přestěhovala na adresu [REDACTED], [REDACTED] ke své babičce, znovu ji v období od měsíce června 2017 do 6. 2. 2018 zde vyhledával, téměř denně jí pod okny domu nadával a vyhrožoval, téměř s každodenní četností jí kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu z různých telefonních čísel a veřejných telefonních automatů voláním a SMS zprávami, i v těchto jí zčásti vulgárně nadával a vyhrožoval jí zabitím, a toto činil i přesto, že mu V. [REDACTED] H. [REDACTED] opakovaně říkala, že kontakt s ním si nepřeje a žádala, aby svého jednání zanechal, v tomto jednání pokračoval, i když již věděl, že věc je šetřena policií, dne 20.8.2017 ji v obci V. [REDACTED] u dětského hřiště pěstí udeřil do obličeje, dne 4. 12. 2017 na ni čekal u autobusové zastávky v obci V. [REDACTED] a znovu ji napadl údery do obličeje, dne 19. 1. 2018 v ulici [REDACTED] ve [REDACTED] bouchal do okna domu, nadával jí, a když chtěla okno zavřít, chytil ji za vlasy, opakovaně ji udeřil pěstí do zad, zátylku a smýkal její hlavou tak, že se do této opakovaně udeřila, vytrhal jí přitom i chomáče vlasů, které hodil na zem, v důsledku tohoto jeho jednání k ochraně jejích práv bylo dne 6. 2. 2018 Okresním soudem v Lounech vydáno i předběžné opatření pod sp. zn. ONc 772/2018 – 18, kterým byla obviněnému uložena povinnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková.

zdržet se setkávání s poškozenou, jakož i zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoli způsobem, přičemž jeho jednání bylo pro poškozenou obtěžující a psychicky vyčerpávající, vyvolalo v ní obavu o svůj život a zdraví a omezovalo ji i v obvyklém způsobu života,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktoval,

čímž spáchal

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku, § 314e odst. 2 písm. c) tr. ř., § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (třista) hodin.

Podle § 63 odst. 2, § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku se obviněnému ukládá přiměřené omezení: zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů V [REDAKCE] H [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Louny 30. července 2018

Mgr. Hana Bachová
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.7.2018. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 24.2.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Havelková.