



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Hlavatou ve věci péče o nezletilou N[redacted] G[redacted], nar. [redacted], zastoupenou Městským úřadem v Žatci jako opatrovníkem, dceru matky M[redacted] J[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a otce R[redacted] G[redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], k návrhu navrhovatele J[redacted] J[redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeného JUDr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem v Lounech, Mírové náměstí 48, o nezrušitelné osvojení – **t a k t o :**

I. Nezletilá N[redacted] G[redacted] nar. [redacted] v [redacted] dcera R[redacted] G[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a M[redacted] J[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou J[redacted] J[redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]

II. Příjmení osvojenky je „J[redacted]“.

III. J[redacted] J[redacted] syn J[redacted] J[redacted] a R[redacted] J[redacted], rozené L[redacted] bude zapsán v knize narození matričního úřadu Chomutov ve svazku 3 roč. 2002 na straně 8 poř. č. 94 na místo otce nezletilé N[redacted]

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel, který je manželem matky nezletilé, se svým návrhem domáhal nezrušitelného osvojení nezletilé N[redacted]. V návrhu uvedl, že s matkou nezletilé uzavřel manželství dne 29. 9. 2007 a již tři roky před sňatkem žili ve společné domácnosti, mezi nim a nezletilou jsou velmi dobré vztahy, nezletilá je sama začala oslovovat „tatínku“ a projevila přání, aby se jmenovala stejně jako on.

Oba rodiče i opatrovník nezletilé Městský úřad Žatec s návrhem souhlasili a navrhli, aby mu bylo vyhověno.

Z provedených důkazů bylo zjištěno, že nezletilá N. G. se narodila dne . Jejím otcem je R. G., matkou M. U. nar. . Rodiče nezletilé spolu nežijí. Navrhovatel se s matkou nezletilé seznámil v lednu 2005 a v tutéž dobu poznal i nezletilou N. V únoru 2005 začali žít všichni v jedné domácnosti. Dne 29. 9. 2007 uzavřeli matka nezletilé a navrhovatel manželství, ze kterého se dne . narodil syn J. J. Manželství navrhovatele s matkou nezletilých dětí je spokojené. Vztah mezi nezletilou N. a navrhovatelem se od počátku vyvíjel dobře. Nezletilá navrhovatele velice dobře přijala, bere ho jako svého tatínka. Sama projevila přání oslovovat jej „tatínku“ a v současné době jej tak oslovuje. Mezi nezletilou N. a svým synem J. nedělal navrhovatel nikdy žádné rozdíly. Otec nezletilé uvedl, že nezletilou N. sice už tři nebo čtyři měsíce neviděl, ale na základě dřívějších setkání usuzuje, že v rodině matky a navrhovatele se má dobře. Navrhovatele má ráda a on ji určitě také. Potvrdil, že nezletilá mu sama sdělila, že by si přála, aby ji současný manžel matky osvojil, toto mu sdělila slovy odpovídajícími jejímu věku pěti let. Nezletilá je zdravá, její zdravotní stav nebrání účelu osvojení. Navrhovatel s matkou nezletilých a nezletilými dětmi N. a J. obývají byt o velikosti 1 + 3, který je standardně zařízen a udržován v čistotě a pořádku. Nezletilá N. zde má svůj účelně zařízený dětský pokoj. Navrhovatel je zaměstnán ve firmě Hitachi Transport System, Průmyslová zóna Triangle, Žatec a dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu 14.881,- Kč. Navrhovatel nemá záznam v rejstříku trestů, jeho zdravotní stav je dobrý. Navrhovatel má vyživovací povinnost pouze k nezletilému J.

Podle § 63 odst. 1 zákona o rodině osvojením vzniká mezi osvojitelem a osvojencem takový poměr, jaký je mezi rodiči a dětmi, a mezi osvojencem a příbuznými osvojitele poměr příbuzenský. Osvojitelé mají rodičovskou zodpovědnost při výchově dětí (§ 31 – 37 b).

Na základě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že v daném případě byly splněny veškeré podmínky nezrušitelného osvojení nezletilé N. navrhovatelem tak, jak je zákon o rodině stanoví v ust. § 64 a násl. Nevznikly žádné pochybnosti o tom, že navrhovatel je osobou, která zaručuje způsobilost svého života, že osvojení bude ku prospěchu dítěte i společnosti. Mezi navrhovatelem a nezletilou je přiměřený věkový rozdíl, tj. takový věkový rozdíl, jaký bývá mezi rodiči a dětmi. Oba zákonní zástupci nezletilé před soudem vyslovili svůj souhlas s osvojením a s osvojením souhlasil i opatrovník, který byl nezletilé pro toto řízení ustanoven. Tím, že navrhovatel o nezletilou společně s její matkou pečuje již více než tři roky, byl splněn i zákonný požadavek, aby budoucí osvojitel před rozhodnutím soudu o osvojení o dítě po dobu nejméně tří měsíců pečoval, a to na svůj náklad. Překážky v osvojení nebyly zjištěny ani ve zdravotním stavu, osobnostních dispozicích a motivace navrhovatele k osvojení. Splněna byla i podmínka pro nezrušitelné osvojení spočívající v tom, že dítě musí být starší jednoho roku. Vzhledem k tomu, že soud neshledal žádné překážky, které by bránily k vyslovení nezrušitelného osvojení nezletilé N. navrhovatelem, návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž zároveň rozhodl podle § 77 zákona o rodině, že navrhovatel bude zapsán v matrice na místo otce nezletilé N.

Podle § 142 odst. 1 písm. a) o.s.ř. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť žádný z účastníků náhradu nákladů nepožadoval.

Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení 157 odst. 4 o.s.ř., neboť účastníci se práva odvolání proti němu vzdali.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Účastníci se práva odvolání vzdali.

V Lounech dne 4. září 2008

Mgr. Martina Hlavatá, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Schedivá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.10.2008. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 2.2.2021.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Hlavatou ve věci péče o nezletilé děti N[redacted] nar. [redacted] a J[redacted], nar. [redacted] J[redacted], zastoupené Městem Žatec jako opatrovníkem, děti matky M[redacted] J[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a otce J[redacted] J[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], zastoupeného JUDr. Vladimírem Davidem, advokátem se sídlem v Lounech, Mírové náměstí 48, o úpravu výchovy a výživy a o úpravu práv a povinností k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu - **t a k t o** :

I. Nezletilé děti N[redacted] a J[redacted] se svěřují do výchovy matky.

II. Otec je povinen platit počínaje od 1.12.2010 výživné pro nezletilou N[redacted] ve výši 2.000,- Kč měsíčně a pro nezletilého J[redacted] ve výši 1.500,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

III. Nezletilé děti N[redacted] a J[redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do výchovy matky.

IV. Otec je povinen platit počínaje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství výživné pro nezletilou N[redacted] ve výši 2.000,- Kč měsíčně a pro nezletilého J[redacted] ve výši 1.500,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

V. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi N[redacted] a J[redacted] kromě letních a vánočních prázdnin každý lichý týden v roce od pátku 16.00 hodin do neděle do 16.00 hodin, každý rok 26.12. od 9.00 do 18.00 hodin a každý rok o letních prázdninách po dobu 14 dnů s tím že přesný termín styku sdělí matce vždy do 30.4.. Otec si nezletilé děti převezme vždy v místě bydliště matky a po ukončení styku je předá matce v místě jejího bydliště.

Pokračování:

- 2 -

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rodiče podali dne 13.7.2010 návrh, kterým se domáhali schválení své dohody ze dne 22.4.2010, na základě které by byly nezletilé děti svěřeny do výchovy matky a otec se zavázal platit počínaje dnem podpisu této dohody a dále od právní moci rozsudku o rozvodu manželství výživné pro nezletilou N[] v částce 3.000,- Kč měsíčně a pro nezletilého J[] v částce 1.500,- Kč měsíčně.

Matka dne 7.10.2010 podala návrh, kterým se domáhala, aby soud rozhodl, že otec je oprávněn stýkat se současně s oběma dětmi, a to jedenkrát za 14 dnů od pátku 16.00 hodin do neděle 16.00 hodin. Souhlasila s úpravou styku otce s nezletilými dětmi 26.12. každého roku a 14 dnů o letních prázdninách.

Při jednání před soudem otec uvedl, že souhlasí se svěřením dětí do výchovy matky, navrhl však stanovit výživné v jiné výši, a to 1.800,- Kč měsíčně pro nezletilou N[] a 1.200,- Kč měsíčně pro nezletilého J[]. S matkou navrhovanou úpravou styku s nezletilými dětmi souhlasil.

Opatrovník nezletilých dětí Město Žatec navrhl svěřit nezletilé děti do péče matky, otci stanovit výživné odpovídající výdělkovým možnostem a schopnostem otce a oprávněným potřebám nezletilých dětí a upravit styk otce s nezletilými dětmi jedenkrát za 14 dní od pátku od 16.00 hodin do neděle do 16.00 hodin.

Z rodných listů dětí bylo zjištěno, že N[] J[] se narodila dne [] a J[] J[] dne [], otcem dětí je J[] J[], matkou M[] J[]. Z výpovědí rodičů bylo zjištěno, že spolu nežijí od října 2009 a matka podala návrh na rozvod manželství. Otec se s nezletilými dětmi stýká, ve většině případů si však bere pouze nezletilého J[] nezletilá N[] byla u otce od Velikonoc 2010 pouze asi 2krát. Pokud se styk otce s dětmi uskuteční, probíhá bez problémů. Nezletilá N[] je žákyní 3. třídy základní školy a o nezletilého J[] celodenně pečuje matka. Nezletilá N[] nosí brýle, nezletilý J[] má problémy s nožičkami, potřebuje ortopedickou obuv, jinak je zdravotní stav dětí dobrý. Otec dosud platí výživné ve výši 3.000,- Kč pro nezletilou N[] a 1.500,- Kč pro nezletilého J[] v této výši je výživné placeno od zrušení soužití rodičů. K poměrům matky bylo z její výpovědi a zpráv opatrovníka nezletilých Města Žatec a odboru státní sociální podpory Úřadu práce Louny zjištěno, že matka je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek 7.600,- Kč měsíčně. Dále matka uvedla, že pobírá příspěvek na bydlení 1.636,- Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Matka vlastní byt o velikosti 1 + 2, ve kterém s nezletilými dětmi bydlí, jiný majetek větší hodnoty nemá. Matka žije sama, vyživovací povinnost má pouze k nezletilým dětem N[] a J[]. K poměrům otce bylo z jeho výpovědi a zpráv opatrovníka nezletilých Města Žatec a zaměstnavatele zjištěno, že je zaměstnán v Legios a.s. Praha 4 a jeho průměrný čistý měsíční příjem činil za dobu od května 2010 do října 2010 16.139,- Kč, jiný příjem než z pracovního poměru nemá. Do zaměstnání do Loun otec dojíždí osobním automobilem, měsíčně projede 2.800 – 3.000,- Kč. Jiný příjem než z pracovního poměru otec nemá. Otec bydlí u svých rodičů v bytě o velikosti 1 + 3. Vyživovací povinnost má otec pouze k nezletilým dětem

Pokračování: - 3 - 6 Nc 111/2010

N[] a J[]. Mezi rodiči bylo nesporné, že za trvání manželství si vzali úvěr ve výši 700.000,- Kč, který každý z nich splácí ve splátkách po 3.500,- Kč měsíčně.

Nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se o úpravě výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má

každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Ustanovení § 26 až 28 platí tu obdobně (§ 50 odst. 1, 2 zákona o rodině).

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že rodiče spolu nežijí a bylo tedy třeba upravit výchovu a výživu nezletilých dětí podle § 50 zákona o rodině. O nezletilé děti pečuje od zrušení soužití rodičů, ke kterému došlo v říjnu 2009, matka, v její péči nebyly zjištěny žádné závady, soud proto obě nezletilé děti v souladu se shodnými návrhy obou rodičů i opatrovníka svěřil do její výchovy. Při stanovení výše výživného vzal soud v úvahu odůvodněné potřeby nezletilých i výdělkové schopnosti, možnosti a majetkové poměry obou rodičů, kteří nemají další vyživovací povinnost a za situace, kdy otec dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu okolo 16.000,- Kč a matka pobírá rodičovský příspěvek 7.600,- Kč měsíčně a příspěvek na bydlení 1.636,- Kč měsíčně, považoval soud za přiměřené stanovit otcí výživné ve výši 2.000,- Kč měsíčně pro nezletilou N■■■■ a ve výši 1.500,- Kč měsíčně pro nezletilého J■■■■ (§ 85 odst. 2, § 96 odst. 1 zákona o rodině). Výživné v této výši bylo otcí uloženo platit počínaje od 1.12.2010, neboť mezi rodiči bylo nesporné, že svoji vyživovací povinnost k nezletilým dětem za dobu předchozí má v plném rozsahu splněnu.

Před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu (§ 26 odst. 1 zákona o rodině).

V projednávané věci bylo zjištěno, že matka podala návrh na rozvod manželství a bylo tedy třeba upravit také práva a povinnosti k nezletilým dětem z manželství narozeným pro dobu po rozvodu. Soud upravit poměry nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství rodičů stejným způsobem jako pro dobu před rozvodem, tzn. svěřil nezletilé děti do výchovy matky a otcí uložil platit počínaje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství výživné pro nezletilou N■■■■ ve výši 2.000,- Kč měsíčně pro nezletilého J■■■■ a ve výši 1.500,- Kč měsíčně, neboť neshledal žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly, aby pro dobu po rozvodu byla provedena úprava jiná.

Podle § 27 odst. 1, 2 zákona o rodině, dohoda o styku rodičů s dítětem nepotřebuje schválení soudu. Soud však styk rodičů s dítětem upraví, vyžaduje-li to zájem na jeho výchově a poměry v rodině.

V tomto případě se matka domáhala úpravy styku otce s nezletilými dětmi s tím, že rodiče se na kontaktu dětí s otcem nedohodli a matka nesouhlasila s tím, aby otec měl u sebe každý víkend pouze jedno dítě, neboť děti jsou na sebe citově vázány. Otec s navrhovanou úpravou styku souhlasil a vzhledem k tomu, že ze strany matky nebyly žádné výhrady k péči o děti po dobu jeho styku s nimi, upravil soud styk otce s nezletilými dětmi na každý lichý týden v roce od pátku od 16.00 hodin do neděle do 16.00 hodin kromě letních a vánočních prázdnin, kdy platí speciální úprava, každý rok 26.12. od 9.00 do 18.00 hodin a každý rok o letních prázdninách po dobu 14 dnů s tím, že přesný termín styku sdělí otec matce vždy do
Pokračování:

- 4 -

30.4., přičemž prázdninový styk s dětmi si může naplánovat buď v délce 14 dnů nebo v několika kratších časových úsecích.

Podle § 146 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde se obvykle žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznává a ani v tomto případě soud neshledal důvody pro jiné rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Lounech dne 2. prosince 2010

Mgr. Martina Hlavatá, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hlaváčková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.1.2011. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 2.2.2021.