

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Vyskočilovou ve věci

žalobce:

IČO

sídlem

zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Tomáškem

sídlem Sady 5. května 46, Plzeň

proti

žalované:

M. K., narozená

bytem

o: zaplacení 27 946,94 Kč s přísl.

takto:

- I. Řízení o návrhu žalobce, aby soud žalované uložil povinnost k zaplacení částky 27 946,94 Kč se zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 10 000 Kč od 29. 9. 2013 do zaplacení, z částky 10 000 Kč od 30. 11. 2013 do zaplacení a z částky 197 Kč od 21. 6. 2017 do zaplacení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 398 Kč, prostřednictvím správy Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

Žalobce se svým návrhem došlým soudu dne 19. 11. 2014 domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud žalované uloží povinnost k zaplacení částky 27 946,94 Kč s příslušenstvím, kterou mu žalovaná dluží dle uzavřené nájemní smlouvy ze dne 30. 5. 2013 o nájmu k nebytovému prostoru o celkové výměře 79,03 m² v Plzni, v ulici Prokopova 17 na nájemném za měsíce září a říjen 2013 ve výši 20 000 Kč (2 x 10 000 Kč), na dlužných platbách za služby ve výši 197 Kč a na smluvní pokutě sjednané ve smlouvě ve výši 7 749,94 Kč.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 20. října 2015, č.j. 1 C 297/2014 – 21 byli účastníci vyzooměni o přerušení řízení v důsledku úpadku žalované vyhlášeného rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 44 INS 20875/2015-A-8 ze dne 1. 9. 2015, kterým soud současně povolil řešení úpadku oddlužením. Nyní bylo zjištěno z rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 2. 2021, č.j. KSUL 44 INS 20875/2015-B-26, že insolvenční řízení je skončeno po splnění oddlužení dlužníka. Zároveň bylo rozhodnuto o osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávky věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Protože odpadla překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, soud v řízení pokračuje.

Dne 22. 4. 2021 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět a uvedl, že v rámci insolvenčního řízení žalovaná ve prospěch jeho pohledávek uhradila částku 34 868,74 Kč. S ohledem na proběhlé insolvenční řízení a osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek oddlužením žalobce navrhl, aby řízení bylo zastaveno a uplatnil nárok na zaplacení nákladů řízení.

Soud postupoval podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. a řízení zastavil, aniž by zjišťoval stanovisko žalované, když ke zpětvzetí došlo před prvním jednáním ve věci.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.. Soud vycházel ze skutečnosti, že žalobce předmětnou pohledávku uplatnil v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 44 INS 20875/2015 a žalovaná v rámci tohoto řízení pohledávku zčásti uspokojila. Důsledkem rozhodnutí vydaného podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, jímž insolvenční soud osvobodí úpadce od placení pohledávek, je to, že pohledávka v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však již nelze věřiteli přiznat, ve vykonávacím (exekucním) řízení má pak stejný režim jako promlčená pohledávka (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod pořadovým č. 63/2011). Charakter naturální obligace, který vymáhaná pohledávka má, pak musí mít i její příslušenství, kterým jsou rovněž náklady spojené s jejím uplatněním (srov. § 121 odst. 3 zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, resp. § 513 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). I na tuto akcesorickou část pohledávky se tak vztahují účinky přiznaného osvobození. Znamená to, že žalovanou nelze zavázat k úhradě nákladů řízení (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 ICdo 155/2017, ze dne 30. 5. 2019).

Podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatek (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Žalobce ve věci s podáním návrhu zaplatil soudní poplatek ve výši 1 398 Kč. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč a žalobci tak bude vrácen po právní moci tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 398 Kč z účtu Okresního soudu v Lounech.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny dne 28. dubna 2021

JUDr. Eva Vyskočilová v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.5.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 5.11.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti
žalované: Š [redacted] V [redacted], narozená [redacted]
[redacted]

o: zaplacení 15 533,69 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Zrušuje se nepravomocný rozsudek Okresního soudu v Lounech č.j. 14 C 88/2014 – 22 ze dne 18.9.2015.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 13 300,70 Kč k rukám JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., advokáta se sídlem Praha 1, Letenská 121/8, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalované zaplatit výše uvedenou částku. Okresní soud v Lounech ve věci nařídil jednání na den 18. 9.2015, v průběhu kterého rozhodl rozsudkem pro zmeškání, když žalobce v plném rozsahu vyhověl a uložil žalované zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení. Tento rozsudek byl vyhlášen dne 18.9.2015, avšak před jeho doručením a nabytím právní moci byl dne 2.10.2015 zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č.j. KSUL 79 INS 22997/2015 – B - 39 ze dne 2.2.2021 osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Žalobkyně vzala svou žalobu v návaznosti na výše uvedené skutečnosti v plném rozsahu zpět, když trvala na úhradě náhrady nákladů řízení.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než výše uvedený nepravomocný rozsudek zrušit a řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaná je po skončení insolvenčního řízení osvobozena od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

13 300,70 Kč, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., dle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V tomto případě bylo řízení zastaveno z výše uvedených důvodů, avšak v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu ČR, sp. zn. I.ÚS 3028/17 je žalovaný povinen uhradit náhradu nákladů řízení, když z tohoto rozhodnutí vyplývá, že institut oddlužení je v podstatě benefitem zákonodárce a nárok na něj, resp. na odpuštění části dluhu z ústavního pořádku nevyplývá. Z uvedeného plyne, že skutečnost, že některé závazky teoreticky nemusejí být oddlužením dotčeny, což nepředstavuje zásah do ústavně zaručených práv dlužníků. Nárok na náhradu nákladů soudního řízení vzniká teprve pravomocným rozhodnutím o něm a do insolvenčního řízení tak není možné přihlásit pohledávky, které teprve v budoucnu vzniknou a na tyto pohledávky se tak nemůže vztahovat osvobození od dluhů v rámci oddlužení. Soudu tak nezbylo, než náhradu nákladů řízení žalobkyni přiznat. Náhrada nákladů řízení v částce 13 300,70 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku v částce 800,-Kč, odměny za právní zastoupení v částce 8 700 Kč, a to v souladu s ust. § 7 bodu 5 vyhl. 177/1996 Sb. (5 úkonů po 1 740 Kč - převzetí zastoupení, sepsání žaloby, kvalifikovaná upomínka, účast na jednání dne 18.9.2015, zpětvzetí žaloby), dále z pěti režijních paušálů po 300 Kč, cestovného právního zástupce žalobce k jednání u Okresního soudu v Lounech na trase Praha – Louny a zpět dne 18.9.2015 osobním automobilem Kia Magentis, registrační značka [REDACTED], při vzdálenosti 130km základní náhrady v částce 3,70Kč za 1km, tj. 481,-Kč, průměrné spotřebě nafty 6,0 l na 100km, ceně nafty 36,10Kč, tj. celkem náhrada za pohonné hmoty 300,-Kč, tedy celkem 781,20Kč a náhradě promeškaného času v délce 4 půlhodin, tj. 400,-Kč. Náhrada cestovného a náhrada za promeškaný čas je dělena na 1/9, neboť právní zástupce žalobce zastupoval u Okresního soudu v Lounech dne 18.9.2015 v devíti různých věcech. Dále soud přiznal žalobci právo na úhradu DPH ve výši 21%, když právní zástupce žalobce prokázal, že je plátcem DPH.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 800 Kč, proto soud nemůže vrátit ani část zaplaceného soudního poplatku a tuto částku uložil tak uhradit žalované žalobkyni.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 4. května 2021

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.6.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 5.11.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou ve věci

žalobkyně:

[redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

proti

žalované:

D [redacted] N [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení částky 34 612,16 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 730 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované povinnost zaplatit jí pohledávku ve výši 34 612,16 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného závazku z úvěrové smlouvy č. 0189857648, kterou žalovaná uzavřela dne 7. 11. 2008 s právním předchůdcem žalobkyně společností GE Money Bank, a.s. Dne 25. 3. 2021 vzala žalobkyně svůj návrh zcela zpět.
2. Žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (§ 96 odst. 1 o. s. ř.). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (§ 96 odst. 2 věta první o. s. ř.).
3. Návrh byl vzat zpět účinně, dříve než začalo jednání, soud proto řízení zastavil.
4. Žalobkyně žádala přiznání nákladů řízení, neboť zpětvzetí žaloby bylo podáno pro chování žalované, přičemž citovala usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3028/17 ze dne 22. 11. 2017. Toto rozhodnutí však nezakládá závěr, že věřiteli je třeba přiznat právo na náhradu nákladů řízení i poté, co byl dlužník osvobozen od placení pohledávek, ale závěr, že zásah do práv stěžovatelky rozhodnutími obecných soudů, které přiznaly věřiteli náhradu nákladů řízení poté, co byla osvobozena od placení pohledávek, nedosahuje ústavní roviny. Soud souhlasí se žalobkyní, že zavinění na zastavení řízení lze přičítat žalované, neboť její insolvenční řízení bylo zahájeno dne 21. 7. 2015 u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 79 INS 18736/2015, tedy v době, kdy již žalobkyně podnikla kroky k vymáhání dlužné částky soudní cestou, avšak usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 12. 2020 č. j. KSUL 79 INS 18736/2015-B-40, byla žalovaná osvobozena od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Žalovaná byla osvobozena od placení shora uvedené pohledávky, přičemž náklady nalézacího řízení jsou jejím příslušenstvím, viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 NSČR 110/2015 ze dne 30. 11. 2015: „U pohledávky (jistiny), která vznikla před zahájením insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka, nelze považovat příslušenství pohledávky tvořené soudem přiznanou náhradou nákladů řízení za peněžitý závazek, který dlužníku vznikl až po schválení oddlužení (§ 418 odst. 1 písm. c/

insolvenčního zákona), ani za pohledávku vzniklou poté, co nastanou účinky schválení oddlužení (§ 409 odst. 2 insolvenčního zákona), bez zřetele k tomu, že toto příslušenství vzniklo (právní mocí soudního rozhodnutí) po schválení oddlužení.“ Dle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3509/2010 ze dne 24. 11. 2010: „pohledávka sice v neuhrazeném rozsahu nadále existuje, dlužník však je rozhodnutím insolvenčního soudu zbaven povinnosti ji věřiteli zaplatit. Koncepce oddlužení nadto i při rozhodování o osvobození od placení pohledávek vychází z toho, že je na dlužníku, zda dobrodiní zákona dané úspěšně proběhnuvším oddlužením využije (zda o osvobození od placení pohledávek požádá), čemuž v duchu téže logiky odpovídá, že dlužníku, který se rozhodne pohledávky, od jejichž placení byl rozhodnutím insolvenčního soudu osvobozen, později uhradit dobrovolně, zůstane tato možnost zachována. Pohledávka v neuhrazeném rozsahu nezanikla, leč věřitel ji nemůže úspěšně vymáhat; v soudním či jiném řízení již nelze takovou pohledávku věřiteli přiznat.“ Dle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 ICdo 155/2017 ze dne 30. 5. 2019: „Lze tedy uzavřít, že v řízení o pohledávce, od jejíhož placení byl dlužník osvobozen, nelze (nejde-li o důvody separace nákladů řízení ve smyslu ustanovení § 147 a § 148 odst. 2 o. s. ř.) dlužníka po dobu trvání účinků přiznaného osvobození zavázat k náhradě nákladů řízení.“ Soudu tak nezbylo než rozhodnout ohledně požadovaných nákladů řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení bylo zastaveno (§ 146 odst. 1 o. s. ř.).

5. Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z těchto důvodů soud rozhodl, že žalobkyni bude vrácena část zaplaceného poplatku ve výši 730 Kč, tj. zaplacený poplatek snížený o 1 000 Kč, neboť poplatek byl zaplacen ve výši 1 730 Kč a 20 % z této částky činí 346 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 7. dubna 2021

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.5.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 5.11.2021.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupené advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA,
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,

proti
žalované: D [redacted] N [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o: 254 526,33 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 10 184 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalovanému zaplatit výše uvedenou částku. Žaloba byla podána u Obvodního soudu pro Prahu 1, který vyslovil svou místní nepřislusnost a postoupil spis Okresnímu soudu v Lounech jako soudu místně příslušnému. Okresní soud v Lounech však před nařízením jednání zjistil, že dne 30.7.2015 byl zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č.j. KSUL 79 INS 18736/2015 – B - 40 ze dne 22.12.2020 osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. V návaznosti na toto rozhodnutí vzala žalobkyně svou žalobu v plném rozsahu zpět, když požadovala náhradu nákladů řízení v částce 59 387,60 Kč.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaná je po skončení insolvenčního řízení osvobozena od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., když v této souvislosti zdůrazňuje, že insolvenční řízení s žalovanou skončilo splněním oddlužení podle § 413 insolvenčního zákona a vůči žalované tak nelze po právní moci rozhodnutí o osvobození od splacení pohledávek vymáhat žádnou pohledávkou vzniklou předtím, než insolvenční soud zjistil úpadek žalovaného a současně povolil jeho řešení formou oddlužení, a to ani příslušenství těchto pohledávek, bez ohledu na to, kdy toto příslušenství přirostlo, když příslušenství pohledávky je v tomto případě tvořeno i nárokem na

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

náhradu nákladů řízení (usnesení KS v Ústí nad Labem, č.j. 11 Co 229/2020 – 88 ze dne 28.1.2021, č.j. 8 Co 9/2021 – 53 ze dne 18.1.2021). Pro úplnost soud uvádí, že pohledávka žalobkyně byla řádně do insolvenčního řízení přihlášena a částečně v něm byla i uspokojena.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě činila výše zaplaceného soudního poplatku 12 730 Kč, proto je soud povinen vrátit část zaplaceného soudního poplatku v částce 10 184 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 4. května 2021

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.5.2021. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 5.11.2021.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem v právní věci žalobce [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], zastoupeného v tomto řízení JUDr. Romanem Majerem, advokátem se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1326/5, proti žalovanému M [REDACTED] G [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] o zaplacení částky ve výši 93.140,92 Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro uznání**
- t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 93.140,92 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 42.870,15 Kč, s úrokem ve výši 14,90 % p.a. z částky 92.600,92 Kč od 5.6.2013 do zaplacení a dále s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 19.888,46 Kč a zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 93.140,92 Kč od 5.6.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 16.120,40 Kč k rukám JUDr. Romana Majera, advokáta se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1326/5, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhal, aby soud uložil žalovanému zaplatit částku výše uvedenou s tím, že žalobce uzavřel s žalovaným smlouvu o úvěru dne 3.8.2009. Úvěr byl čerpán dne 3.8.2009 v částce 100.000,- Kč. Přestože žalovaný byl povinen příslušné částky žalobci hradit, částku specifikovanou v odstavci I. výroku tohoto rozsudku nikdy neuhradil, když dne 8.9.2010 v důsledku porušování smlouvy žalovaný nastala splatnost dluhu v plném rozsahu.

Podle § 114 odst. 1 o.s.ř., vyžaduje-li to povaha věci, nebo okolnosti případu, může předseda senátu s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1, 2 o.s.ř.) a

věci uvedených v § 118b a § 120 o.s.ř. místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř., nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že návrh uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, případně označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení.

V daném případě soud doručil žalovanému do vlastních rukou dne 11.11.2013 platební rozkaz, proti kterému podal žalovaný v zákonné lhůtě odpor, který byl soudu doručen v zákonné lhůtě. Tento odpor proti platebnímu rozkazu nebyl nijak odůvodněn. Předmětný platební rozkaz obsahoval mimo jiné i příslušná poučení, především pak to, že jestliže se žalovaný bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě nevyjádří, ani nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Vzhledem k tomu, že žalovaný se v následné zákonné 30ti denní lhůtě nevyjádřil a ani neuvedl, jaký vážný důvod mu v tom brání, nastala fikce uznání závazku a soud ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Žalobce měl ve věci plný úspěch, soud mu proto v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal náhradu nákladů řízení vůči žalovanému v částce 16.120,40 Kč představující zaplacený soudní poplatek v částce 3.730,- Kč, odměnu za zastoupení advokátem v částce 9.720,- Kč (§ 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva úkony právní služby), dva režijní paušály po 300,- Kč a 21 % DPH v částce 2.070,40 Kč, když právní zástupce žalobce osvědčením o registraci plátce DPH prokázal oprávněnost na úhradu DPH.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou však odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o.s.ř.). Takovými důvody je, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Lounech dne 31. ledna 2014

Mgr. Miloslav Holub, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lucie Passauerová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.5.2021. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 5.11.2021.