

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl místopředsedou soudu Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobkyně: Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782,
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha,

proti
žalované: P. H., narozená
bytem

o: zaplacení částky ve výši 910 142,39 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby soud uložil žalované zaplatit výše uvedenou částku. Okresní soud v Lounech ve věci vydal platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná v zákonné lhůtě odpor a dne 10.11.2016 bylo ve věci konáno jednání. Toto jednání muselo být odročeno, avšak v mezidobí byl KS v Ústí nad Labem zjištěn úpadek žalované a soud povolil řešení úpadku oddlužením. Soudem bylo zjištěno, že žalovaná oddlužení řádně splnila a Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením ze dne 27.5.2021 osvobodil dlužníka, tedy žalovanou v této věci od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi tak prvostupňovému soudu nezbylo, než řízení zastavit, a to v důsledku výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, když je nutné zdůraznit, že žalovaný je po skončení insolvenčního řízení osvobozen od placení pohledávky, pro kterou byla žaloba podána.

Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., když v této souvislosti zdůrazňuje, že insolvenční řízení s žalovaný skončilo splněním oddlužení podle § 413 insolvenčního zákona a vůči žalovanému tak nelze po právní moci rozhodnutí o osvobození od splacení pohledávek vymáhat žádnou pohledávkou vzniklou předtím, než insolvenční soud zjistil úpadek žalovaného a současně povolil jeho řešení formou oddlužení, a to ani příslušenství těchto pohledávek, bez ohledu na to, kdy toto příslušenství přirostlo, když příslušenství pohledávky je v tomto případě tvořeno i nárokem na náhradu nákladů řízení (usnesení KS v Ústí nad Labem, č.j. 11 Co 229/2020 – 88 ze dne 28.1.2021).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě však již bylo ve věci jednáno a soud tak nemohl vrátit žádnou částku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 14. září 2021

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.12.2021. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 24.5.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Svobodovou ve věci

žalobce: Ing. A. J. [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Danielem Tetzelm
sídlem Mečíková 409, 252 42 Jesenice

proti
žalované: M. B. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Janem Růžkem
sídlem Moskevská 12, 434 01 Most

o určení neexistence zástavního práva váznoucího na pozemcích ve vlastnictví žalobce

takto:

Soud schvaluje smír následujícího znění:

- I. Určuje se, že na pozemku parc. č. [redacted], orná půda, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Žatec, na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území Žatec, obec Žatec, okres Louny, nevázne zástavní právo, jež bylo zřízeno jako zástavní právo smluvní zástavní smlouvou uzavřenou mezi žalobcem a žalovanou ve formě notářského zápisu [redacted] ze dne 8. 9. 2009 k zajištění pohledávky žalované vůči žalobci ve výši 4 500 000 Kč z kupní smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovanou ve formě notářského zápisu NZ 169/2009 dne 8. 9. 2009.
- II. Žalovaná se zavazuje ve lhůtě 15 dnů ode dne schválení soudního smíru podat u příslušného katastrálního úřadu návrh na výmaz zástavního práva popsaneho ve výroku I. a uhradit správní poplatek s tím spojený.
- III. Žalovaná se zavazuje nahradit žalobci náklady řízení ve výši 12 000 Kč + DPH, a to k rukám Mgr. Daniela Tetzeli, advokáta v Jesenici, ve lhůtě do 31. 12. 2021.
- IV. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Lounech na účet č.: [redacted]

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř..

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

2. Žalobce se domáhal na žalované určení, že na pozemku parc. č. [REDAKCE], zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Žatec, na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území Žatec, obec Žatec, okres Louny, nevázne zástavní právo, jež bylo zřízeno jako zástavní právo smluvní zástavní smlouvou uzavřenou mezi žalobcem a žalovanou ve formě notářského zápisu [REDAKCE] ze dne 8. 9. 2009 k zajištění pohledávky žalované vůči žalobci ve výši 4 500 000 Kč z kupní smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovanou ve formě notářského zápisu [REDAKCE] dne 8. 9. 2009.

3. Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

4. Soud dospěl ve věci k následujícímu závěru o skutkovém stavu, který posoudil též po stránce právní. Žalobce uzavřel dne 8. 9. 2009 jako kupující na straně jedné se žalovanou jako prodávající na straně druhé ve formě notářského zápisu [REDAKCE] sepsaného jménem Mgr. Soni Glazarové, notářky v Lounech, kupní smlouvu o převodu nemovitostí. Úhrada kupní ceny za předmětné nemovitosti v celkové výši 6 000 000 Kč byla mezi účastníky řízení dohodnuta v článku IV. kupní smlouvy tak, že poslední část kupní ceny ve výši 2 000 000 Kč uhradí žalobce žalované bezhotovostním převodem na výše uvedený účet pana Jindřicha Borla nejpozději do 31. 8. 2013. V článku IV. předmětné kupní smlouvy dále smluvní strany sjednaly, že žalovaná jako prodávající zajistí nejpozději do 30. 11. 2009 zrušení chráněného ložiskového území č. [REDAKCE] nacházejícího se na některých předmětných nemovitostech a v případě, že nebude tato podmínka smlouvy dodržena, nebude žalobce povinen uhradit žalované část kupní ceny ve výši 2 000 000 Kč (tj. poslední splátku). Účastníci řízení se dále v článku V. kupní smlouvy dohodli, že k zajištění pohledávky žalované za žalobcem na zaplacení části kupní ceny ve výši 4 500 000 Kč (tedy třetí a čtvrté splátky) zřídí žalobce ve prospěch žalované zástavní právo k nemovitostem ve vlastnictví žalobce, které nejsou předmětem převodu dle kupní smlouvy. V souladu s tímto ujednáním uzavřel dne 8. 9. 2009 žalobce jako zástavce se žalovanou jako zástavním věřitelem zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva na nemovitostech ve vlastnictví žalobce, a to ve formě notářského zápisu NZ [REDAKCE] sepsaného jménem Mgr. Soni Glazarové, notářky v Lounech, (dále jen „zástavní smlouva“). Na základě této zástavní smlouvy došlo ke zřízení zástavního práva k pozemkům ve vlastnictví žalobce, a mimo jiné i k pozemku parcelní č. [REDAKCE] zapsanému na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území Žatec, obec Žatec, okres Louny. V článku VIII. zástavní smlouvy se žalovaná zavázala vydat po zániku zástavního práva žalobci doklad o zániku zajištěné pohledávky pro účely výmazu zástavního práva z katastru nemovitostí. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25.11.2020, č.j. 10 Co 353/2017-257, který nabyl právní moci dne 3.1.2021 byla řešena předběžná otázka, a to povinnost žalobce k uhrazení poslední části kupní ceny ve výši 2 000 000 Kč. Krajský soud žalobu o zaplacení částky 2 000 000 Kč s příslušenstvím zamítl a uzavřel, že ze strany žalované nebyla dodržena podmínka ve IV. části odstavci druhém kupní smlouvy, tedy že zajistí nejpozději do 30. 11. 2009 zrušení chráněného ložiskového území č. 18660000 nacházejícího se na některých předmětných nemovitostech a žalobce tak není povinen splnit svou povinnost úhrady třetí splátky kupní ceny ve výši 2 000 000 Kč do 31.8.2013. Vzhledem ke skutečnosti, že tento dluh žalobce byl zajištěn shora specifikovaným zástavním právem vázoucím na pozemcích ve vlastnictví žalobce, pak s jeho zánikem došlo dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, zároveň i k zániku předmětného zástavního práva. Žalovaná, ač vyzvána, nevydala žalobci doklad o zániku zajištěné pohledávky pro účely výmazu zástavního práva z katastru nemovitostí.

5. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.

6. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přičí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

7. V posuzované věci se žalobce domáhá určení neexistence zástavního práva váznoucího na pozemcích ve vlastnictví žalobce. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů (k tomu srovnej § 80 o. s. ř.) volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

8. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

9. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti výroku I., II. a III. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku IV. tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Louny 25. listopadu 2021

Mgr. Jitka Svobodová v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci výrok I., II.,III dne 29.11.2021, výrok IV., dne 15.12.2021. Připojení doložky provedla Andrea Patkoló, dne 30.5.2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Zlatníková.