



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Lounech Mgr. Adéla Baranová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 22. ledna 2020 v Lounech,

takto:

Obžalovaný I. L., narozený v Žatci, trvale bytem Žatec, t.č. aktuálně hospitalizovaného v

je vinen, že

dne 16.1.2019 v době od 16:00 do 17:45 hodin v Žatci, okres Louny, v místě svého bydliště na adrese nejprve nezletilému Z. G. nar. , který u něj byl na návštěvě, pustil pornografický film, během jeho sledování ho pak požádal, zda by mu třel pohlavní úd, a když poškozený odmítl, vzal jeho levou ruku a položil si ji do svého rozkroku, přičemž poškozený mu ruku cca po třech sekundách odstrčil, chtěl z bytu odejít, obviněný ho ale přemlouval, ať nechodí a opět ho vyzval, aby mu třel pohlavní úd, což poškozený opět odmítl a odešel z bytu pryč, v následujících dnech pak obviněný kontaktoval poškozeného přes aplikaci Messenger z profilu I. F. L., zval ho k sobě do bytu a dne 19.1.2019 mu psal, že až u něj bude, tak by se s ním chtěl milovat, to poškozený odmítl a obviněný na to reagoval sdělením: „Proč ja myslel že v tomhle máme jasno jenom vyhonit zadarmo to nebude“, přitom věděl, že poškozený je osobou mladší 15 let a byl si vědom toho, že svým jednáním v něm může probudit osvojování si nežádoucích životních návyků,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,
- nabídl dítěti za pohlavní styk úplatu a spáchal čin na dítěti mladším 15 let,
- navrhl setkání dítěti mladšímu 15 let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

čímž spáchal

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
přechin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,
přechin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 202 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost: zdržet se ve zkušební době užívání návykových látek a kontaktu s dospívajícími chlapci.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 22.1.2020

Mgr. Adéla Baranová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež, vydala dne 1. 10. 2019 v Lounech podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, následující

trestní příkaz:

Obviněný mladistvý P. Š. narozený v trvale bytem

je vinen, že

1) v době od 3.3.2018 do 21.3.2018 v prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P. Š. v aplikaci Messenger komunikoval s nezletilou B. K. nar. která měla založen facebookový profil pod svým jménem, opakovaně požadoval od nezletilé zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy foto", které mu poškozená přes četné žádosti nezaslala, v konverzaci pak mladistvý opakovaně usiloval o osobní kontakt s nezletilou, popisoval co vše spolu budou při setkání praktikovat, včetně osahávání po těle a pohlavního styku, naváděl ji i k sebeukájení, což poškozená dle jeho pokynů činila a průběh svého sebeukájení mu na jeho žádost i popisovala, takto konal přesto, že věděl z komunikace s poškozenou, že tato byla mladší patnácti let,

2) nejméně v době od 14.10.2016 do 8.3.2018 v prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P. Š. komunikoval s nezletilou K. K. nar. která měla založen facebookový profil pod svým jménem, požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy foto", které mu poškozená nezaslala, a takto konal přesto, že věděl z osobní znalosti poškozené, že tato byla mladší patnácti let,

3) nejméně v době od 16.11.2016 do 27.1.2018 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou Š[REDACTED] B[REDACTED], nar. [REDACTED] která měla založen facebookový účet pod svým jménem, požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy foto" (fotografie nahého břicha, spodního prádla), na základě čehož mu poškozená zaslala fotografii, na které je zachycena vleže, ve spodním prádle, takto konal přesto, že z osobní znalosti poškozené věděl, že tato byla mladší patnácti let,

4) v říjnu roku 2016 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou L[REDACTED] H[REDACTED], nar. [REDACTED] která měla založen facebookový účet pod jménem L[REDACTED] a H[REDACTED], požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky", na základě čehož mu poškozená zaslala fotografii svého poprsí a obnaženého břicha, a takto konal přesto, že z předchozí konverzace věděl, že poškozená je mladší osmnácti let,

5) v říjnu roku 2016 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou I[REDACTED] H[REDACTED] nar. [REDACTED] která měla facebookový účet založen pod svým jménem, požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky", na základě čehož mu poškozená zaslala 12 fotografií, na kterých je zachycena ve spodním prádle, a takto si počínal i přes skutečnost, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

6) nejméně v době od 5.3.2017 do 12.3.2017 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou S[REDACTED] B[REDACTED], nar. [REDACTED], která měla facebookový účet založen pod jménem S[REDACTED] B[REDACTED], požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky", které mu poškozená nezaslala, a takto konal přesto, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

7) nejméně v době od 5.2.2018 do 9.3.2018 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou M[REDACTED] H[REDACTED], nar. [REDACTED], která měla založen facebookový profil pod jménem M[REDACTED] a H[REDACTED], požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru (aby na nich bylo vidět břicho, prsa, bez podprsenky, aby se mu z té fotky postavil), což charakterizoval jako "sexy fotky", které mu poškozená nezaslala, a takto konal přesto, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

8) v září roku 2017 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou S[REDACTED] J[REDACTED], nar. [REDACTED] která měla facebookový profil založen pod jménem S[REDACTED] J[REDACTED], požadoval od ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky", které mu poškozená odmítla poslat, a takto konal přesto, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

9) nejméně dne 12.10.2016 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED] komunikoval s nezletilou A[REDACTED] V[REDACTED], nar. [REDACTED] která měla facebookový profil založen pod jménem A[REDACTED] V[REDACTED] požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru (poprsí), což nezletilá odmítla, a takto konal přesto, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

10) v období od 10.8.2017 do 28.9.2017 v [REDACTED] prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P[REDACTED] Š[REDACTED], prostřednictvím aplikace Messenger komunikoval s nezletilou M[REDACTED] K[REDACTED], nar. [REDACTED], která měla facebookový profil založen pod jménem M[REDACTED] K[REDACTED], požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru

(požadoval fotografie polonahé, sexy fotky, ve spodním prádle, sexy fotku s odhaleným bříškem), na základě čehož mu nezletilá zaslala fotografii, na které je zachycena nahá ve vaně s odhaleným pozadím, a takto konal přesto, že od poškozené věděl, že je mladší osmnácti let,

11) v prosinci roku 2016 v N██████ prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P██████ Š██████, komunikoval s nezletilou K██████ M██████, nar. ████████ která měla facebookový profil založen pod jménem K██████ K██████ M██████ požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky", na základě čehož mu poškozená zaslala fotografii nahé dívky staženou z Internetu, v další komunikaci se pak snažil vejít s poškozenou v osobní kontakt za účelem pohlavního styku, a zaslal jí fotografii svého penisu, a takto konal přesto, že z předchozí konverzace věděl, že poškozená je mladší patnácti,

12) v březnu roku 2018 v ████████ prostřednictvím svého facebookového účtu vedeného pod jménem P██████ Š██████ komunikoval s nezletilou E██████ H██████ nar. ████████ která měla facebookový profil založen pod jménem E██████ H██████ a požadoval po ní zaslání fotografií intimního charakteru, což charakterizoval jako "sexy fotky"(požadoval fotografie v kalhotkách, prsou), na základě čehož mu poškozená zaslala jednu fotografii ve spodním prádle, a takto konal přesto, že z předchozí konverzace věděl, že poškozená je mladší osmnácti let,

13) od blíže nezjištěné doby do 30.4.2018 přechovával v paměti svého mobilního telefonu HUAWEI P9 LITE, ve složce "DCIM", podsložce "Facebook" 48 fotografií a na pevném disku svého osobního počítače zn. Lynx POWERMEDIA MS 7 fotografií majících charakter dětské pornografie, tj. fotografie osob jevících se být dítětem, zachycených ve vyzývavých sexuálních pózách či předvádějících své pohlavní orgány,

tedy

pod body 1) - 12)

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu
- zčásti svedl dítě k výrobě pornografického díla a zčásti dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby svedl dítě k výrobě pornografického díla a to v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání činu nedošlo,

pod body 1) a 11)

- navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 13)

- přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

tím spáchal

pod body 1) -12)

- provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.

- dílem dokonané a dílem ve stadiu pokusu nedokonané provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 1) a 11)

- provinění navazování nedovolených kontaktů s dítětem dle § 193b trestního zákoníku

pod bodem 13)

- provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému mladistvému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky Huawei P9 lite černé barvy, uloženého na Obvodním oddělení Policie České republiky Podbořany.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Louny 1. 10. 2019

Mgr. Hana Bachová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pihrtová.