



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Blankou Šišovou v hlavním líčení konaném dne 23. března 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaná V. [REDACTED] H. [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]

je vinna, že

1. dne 27. 8. 2018 na Úřadu práce v Lounech při podání žádosti o dávky hmotné nouze, a to příspěvku na živobytí neuvedla v osmi denní zákonné lhůtě ani jindy, v prohlášení o celkových majetkových poměrech s ní posuzované osoby, dcery V. [REDACTED] H. [REDACTED], nar. [REDACTED] že tato vlastní bankovní účet č. [REDACTED], vedený u Komerční banky a.s., ke kterému měla dispoziční oprávnění a na tomto byly zjištěny příjmy, a to dary, vklady od fyzických osob a výživné, které zatajila, přičemž se jednalo o rozhodnou skutečnost pro přiznání a výši dávky, o které byla poučena ve své žádosti, v důsledku čehož nárok na tuto dávku za období od měsíce srpna 2018 do měsíce února 2021 vůbec nevznikl, nebo vznikl pouze zčásti, tímto svým úmyslným jednáním uvedla pracovníky úřadu práce v omyl a způsobila České republice, zastoupené Úřadem práce ČR, kontaktní pracoviště Louny, Pod Nemocnicí 2380, 440 01 Louny, škodu ve výši 91 237 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2. dne 1. 4. 2019 na Úřadu práce v Lounech při podání žádosti o dávky hmotné nouze, a to doplatku na bydlení neuvedla v zákonné osmi denní lhůtě ani jindy v prohlášení o celkových majetkových poměrech její dcery V. [REDACTED] H. [REDACTED], nar. 17. 6. 2006, že tato vlastní bankovní účet č. [REDACTED] vedený u Komerční banky a.s., ke kterému měla dispoziční oprávnění a na tomto byly zjištěny příjmy, a to dary, vklady od fyzických osob a výživné, které zatajila, přičemž se jednalo o rozhodnou skutečnost pro přiznání a výši dávky, o které byla poučena ve své žádosti, v důsledku čehož nárok na tuto dávku za období od měsíce dubna 2019 do měsíce února 2021 vůbec nevznikl, nebo pouze zčásti, tímto svým úmyslným jednáním uvedla pracovníky úřadu práce v omyl a způsobila České republice, zastoupené Úřadem práce ČR, kontaktní pracoviště Louny, Pod Nemocnicí 2380, 440 01 Louny, škodu ve výši 54 414 Kč,

tedy

2/2022

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

tím spáchala

pod bodem 1) a 2)

dva přečiny podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 (jedno sto osmdesát) hodin.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaná povinna podle svých sil vydat bezdůvodné obohacení získané přečiny.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaná a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

2/2022

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 23. března 2022

Mgr. Blanka Šišová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.3.2022. Připojení doložky provedla
Andrea Patkoló, dne 1.4.2022.