



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2016 v Lounech samosoudkyní Mgr. Blankou Šišovou, t a k t o:

obžalovaný

M [REDACTED] G [REDACTED] ,

[REDACTED]

je v i n e n , ž e

- v době od května 2015 do srpna 2015 v patře, které užíval k bydlení, garáži či zahradě domu čp. [REDACTED] na adrese [REDACTED], v pěti případech poskytl zdarma či za protislužbu přesně nezjištěné množství pervitinu, celkem nejméně 0,5 gramu v hodnotě 500,- Kč osobě A [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED],

- v době nejméně od dubna 2015 do září 2015 uvnitř domu na adrese [REDACTED], ulice [REDACTED], v 10ti případech poskytl zdarma pervitin v celkovém množství nejméně 1,5 gramu osobě M [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED],

- v době od května 2015 do září 2015 v domě čp. [REDACTED] na adrese [REDACTED] a na autobusové zastávce v obci [REDACTED] poskytl za příslib dodání elektroniky ve dvou případech celkem 0,5 gramu pervitinu osobě M [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED],

- v době od června 2015 do září 2015 venku na ulici před domem čp. [REDACTED] na adrese [REDACTED], v 10ti případech zdarma poskytl celkem 1 gram pervitinu osobě L [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], z důvodu, že jej tento vydíral, že pokud mu pervitin nedá, oznámí jej na policii,

- v době na konci srpna 2015 v obci [REDACTED] nebo v [REDACTED] poskytl - půjčil ve třech případech zdarma celkem 3 gramy pervitinu v celkové hodnotě 3.000,- Kč, který mu jmenovaný později vrátil, a 15.9.2015 v garáži u domu čp. [REDACTED] na adrese [REDACTED], zdarma poskytl 1,65 gramu pervitinu osobě M [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], a dále mu poskytl nejméně ve třech případech marihuanu v přesně nezjištěném množství,

- v době od července 2015 do dne 15.9.2015 ve [REDAKCE] před domem čp. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE], nebo v [REDAKCE] v jednom případě prodal 0,3 gramu pervitinu za 300,- Kč a ve třech případech poskytl zdarma, za což dostal hodinky a řetízek, celkem 1,5 gramu pervitinu v hodnotě 1.500,- Kč osobě M [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- dne 30.6.2015 v parku pod nemocnicí v [REDAKCE] předal celkem 3g pervitinu v hodnotě 3.000,- Kč osobě R [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v přítomnosti N [REDAKCE] U [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a dále této v srpnu 2015 v garáži domu čp. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE], poskytl 2 gramy pervitinu v hodnotě 2.000,- Kč za účelem, aby si jej tato prodala, kdy od [REDAKCE] následně obdržel 500,- Kč, kdy minimálně deset dávek měla distribuovat mezi další uživatele,

- v době od července 2015 do září 2015 povětšinou v domě čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], osobě N [REDAKCE] U [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně ve 20ti případech jí poskytl pervitin v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou částku,

- v době letních prázdnin 2015 buď v [REDAKCE] nebo na pozemku před domem čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] celkem v pěti případech poskytl celkem 1g pervitinu, a to 3x výměnou za různé věci a 2x vždy za částku 200,- Kč blíže neustanovené osobě s příjmením B [REDAKCE],

- v době letních prázdnin 2015 jednou v [REDAKCE] v autodílně v areálu [REDAKCE] a jednou na pozemku domu čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], ve dvou případech poskytl celkem 0,8 gramu pervitinu v hodnotě 800,- Kč za opravu vozu osobě M [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v době letních prázdnin 2015 v garáži na pozemku domu čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v jednom případě prodal celkem 0,2 gramu pervitinu za 200,- Kč osobě I [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v době od května do července 2015 na pozemku domu čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] celkem v pěti případech poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč, a to za odvoz ze nebo do [REDAKCE] v době, kdy měl rozbité auto, osobě P [REDAKCE] J [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v létě roku 2015 v jednom případě v domě čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] a ve druhém v obci [REDAKCE] za hospodou poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč za fotoaparát a paroží srnce osobě L [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v době od května 2015 do července 2015 jednou v [REDAKCE] v autodílně v areálu [REDAKCE] nebo na pozemku před domem čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], celkem ve třech případech poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč dvakrát za opravu vozu a v jednom případě za odvoz do [REDAKCE] osobě D [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v jarním období roku 2015 buďto v domě čp. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], nebo v [REDAKCE] ve třech případech poskytl ke společné aplikaci šňupnutím celkem 0,15 gramu pervitinu osobě J [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v době od června do července 2015 v [REDAKCE] před restaurací [REDAKCE] v jednom případě prodal 0,1 gramu pervitinu za 100,- Kč a ve druhém poskytl 0,1 gramu pervitinu za náhradní díly do počítače osobě K [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

- v době od května do srpna 2015 na pozemku domu čp. ■ na adrese ■, v jednom případě prodal 0,2 gramu pervitinu za 200,- Kč a ve třech případech směnil za různé věci celkem 0,3 gramu pervitinu v hodnotě 300,- Kč s osobou B ■ S ■, nar. ■,

- v červnu nebo červenci 2015 v ■ před restaurací ■ v jednom případě poskytl za fotoaparát 0,2 gramu pervitinu v hodnotě 200,- Kč osobě V ■ S ■, nar. ■, tomu taktéž jedenkrát k prodeji nabídl marihuanu,

- v létě roku 2015 v jednom případě v autodílně v areálu ■ a v jednom případě v domě čp. ■ na adrese ■, celkem ve dvou případech poskytl za protislužbu celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč osobě M ■ Z ■, nar. ■,

- dále v přesně nezjištěném období do 15.9.2015 v přesně nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěném množství v jednotlivém případě za přesně nezjištěnou finanční částku v jednotlivém případě prodával nezjištěné množství pervitinu nejméně dalším 10ti neustanoveným osobám,

- dále nejméně dne 15.9.2015 u sebe v místě bydliště na adrese ■, za účelem dalšího prodeje přechovával v obývacím pokoji 0,86 gramu pervitinu, v ložnici 0,4 gramu pervitinu a na parapetu okna nezastřešené terasy v plastovém sáčku rostlinný usušený materiál (vrcholík) 1,74 gramu marihuany, přičemž uvedené omamné látky byly zajištěny provedenou domovní prohlídkou na výše uvedené adrese,

přičemž pervitin obsahuje účinnou látku metamfetamin, která je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., konopí patří mezi omamné látky uvedené v seznamu č. 3 - omamné látky, zařazené v seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, vyhl. pod č. 47/1965 Sb., a v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a obsahuje tetrahydrokanabinoly, což jsou psychotropní látky uvedené v seznamu č. 4 - psychotropní látky, zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž M ■ G ■ neměl k zacházení s omamnými a psychotropními látkami povolení ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

t e d y - pro jiného neoprávněně přechovával psychotropní látku, neoprávněně jinému prodal a jinak opatřil psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání t ř i c e t i (30) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **k trestu propadnutí věci**, a to **mobilního telefonu** [redacted] se SIM kartou [redacted], který byl zajištěn při domovní prohlídce a **digitální váhy** stříbrné barvy bez bližších markant zajištěné při domovní prohlídce.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu propadnutí věci**, a to **finanční hotovosti 10.100,- Kč** zajištěné při domovní prohlídce.

Odůvodnění

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výroku. Obžalovaný v době od května 2015 do srpna 2015 v patře, které užíval k bydlení, garáži či zahradě domu čp. [redacted], v pěti případech poskytl zdarma či za protislužbu přesně nezjištěné množství pervitinu, celkem nejméně 0,5 gramu v hodnotě 500,- Kč osobě A [redacted] K [redacted], nar. [redacted], - v době nejméně od dubna 2015 do září 2015 uvnitř domu na adrese [redacted], v 10ti případech poskytl zdarma pervitin v celkovém množství nejméně 1,5 gramu osobě M [redacted] B [redacted], - v době od května 2015 do září 2015 v domě čp. [redacted], a na autobusové zastávce v obci [redacted] poskytl za příslib dodání elektroniky ve dvou případech celkem 0,5 gramu pervitinu osobě M [redacted] K [redacted], - v době od června 2015 do září 2015 venku na ulici před domem čp. [redacted], v 10ti případech zdarma poskytl celkem 1 gram pervitinu osobě L [redacted] K [redacted], z důvodu, že jej tento vydíral, že pokud mu pervitin nedá, oznámí jej na policii, - v době na konci srpna 2015 v obci [redacted] nebo v [redacted] poskytl - půjčil ve třech případech zdarma celkem 3 gramy pervitinu v celkové hodnotě 3.000,- Kč, který mu jmenovaný později vrátil, a 15.9.2015 v garáži u domu čp. [redacted], zdarma poskytl 1,65 gramu pervitinu osobě M [redacted] R [redacted], nar. [redacted], a dále mu poskytl nejméně ve třech případech marihuany v přesně nezjištěném množství, - v době od července 2015 do dne 15.9.2015 ve [redacted] nebo v [redacted] v jednom případě prodal 0,3 gramu pervitinu za 300,-Kč a ve třech případech poskytl zdarma, za což dostal hodinky a řetízek, celkem 1,5 gramu pervitinu v hodnotě 1.500,- Kč osobě M [redacted] K [redacted], nar. [redacted], - dne 30.6.2015 v parku pod nemocnicí v [redacted] předal celkem 3g pervitinu v hodnotě 3.000,- Kč osobě R [redacted] M [redacted], v přítomnosti N [redacted] U [redacted], nar. [redacted], a dále této v srpnu 2015 v garáži domu čp. [redacted] na ulici [redacted], poskytl 2 gramy pervitinu v hodnotě 2.000,- Kč za účelem, aby si jej tato prodala, kdy od [redacted] následně obdržel 500,- Kč, kdy minimálně deset dávek měla distribuovat mezi další uživatele, - v době od července 2015 do září 2015 povětšinou v domě čp. [redacted], osobě N [redacted] U [redacted], nar. [redacted], nejméně ve 20ti případech jí poskytl pervitin v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou částku, - v době letních prázdnin 2015 buď v [redacted] nebo na pozemku před domem čp. [redacted], celkem v pěti případech poskytl celkem 1g pervitinu, a to 3x výměnou za různé věci a 2x vždy za částku 200,- Kč bližší neustanovené osobě s příjmením B [redacted], - v době letních prázdnin 2015 jednou v [redacted] v autodílně v areálu [redacted] a jednou na pozemku domu čp. [redacted], ve dvou případech poskytl celkem 0,8 gramu pervitinu v hodnotě 800,- Kč za opravu vozu osobě M [redacted] H [redacted], nar. [redacted], - v době letních prázdnin 2015 v garáži na pozemku domu čp. [redacted],

v jednom případě prodal celkem 0,2 gramu pervitinu za 200,- Kč osobě I [redacted] I [redacted], nar. [redacted], - v době od května do července 2015 na pozemku domu čp. [redacted], celkem v pěti případech poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč, a to za odvoz ze nebo do [redacted] v době, kdy měl rozbité auto, osobě P [redacted] J [redacted], nar. [redacted] - v létě roku 2015 v jednom případě v domě čp. [redacted], a ve druhém v obci [redacted] za hospodou poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč za fotoaparát a paroží srnce osobě L [redacted] M [redacted], nar. [redacted], - v době od května 2015 do července 2015 jednou v [redacted] v autodílně v areálu [redacted] nebo na pozemku před domem čp. [redacted], celkem ve třech případech poskytl celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč dvakrát za opravu vozu a v jednom případě za odvoz do [redacted] osobě D [redacted] M [redacted], nar. [redacted], - v jarním období roku 2015 buďto v domě čp. [redacted], nebo v [redacted] ve třech případech poskytl ke společné aplikaci šňupnutím celkem 0,15 gramu pervitinu osobě J [redacted] P [redacted], nar. [redacted], - v době od června do července 2015 v [redacted] před restaurací [redacted] v jednom případě prodal 0,1 gramu pervitinu za 100,- Kč a ve druhém poskytl 0,1 gramu pervitinu za náhradní díly do počítače osobě K [redacted] P [redacted], nar. [redacted], - v době od května do srpna 2015 na pozemku domu čp. [redacted], v jednom případě prodal 0,2 gramu pervitinu za 200,- Kč a ve třech případech směnil za různé věci celkem 0,3 gramu pervitinu v hodnotě 300,- Kč s osobou B [redacted] S [redacted], nar. [redacted], - v červnu nebo červenci 2015 v [redacted] před restaurací [redacted] v jednom případě poskytl za fotoaparát 0,2 gramu pervitinu v hodnotě 200,- Kč osobě V [redacted] S [redacted], nar. [redacted], tomu taktéž jedenkrát k prodeji nabídl marihuanu, - v létě roku 2015 v jednom případě v autodílně v areálu [redacted] a v jednom případě v domě čp. [redacted], celkem ve dvou případech poskytl za protislužbu celkem 0,5 gramu pervitinu v hodnotě 500,- Kč osobě M [redacted] Z [redacted], nar. [redacted], - dále v přesně nezjištěném období do 15.9.2015 v přesně nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěném množství v jednotlivém případě za přesně nezjištěnou finanční částku v jednotlivém případě prodával nezjištěné množství pervitinu nejméně dalším 10ti neustanoveným osobám, - dále nejméně dne 15.9.2015 u sebe v místě bydliště na adrese [redacted], za účelem dalšího prodeje přechovával v obývacím pokoji 0,86 gramu pervitinu, v ložnici 0,4 gramu pervitinu a na parapetu okna nezastřešené terasy v plastovém sáčku rostlinný usušený materiál (vrcholík) 1,74 gramu marihuany, přičemž uvedené omamné látky byly zajištěny provedenou domovní prohlídkou na výše uvedené adrese, přičemž pervitin obsahuje účinnou látku metamfetamin, která je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., konopí patří mezi omamné látky uvedené v seznamu č. 3 - omamné látky, zařazené v seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, vyhl. pod č. 47/1965 Sb., a v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a obsahuje tetrahydrokanabinoly, což jsou psychotropní látky uvedené v seznamu č. 4 - psychotropní látky, zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž M [redacted] G [redacted] neměl k zacházení s omamnými a psychotropními látkami povolení ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Obžalovaný M [redacted] G [redacted] v přípravném řízení uvedl, že od roku 2007 je příležitostným uživatelem pervitinu, naposledy užil dne 13.9.2015. Vždy si ho aplikuje nosem, marihuanu kouřil poprvé před 6ti měsíci a naposledy před týdnem. Pervitin si obstarával u J [redacted] D [redacted] ze [redacted], marihuanu měl vždy od lidí, kteří si ji u něj ubalili a společně ji vykouřili, a jednalo se o M [redacted] B [redacted] a N [redacted] U [redacted]. Dále odpovídal na kladené otázky, kdy uvedl k jednotlivým osobám – koncovým uživatelům drogy, že

A [] K [] dal pervitin v pěti případech zdarma, ona mu vždy s něčím pomohla, naposledy u nich doma vybírala brambory. Mohla dostat celkem 0,5 g pervitinu. M [] B [] poskytl pervitin v deseti případech, pervitin jí dával, když u něj doma zůstávala přes noc. Celkem to mohlo být 1,5 g pervitinu. M [] K [] poskytl pervitin ve dvou případech v celkovém množství 0,5 g, a bylo to za příslib dodání nějaké elektroniky. Zda byla elektronika skutečně dodána, odmítl uvést. L [] K [] dal od června do září 2015 pervitin zdarma, vždy to bylo 0,1 g, což mělo hodnotu 100,- Kč. Tomuto dával z toho důvodu, že ho vydíral, říkal, že když mu pervitin nedá, že ho oznámí policii. K [] nikdy neměl u sebe peníze, proto je nesmysl, že by mu prodával pervitin v hodnotě od 1.500,- do 4.000,- Kč. M [] R [] poskytl zdarma pervitin ve třech případech na konci srpna 2015, pervitin mu pouze půjčil a on mu ho poté vrátil. Vždy se jednalo o zápůjčku 1 g pervitinu v hodnotě 1.000,- Kč. Je pravdou, že dne 15.9.2015 v dopoledních hodinách byl u něj R [] na návštěvě, kde mu opět zapůjčil 1 g pervitinu, který mu přislíbil do dvou dnů vrátit zpět. Je pravdou, že byli domluveni, že přijede za ním na kole, o pervitinu však v telefonu nebyla řeč, svůj požadavek mu sdělil až na místě. Marihuanu R [] nikdy nedal. Ma [] K [] v jednom případě prodal za 300,- Kč 0,3 g a ve třech případech mu poskytl pervitin zdarma. Když mu dal pervitin zdarma, tak od něj většinou obdržel nějaký šperk, takto mu tedy ve třech případech poskytl pervitin v celkovém množství 1,5 g v hodnotě 1.500,- Kč. K N [] e U [] se odmítl vyjádřit. Pokud mu byla předestřena výpověď koncových odběratelů, uvedl, že vše, co uvádějí v rozporu s jeho výpovědí, je lež. Jediné, co si přesně nepamatuje, jsou dny, kdy k předávkám docházelo, a popř. i místo. Pervitin od toho D [] měl různou podobu a barvu, někdy se jednalo o krystaly, někdy o prášek, barva byla někdy hnědá, bílá nebo růžová. Tento pervitin, který lidem poskytoval, i osobně užíval nosem. Účinek pociťoval po několika málo minutách, když si dal 0,05 g, tak účinek trval zhruba 12 hodin. K mechanismu předávání drog uvedl, že shora jmenovaní odběratelé mu telefonovali, když měli o pervitin zájem, ptali se ho, zda se můžou zastavit, o pervitinu se nikdy do telefonu nebavili, neboť on si to nepřál kvůli případnému odposlechu policií. Proto odběratelé do telefonu používali obecné fráze, např. měli zájem o CD, čímž mysleli pervitin, nebo se ho též ptali, zda je „ready“, což též znamenalo, zda má pervitin. Pervitin odběratelům předával zabalený do celofánu z krabičky od cigaret nebo do papíru nebo ho i odsypal do gripu. Uvedl též, že ti lidé ho začali obtěžovat, když jim řekl, že žádný pervitin nemá, tak byli neodbytní a otravovali. Pervitin poskytoval od dubna 2015 do doby svého zadržení nejméně ještě deseti dalším lidem, kteří nebyli ve výsledku jmenováni, on si na jejich jména nevzpomíná, neví ani, kde ti lidé bydlí, jedná se však o obyvatele lounského okresu. Těmto lidem poskytoval pervitin za různé starožitné věci. Pokud u něj byla nalezena bílá pevná látka v sáčku, jedná se o pervitin určený k distribuci, digitální váhu používal na vážení pervitinu, finanční hotovost je jeho, nejedná se o peníze z trestné činnosti, je to výplata za odvedenou práci při melouchu. Ta bílá sypká látka v sáčku je také pervitin, zajištěný mobilní telefon zn. [] je jeho a byl používán ke komunikaci s odběrateli pervitinu. Marihuana zajištěná na parapetu okna není jeho, nikdy ji neviděl. To sousoší od někoho dostal, nepamatuje si konkrétně od koho. Že je trestné takto poskytovat lidem pervitin, si neuvědomil. Je pravdou, že obchodoval s tújemi, s jinými stromky nikoli, dále obchodoval se smirkovým papírem a brusnými kotouči. S těmito věcmi obchodoval v posledních dvou měsících. S drůbeží nikdy neobchodoval. Pokud při domovní prohlídce bylo zajištěno několik listů papíru s jeho poznámkami, kde je seznam lidí, pak se jedná o lidi, od kterých si půjčoval peníze nebo kterým peníze on půjčil. Ty poznámky jsou staré 6 měsíců a veškeré pohledávky jsou již vyřešené. Tam, kde uvedl např. dva a půl, znamená, že šlo o 250,- Kč, není schopen vysvětlit, proč v některých uváděl číslovku 600 a v některých číslovku 3, kdy se vždy mělo jednat o peníze v rádech stovek korun. Při dalším výsledku dne 9.10.2015 uvedl, že v květnu 2015 ho kontaktoval člověk ze [], jenž se jmenuje J [] D [], který mu řekl, že má kontakt na člověka, který by mu za dobrou cenu dal pervitin. Asi týden na to za ním do [] přijel ten D [] s dalším člověkem jménem Z []

nebo V■■■■, bydlí v ■■■■, ten muž z ■■■■ mu přijel udělat nabídku s cenou za pervitin a odvezl si nějaké obrazy, co měl doma. Nabídl mu cenu 800,- Kč za jeden gram pervitinu, nechal mu tam asi 20 g pervitinu, protože mu dal věci za daleko víc peněz, tak chtěl také více pervitinu. Muž řekl, že si nechá obrazy i hodinky, že si to nechá ověřit a potom mu případně přiveze další pervitin, když to bude v pořádku. Nakonec si nechal obrazy a hodinky mu vrátil. Další pervitin mu pak dovezl D■■■■ jako splátku od toho muže z ■■■■, bylo to tak třikrát, koncem června to bylo 10 g, v červenci 8 g a naposled 2 g, ale za ty obrazy mu dlužil daleko víc. Pervitin si nechal pro svoji potřebu a zbytek dával lidem, co mu nosili různé starožitnosti. Když jezdil pro pervitin do ■■■■, tak tam jezdil s J■■■■ T■■■■ ze ■■■■. Z ■■■■ mu vozil pervitin ■■■■, který jezdil s takovým polocikánem jménem S■■■■. Dále dne 24. 11. 2015 potvrdil, že to, co doposud uvedl ke koncovým uživatelům v předchozích výsleších, je pravou, a k N■■■■ U■■■■ uvedl, že dne 30.6.2015, když měl narozeniny, tak u něj na návštěvě byla se svým přítelem R■■■■ M■■■■. Požádali ho, zda by jim nedal pervitin, který by mohli zpeněžit a tak si přivydělat. Chtěl jim pomoci, tak M■■■■ předal v přítomnosti U■■■■ 3 g pervitinu v hodnotě 3.000,- Kč. Někdy v srpnu mu U■■■■ ve společnosti M■■■■ řekla, že ten pervitin M■■■■ zahodil, protože byl „ulítělej“, tedy „sfetovanej“, a potkal policii. U■■■■ ho proto požádala, zda by jí pervitin neposkytl zdarma, chtěla ho výhodně prodat na Dočesné a tím si vydělat peníze pro sebe i pro něj za poskytnutý pervitin. On souhlasil a poskytl jí 2 g pervitinu za 2.000,- Kč. Později od U■■■■ obdržel pouze 500,- Kč, od M■■■■ nic. Pokud do telefonu hovořil o slepicích, pak se jednalo o pervitin, jedna slepice byl krycí název pro 100,- Kč a jeden kohout byl krycí název pro 1 g pervitinu. Pokud jde o těch dalších deset osob, kterým pervitin také prodával, tak skutečně nezná jejich totožnost, ale z větší části se jednalo o Romy. Osobám J■■■■ B■■■■ L■■■■ B■■■■, H■■■■ z ■■■■, J■■■■ K■■■■, V■■■■ K■■■■, Z■■■■ K■■■■ M■■■■ V■■■■, P■■■■ V■■■■, K■■■■ Š■■■■, K■■■■ a C■■■■ pervitin nikdy žádným způsobem neposkytl. R■■■■ B■■■■ v létě roku 2015 ve třech případech poskytl za různé věci pervitin, dále mu ve dvou případech poskytl pervitin za částku 200,- Kč, za což v každém případě dostal pervitin o váze 0,2 g. M■■■■ H■■■■ v létě roku 2015 poskytl ve dvou případech pervitin za opravu automobilu. Celkem mu takto dal 0,8 g pervitinu v hodnotě 800,- Kč. I■■■■ I■■■■ v létě 2015 prodal v jednom případě 0,2 g pervitinu za 200,- Kč. P■■■■ J■■■■ poskytl pervitin v pěti případech za to, že ho někam vezl automobilem. Celkem se jednalo o 0,5 g pervitinu za 500,- Kč. L■■■■ M■■■■ v létě 2015 poskytl pervitin v jednom případě za fotoaparát, v druhém případě za paroží srny, celkem mu dal 0,5 g pervitinu za 500,- Kč. D■■■■ M■■■■ dal ve dvou případech pervitin za opravu automobilu, v jednom případě za odvoz, celkem mu takto dal 0,5 g pervitinu za 500,- Kč. S J■■■■ P■■■■ si společně šnupli pervitin nejméně v pěti případech, a to buď ve svém bydlíšti nebo v místě bydlíště ■■■■, což bylo ■■■■ Ve třech případech z těch pěti pervitin zajistil on. V těch třech případech se jednalo o 0,15 g za 150,- Kč. K■■■■ v létě 2015 v jednom případě prodal 0,1 g pervitinu za 100,- Kč, v druhém případě mu poskytl 0,1 g pervitinu za náhradní díly do počítače. B■■■■ S■■■■ v jednom případě prodal 0,2 g pervitinu za 200,- Kč, v dalších třech případech s ní směnil celkem 0,3 g pervitinu za různé věci. V■■■■ S■■■■ v červnu nebo červenci 2015 poskytl za fotoaparát 0,2 g pervitinu, je pravdou, že ■■■■ ho v roce 2015 otravoval nejméně ve 100 případech, kdy po něm pervitin požadoval. M■■■■ Z■■■■ v létě 2015 ve dvou případech poskytl za protislužbu pervitin v celkovém množství 0,5 g. U **vazebního zasedání** dne 18. 9. 2015 uvedl, že ke všemu, co je mu kladeno za vinu, se doznává. Částku 9tis. Kč, která u něho byla nalezena, měl našetřenu za práci u kamaráda, měsíčně si prodejem drog vydělával tak do 5 tis. Kč. Dále se vyjádřil k evidenci na úřadu práce a k tomu, že půl roku dostával podporu, v červnu 2015 byl sankčně vyřazen. V červenci nepracoval, živil se prodejem starožitností, průměrně od zimy vydělával 5tis. Kč měsíčně – opravoval auta. Dále zmínil, že pracoval jako zámečník, měsíčně vydělával 26tis. Kč. Dohoda o provedení práce s ■■■■ se týkala 300 hodin s výdělkem

8.150,--Kč, zde pracoval od srpna 2015 a provedení práce bylo stanoveno do 31. 12. 2015. U **hlavního líčení** uvedl, že správně u výpovědi M[] a N[] U[] má být uvedeno menší množství, a to 0,3 g a 0,2 g, rovněž neodpovídají částky 2.000,- Kč a 3.000,- Kč. R[] B[] u něho sice byl, ale nebral od něj žádný pervitin, těch B[] je hodně. J[] P[] nic nedával. Pokud jde o ostatní, neměl výhrady. Popřel, že by digitální váhu používal na vážení pervitinu, vážil na ní zlato a stříbro. Prodej pervitinu byl prodělečný, je v mínusu 10tis. Kč, feťákům ho dával zadarmo, aby k němu nelezli a neotravovali ho a jeho matku. Vydělal na věcech, které mu přinesli. Za celou dobu prodal celkem tak 17-18g pervitinu nebo je směnil za věci, 15 g pervitinu rozdal. Přitom zprvu hovořil o tom, že celkem si obstaral dohromady cca 50g pervitinu. Svým známým půjčoval peníze. Nevedl si evidenci osob, kterým dal nebo prodal pervitin, pamatuje si to.

Svědék M[] Z[] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že obžalovanému asi ve třech případech opravil automobil, bylo to od března do června 2015. Tehdy mu místo peněz za opravu poprvé nabídl pervitin, do té doby mu vždy platil peníze. On však za opravu požadoval peníze. Přitom to byl D[] M[] ze [], který o pervitin zájem projevil a od obžalovaného si nějaký koupil, neví, v jakém to bylo množství. Z těchto peněz mu G[] zaplatil za opravu auta. On sám v období od března 2015 do zadržení obžalovaného od něj koupil pervitin nejméně v šesti případech, pervitin kupoval za částky od 200,- do 700,- Kč v jednotlivém případě. Jednalo se buď o šedé krystaly, jindy o nažloutlý prášek. Účinek pervitinu trval 5 až 8 hodin. Když měl o pervitin zájem, volal obžalovanému s tím, že se zastaví na kávu, což bylo domluveno, že znamená, že si přijede pro pervitin.

Svědék J[] P[] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že od obžalovaného žádný pervitin nikdy neměl, ani neví, že by s pervitinem nějak manipuloval. Je pravdou, že seznámil svoji bývalou družku M[] B[] s obžalovaným a je pravda, že B[] užívala pervitin. Obžalovanému pouze občas prodal za peníze nějakou keramiku nebo obrazy, není pravdou, že by B[] poskytoval pervitin, naopak ho ona poskytovala jemu.

M[] K[] u hlavního líčení uvedl, že měl od obžalovaného pervitin tak jednou či dvakrát, bylo to ze známosti, nic mu za to neplatil, ani mu za to nic neslibil. Bylo to vždy množství na jedno použití. Pervitin na něho účinkoval. Myslí si, že po něm nechtěl obžalovaný, aby pervitin prodával, množství dvou gramů se mu zdá příliš vysoké.

Svědék L[] B[] uvedl v přípravném řízení i u hlavního líčení, že osobu M[] G[] nezná, je však pravdou, že jezdil do [], kam vozil L[] M[] a V[] S[], a to v období od dubna do srpna 2015. Když je odvezl do [], tak odešli a zpět se vrátili za 15 až 20 minut, přičemž v několika případech, když se vrátili k němu do auta, tak měli rozšířené zornice a vypadalo to, jakože užili nějakou drogu. Jemu nikdy konkrétně neříkali, kam jedou a co tam dělají, říkali pouze, že jedou za „[]“. V polovině těch případů, kdy je odvezl do [], mu oba nabízeli, zda nechce pervitin. Toho „[]“ on nikdy neviděl, pokud slyšel, že ti dva s „[]“ telefonují, tak se pouze ptali, zda mohou přijet. Takto je mohl vézt zhruba v deseti případech.

Svědék V[] S[] uvedl v přípravném řízení i u hlavního líčení, že obžalovaného jako osobu M[] G[] nezná, je však pravdou, že ze [] zná jednoho staršího muže ve věku kolem 50ti let, s kterým chodil na melouchy z oboru zednictví. Neví, zda byl tento muž, který má přezdívku „[]“, uživatelem pervitinu, on sám od něj pervitin nikdy neměl ani ho u něj neviděl. Je však pravdou, že v jednom případě mu nabízel na začátku jejich seznámení marihuanu, kdy o konkrétním množství nemluvil. Marihuanu mu nabízel buď za

peníze nebo místo peněz za odvedenou práci při melouchu. Není pravda, že by mu poskytl za fotoaparát 0,2g pervitinu a že by ho nesčetněkrát kvůli pervitinu obtěžoval. Není pravda, co o něm říká B [REDACTED].

Svědék D [REDACTED] M [REDACTED] uvedl v přípravném řízení i u hlavního líčení, že G [REDACTED] zná od jara 2015, opravoval mu vícekrát automobil. Někdy v létě 2015 byl v dílně v areálu [REDACTED], kde Z [REDACTED] opravoval auta. On tam tehdy pracoval na opravě vozidla obžalovaného a ten mu tehdy místo peněz za opravu nabídl pervitin. Takto mu obžalovaný poskytl odhadem 0,1 g pervitinu. Asi za 14 dní znovu opravoval jeho vozidlo a opět od něj dostal pervitin ve stejném množství, avšak tentokrát měl pervitin hnědou barvu. Účinek po aplikaci trval zhruba 24 hodin. Není pravdou, že byl u toho, když obžalovaný nabízel pervitin Z [REDACTED]. Nevybavil si, zda dostal od obžalovaného pervitin za odvoz do [REDACTED].

Svědék M [REDACTED] H [REDACTED] v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl, že od G [REDACTED] si několikrát půjčil peníze, které mu vždy vrátil, jednalo se o částky 1.000,- až 2.000,- Kč. Drogy si od něj nikdy nekupoval, to, že se u něj dají drogy sehnat, se dozvěděl až někdy v létě 2015, občas od obžalovaného také koupil nějaký telefon. Pokud mu byla předestřena výpověď obžalovaného, tak k tomu uvedl, že je pravdou, že tento mu ve dvou případech poskytl pervitin za to, že mu opravil auto. Bylo to v létě 2015 a mohlo se jednat celkem o 0,8 g pervitinu. Pervitin byl bílé barvy a krystalického skupenství a působil na něj 6 až 8 hodin.

R [REDACTED] M [REDACTED] u hlavního líčení uvedl, že byl dlouhodobým konzumentem pervitinu, od května 2015 do září 2015 měl pervitin od M [REDACTED] G [REDACTED] ze [REDACTED]. Neví přesné celkové množství ani celkovou cenu pervitinu, bylo to párkrát. Někdy platil, jindy ho dostal za výpomoc. Pokud jde o pervitin v množství 3 g za 3tis. Kč, to si nepamatuje. Od obžalovaného pervitin obdržel maximálně 2-4 čáry, jindy za stovku či dvě. Pervitin, který od něho měl, spotřeboval pro sebe a tento na něj účinkoval. N [REDACTED] U [REDACTED], jeho bývalá přítelkyně, mohla mít od obžalovaného pervitin, ale není si tím, úplně jistý. Popřel, že by chtěla po obžalovaném pervitin, aby si mohli přivydělat.

A [REDACTED] K [REDACTED] u hlavního líčení uvedla, že v danou dobu byla uživatelkou pervitinu. Od obžalovaného zakoupila pervitin tak 4x-5x, bylo to za stovku, maximálně za tři stovky v jednotlivém případě. Množství přesně neví. Předávka byla ve [REDACTED]. Kontaktovala obžalovaného přes telefon, o drogách se přímo nebavili. Jednou požadoval obžalovaný, aby mu pomohla vybírat brambory. U obžalovaného viděla i jiné lidi, ale neviděla, že by jim předával pervitin.

Svědčce I [REDACTED] I [REDACTED] uvedla v přípravném řízení i u hlavního líčení, že je pravdou, že G [REDACTED] zná dva roky, byla s ním v kontaktu tak jednou měsíčně telefonicky, vyzvedávala ho proto, že když někdo sháněl drogu a nezvedal mu telefony, tak mu volala ona, neboť jí telefon převážně zvedal. Osoby, které ji o to žádaly, neuvedla. Ona sama od něj drogy nikdy nekupovala. Není pravdou, že by jí osobně obžalovaný prodal pervitin u něj v garáži. Neví, proč toto uvádí. Ona v té době byla ve vysokém stupni těhotenství a drogy již nebrala.

Svědčce M [REDACTED] B [REDACTED] u hlavního líčení uvedla, že G [REDACTED] zná. Ona sama od něho také brala pervitin, neví v jakém celkovém množství, vždy se jednalo o dávku za 200Kč, to měla na jedno použití. U obžalovaného byla tak 20x. Vždy se domlouvali po telefonu, ale o pervitinu se výslovně nezmiňovala, obžalovaný to neměl rád. Pervitin vždy platila, někdy se stalo, že mu dala do zástavy telefon. Nic jiného než pervitin od obžalovaného neměla. Kvalita pervitinu byla normální. Než J [REDACTED] P [REDACTED] zavřeli, také od něho kupoval pervitin, ten si pak dávali spolu.

Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného byly čteny níže uvedené úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků případně protokoly o výsleších svědků, a to V [REDAKCE] K [REDAKCE], P [REDAKCE] J [REDAKCE], R [REDAKCE] B [REDAKCE], J [REDAKCE] H [REDAKCE], L [REDAKCE] K [REDAKCE], L [REDAKCE] M [REDAKCE].

V protokolu o výslechu svědkyně V [REDAKCE] K [REDAKCE] je uvedeno, že se s obžalovaným seznámila přes H [REDAKCE] C [REDAKCE], obžalovaný ji měl rád a dostávala od něj stříbrné šperky. Je pravdou, že ho navštěvovala v jeho bydlišti, mohlo to být tak ve 20ti případech. Neví, zda je obžalovaný uživatelem drog, žádné drogy u něj neviděla, ale je pravdou, že se u něj setkávala s lidmi, o kterých ví, že jsou uživatelé drog, byli to kluci z [REDAKCE], které blíže nezná.

V protokolu o výslechu svědka P [REDAKCE] J [REDAKCE] je uvedeno, že je bývalým uživatelem pervitinu. S obžalovaným se seznámil v roce 2014 při melouchu, kdy mu opravoval střechu. Někdy v létě 2014, když ho bolel zub, tak to řekl obžalovanému, ten mu na to odvětil, že mu na tu bolest něco dá. Následně vyjmul z peněženky pervitin zabalený v papíru a každý z nich si část pervitinu nosem vdechli do těla. Jeho asi za 15 minut zub přestal bolet, vše ho bavilo a rychleji mu utekl den. Účinek trval 24 hodin a pervitin dostal od obžalovaného zdarma. Množství není schopen odhadnout. Včetně tohoto případu mu obžalovaný do června 2015 poskytl pervitin nejméně ve 30ti případech, vždy ho dostával zadarmo, resp. vždy za nějakou protislužbu, když ho např. vezl někam vozidlem nebo mu automobilem přivezl nějaké věci nebo mu jinak pomohl. V jednotlivém případě mu obžalovaný poskytoval pervitin, jehož hodnota odpovídala 200,- Kč. Vždy se jednalo o sypké skupenství pervitinu, který byl zbarven do bíla nebo žluta. Je pravdou, že asi ve třech případech telefonicky objednával pervitin u G [REDAKCE].

V protokolu o výslechu svědka R [REDAKCE] B [REDAKCE] je uvedeno, že obžalovaného zná z vězení ve Všehrdech a pokud obžalovaný uvádí, že mu v 5ti případech prodal nebo výměnou za něco poskytl pervitin, pak neví, proč to říká, neboť on od něj žádné drogy nikdy nezískal.

V úředním záznamu o podaném vysvětlení J [REDAKCE] H [REDAKCE] je uvedeno, že obžalovaného G [REDAKCE] zná asi dva měsíce, ví o něm, že je dealer pervitinu, který bydlí ve [REDAKCE], osobně od něj nikdy pervitin nekupoval, ale byl ve [REDAKCE] během posledního měsíce asi tak v pěti případech s kamarádem M [REDAKCE] K [REDAKCE] pervitin kupovat. S K [REDAKCE] se vždy domluvil, složili se a pak tam spolu zajeli autem. M [REDAKCE] mu zavolał na telefon obžalovaného, domluvili se, přijeli k obchodu do [REDAKCE] a M [REDAKCE] šel pro pervitin už sám. Takto měli od obžalovaného pervitin asi tak v pěti případech, vždy to bylo za částku 300,- Kč. Pervitin byl ve formě bílé krystalické látky v gripu.

V úředním záznamu o podaném vysvětlení L [REDAKCE] K [REDAKCE] je uvedeno, že je uživatelem pervitinu. S obžalovaným se seznámil přes nějaké známé, ví, že vykupoval nějaké starožitnosti. Zná se s ním od léta 2015 a seznámil se s ním za účelem nákupu pervitinu. Do telefonu se ho vždy ptal, zda se může zastavit. Od obžalovaného takto nakoupil pervitin nejméně v 50ti případech, dával mu 1.500,- Kč a za to měl 1,5 g. V jednotlivých případech koupil nejvíce za 4.000,- Kč, od června do září 2015 mu dal za pervitin odhadem 50.000,- Kč. Pervitin měl podobu malých krystalů, někdy jako prášek na praní, jindy jako žlutý písek. Účinky byly dobré a trvaly dvě hodiny.

V úředním záznamu o podaném vysvětlení L [REDAKCE] M [REDAKCE] je uvedeno, že pět let užívá marihuanu a tři roky pervitin. M [REDAKCE] G [REDAKCE] nezná, ale pokud jde o prodej drog ve [REDAKCE], tak tam jezdil kupovat pervitin k nějakému M [REDAKCE], resp. on jel pouze s někým, kdo ho znal, ten mu ten pervitin přinesl. K pervitinu od M [REDAKCE] se dostal přes V [REDAKCE] S [REDAKCE] z [REDAKCE], který ho znal osobně a měl na něho telefonní kontakt. K předávce pervitinu

docházelo, že přijeli se S [] do [], kde zaparkovali u samoobsluhy na návsi, on čekal v autě, S [] šel pěšky směrem na [] a v místech, kde je hospoda, si všiml, že na něj čeká nějaký muž. Poté někam zašli a pak se S [] vrátil s pervitinem. Takto byl se S [] ve [] od května do července 2015 ve třech případech, kdy přes S [] vzal takto v každém jednotlivém případě 1 g pervitinu, za který platil 1.000,- Kč. Dvakrát dostal krystaly bílé barvy, jednou prášek nažloutlé barvy, a vždy to bylo v gripu.

Z protokolu o domovní prohlídce v rodinném domě ve [], byla mj. nalezena bílá pevná látka v sáčku s lištovým uzávěrem (stopa č. 1), digitální váha stříbrné barvy (stopa č. 2), finanční hotovost 7.800,- Kč (2x 1.000,- Kč, 5x 500,- Kč, 14x 200,- Kč, 5x 100,- Kč jako stopa č. 3), dále byla nalezena bílá sypká látka v sáčku s lištovým uzávěrem (stopa č. 4), a finanční hotovost 2.300,- Kč (4x 200,- Kč, 1x 500,- Kč, 1x 1.000,- Kč jako stopa č. 5). Dále byly zajištěny tři různé velké listy papíru s napsaným textem a mobilní telefon zn. [], model GT – S7710 se SIM kartou T-Mobile. V dutině sousoší se třemi koňmi, které bylo umístěno na parapetu okna obývacího pokoje, byl nalezen rostlinný materiál v plastovém sáčku (stopa č. 8).

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, byl v pevné látce o hmotnostech 0,86 g (stopa č. 1) a 0,4 g (stopa č. 4) prokázán metamfetamin. Na povrchu váhy byl prokázán metamfetamin a tetrahydrokanabinoly. V rostlinném materiálu (stopa č. 8) o hmotnosti 1,74 g byly prokázány tetrahydrokanabinoly.

Ve věci byly prováděny **úkony podle § 88 trestního řádu** na telefonní číslo obžalovaného. Jednotlivé zájmové hovory jsou ve spise informativně přepsány, originály hovorů jsou zachyceny na CD nosičích, kdy se jedná o policejním orgánem v rámci vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu o vybrané důkazně klíčové hovory a SMS, kdy byly zjištěny hovory z telefonních čísel obžalovaného. Z hovorů m.j. vyplynula skrytá komunikace mezi obžalovaným a koncovými konzumenty drog, kteří se ho povětšinou dotazují, zda je doma, zda se mohou zastavit apod.

Na základě provedených důkazů v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že žalovaný skutek se stal a že se ho dopustil obžalovaný. Obžalovaný v žádné fázi řízení nedoznal, že by distribuoval marihuanu. V přípravném řízení i u vazebního zasedání se doznal k distribuci pervitinu, a to v rozsahu, který je uveden ve výroku s jedinou výjimkou. Ta se týká osoby N [] U []. V jejím případě hovořil obžalovaný pouze o 2 gramech, tedy o výrazně menším množství, než které uvedla ona sama. U hlavního líčení popřel, že by i toto množství N [] U [] poskytl, připustil jen jeho zlomek ve výši 0,2g pervitinu. Totéž se týká množství pervitinu, který od něho měl mít R [] M [], u něho také připustil jen zlomek dříve uvedeného, a to 0,3g pervitinu. Ohledně R [] B [] uvedl, že nešlo o tuto osobu, ale jiného B [], kterého blíže nebyl schopen identifikovat. U J [] P [] odvolal, že by spolu ve třech případech společně aplikovali pervitin. Soud vycházel z výpovědí, které obžalovaný učinil v rámci přípravného řízení. V nich distribuci pervitinu vždy popsal a uvedl i další skutečnosti, které zapadly do kontextu. Jeho následné vysvětlení, že se u některých osob (výše uvedených) spletl, soud, krom jednoho případu, považoval za účelové tvrzení. Výjimku soud uznal jen u osoby B [] kde připustil možnost, že ho obžalovaný zaměnil s jiným mužem stejného příjmení, neboť i svědek R [] B [] popřel, že by pervitin od obžalovaného získal. Svědci, a to A [] K [], M [] B [], M [] K [], L [] K [], M [] R [], M [] K [], R [] M [], N [] U [], M [] H [], I [] I [], P [] J [], L [] M [] D [] M [], B [] S [], V [] S [] a M [] Z [] byli slyšeni u jednání, případně za souhlasu státního zástupce a obžalovaného byly čteny protokoly o jejich výsledcích či úřední záznamy o podaném

vysvětlení. Tito všichni potvrdili, že od obžalovaného pervitin přebírali ať již zdarma, za úplatu – finanční či věcnou, či protislužbu. Krom dvou případů se rozsah poskytnutých dávek pervitinu uváděných obžalovaným a jednotlivými osobami (koncovými uživateli) výrazně nelišil. Co se týká svědka K [REDACTED], soud vzal za prokázané menší množství uvedené obžalovaným. Jde-li o N [REDACTED] U [REDACTED] tato uvedla větší množství, než, které připustil obžalovaný – soud v tomto případě považoval její tvrzení za věrohodné, neboť jak sama uvedla, větší množství chtěla distribuovat na Dočesné. Tato svědkyně měla od obžalovaného pervitin i zdarma, je tedy patrné, že mezi sebou měli nadstandardní vztahy, které vylučují z její strany snahu mu přitížit. O tom, že obžalovaný distribuuje pervitin, věděly i další osoby, a to svědek L [REDACTED] B [REDACTED], svědkyně V [REDACTED] K [REDACTED], svědek J [REDACTED] H [REDACTED], svědek K [REDACTED] Š [REDACTED] a P [REDACTED] V [REDACTED]. Na doznání obžalovaného z přípravného řízení, jež je podepřeno výsledky či písemnými vyjádřeními shora uvedených svědků, navazují listinné důkazy, a to podpůrně vyhodnocené hovory mezi obžalovaným a koncovými uživateli. Dále byly v místě bydliště obžalovaného zachyceny významné stopy, které potvrzují distribuci pervitinu. Jednak z protokolu o domovní prohlídce plyne, že byly mj. nalezeny 1x bílá pevná látka a 1x bílá sypká látka v sáčku s lištovým uzávěrem (stopa č. 1,4) které byly vyhodnoceny odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie jako metamfetamin o hmotnosti 0,86g a 0,4g. Co se týče digitální váhy, stejným odborným vyjádřením na ní byly zajištěny stopy metamfetaminu a tetrahydrokanabinolů. Pokud jde o nalezenou finanční hotovost 7.800,- Kč (2x 1.000,- Kč, 5x 500,- Kč, 14x 200,- Kč, 5x 100,- Kč - stopa č. 3) a finanční hotovost 2.300,- Kč (4x 200,- Kč, 1x 500,- Kč, 1x 1.000,- Kč - stopa č. 5), tyto byly nalezeny v místnostech, které užíval obžalovaný a to jednak v taštičce, kde byl současně sáček s pervitinem a dále v krabičce od cigaret. S ohledem na místo uložení, při zohlednění počtu koncových uživatelů (cca 30 osob), cen za dávku a skladby finanční hotovosti, nemá soud pochyb, že se jedná o prostředky získané projednávaným trestným činem. Tomu nasvědčují i údaje uvedené v písemnostech (stopa č. 6 – tři listy papíru), v nichž jsou uvedena jména osob a k nim je buď přiřazena částka např. 1000, 500, atp. či číslice např. 2,5; 3, 5, které označují množství pervitinu. Sice obžalovaný tvrdil, že jde o finanční částky, ale toto je účelové tvrzení, neboť nelze uvěřit, že by stejné údaje zapisoval takto odlišně. Na místě byl zajištěn i mobilní telefon zn. [REDACTED], model GT – S7710 se SIM kartou T-Mobile, který prokazatelně sloužil ke komunikaci s koncovými uživateli, což sám doznal i obžalovaný a uváděli to i svědci. Svědek R [REDACTED] B [REDACTED] popřel, že by pervitin od obžalovaného obdržel, soud s ohledem na vyjádření obžalovaného následně upravil skutkovou větu v tom směru, že se sice jednalo o osobu s příjmením B [REDACTED], ale blíže nezjištěné totožnosti. Svědkovi J [REDACTED] P [REDACTED] soud neuvěřil, že drogy od obžalovaného neměl, když obžalovaný v přípravném řízení toto doznal, logicky vysvětlil a potvrdila to i svědkyně B [REDACTED]. Pokud jde o marihuanu, obžalovaný její distribuci popírá, ale z jejího držení a poskytování je usvědčen jednak stopami nalezenými na digitální váze, dále nalezením rostlinného materiálu v dutině sousoší se třemi koňmi, které bylo umístěno na parapetu okna obývacího pokoje (stopa č. 8), který byl zkoumán odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, a byla zjištěna přítomnost tetrahydrokanabinolů. Na to navazují i svědecké výpovědi svědka S [REDACTED] a R [REDACTED], kteří převzetí marihuany od obžalovaného dosvědčili.

Obžalovaný svým jednáním porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami či přípravky obsahujícími psychotropní či omamnou látku. K zacházení s takovou látkou (pervitinem či marihuanou) je nezbytné povolení, kterým obžalovaný nedisponoval. Při užívání pervitinu či marihuany vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá. Pervitin i marihuana jsou způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Ze způsobu provedení činu není

pochyb, že se obžalovaný shora popsaného jednání dopustil v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s psychotropními látkami. Tímto jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a soud ho po právu uznal vinným. Jednání je natolik společensky škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud u obžalovaného vycházel ze zákonných hledisek uvedených v § 39 trestního zákoníku, přihlédl k ustanovení § 37 a § 38 trestního zákoníku a zohlednil všechna kritéria vyjmenovaná v § 125 trestního řádu. Byla zhodnocena povaha a závažnost spáchaného přečinu, kdy se obžalovaný dopustil jednání, jímž porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s psychotropními látkami. Zároveň bylo přihlédnuto k osobě obžalovaného. Obžalovaný má v kartě přestupků evidovány 3 záznamy, 2x bylo řízení zastaveno a 1x bylo odloženo. Z výkonu vazby je hodnocen jako ukázněný vězeň se slušným vystupováním vůči pracovníkům vězeňské služby. V opisu z evidence rejstříku trestů má vyznačeno 5 záznamů, v jednom případě mu byl uložen souhrnný trest. Přihlížet lze toliko k jednomu odsouzení, a to Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2006 spis. zn. 49T 3/2005. Tímto rozhodnutím byl uznán vinným ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 5 roků se zařazením do věznice s dozorem. Z výkonu tohoto trestu byl dne 10. 12. 2010 podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 spis. zn. 16PP 227/2010, zbytek výměry činil 902 dnů, zkušební doba byla stanovena na 5 let. Dne 31. 1. 2013 bylo rozhodnuto o nařízení zbytku trestu. Opětovně byl obžalovaný z téhož výkonu trestu podmíněně propuštěn dne 25. 9. 2014, a to usnesením Okresního soudu v Chomutově spis. zn. 2PP 179/2014, zbytek výměry činí 429 dnů, zkušební doba byla stanovena v délce 3 let, tedy plyne do 25. 9. 2017. Obžalovanému výrazně přitěžuje, že se nyní projednávané trestné činnosti dopustil ve zkušební době v pořadí druhého podmíněného propuštění. Tedy ani hrozba výkonu trestu ve věznici s dozorem na něho neměla dostatečný vliv. Distribuci drog, kterou prováděl, nelze považovat za náhodnou či ojedinělou, ale za soustavnou. V případě obžalovaného tedy nešlo o nepatrný prohřešek, ale o závažné protiprávní jednání. Není tedy možné ukládat jiný trest, než spojený s přímým omezením jeho osobní svobody, neboť jeho náprava je výrazně snížena. Jako přiměřený považuje soud trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, tedy mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, která činí dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku 1 rok až 5 let. Soud přitom zohlednil jeho částečné doznání i částečnou sebereflexi, kterou projevil u hlavního líčení. Vzhledem k charakteru nyní projednávané úmyslné trestné činnosti, osobě obžalovaného a opakovaným podmíněným propuštěními z výkonu trestu (rovněž pro úmyslný trestný čin), soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť mírnější režim by nebyl pro jeho nápravu dostatečný. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud současně uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu [REDAKCE] GT S7710 [REDAKCE], který byl zajištěn při domovní prohlídce a digitální váhy stříbrné barvy bez bližších markant zajištěné při domovní prohlídce. Obžalovaný doznal, že telefon vč. SIM karty používal ke komunikaci s koncovými uživateli, toto potvrdili i svědci. Není přitom rozhodné, zda v hovoru nebylo výslovně uvedeno, že se jedná o drogy. Obžalovaný i svědci toto vysvětlili tím, že měli obavu z monitorování hovorů. Pokud jde o digitální váhu, obžalovaný v přípravném řízení doznal, že na ní vážil pervitin, následně toto popřel. Svědkyně S [REDAKCE] viděla obžalovaného, že jí dávku na váze odměřoval. Pro použití váhy k vážení drog svědčí i výsledky odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, kdy na povrchu váhy byl prokázán metamfetamin a

tetrahydrokanabinoly. Shora uvedené věci tedy byly bezesporu užívány k páčání nyní projednávané trestné činnosti, obžalovaný jejich vlastnictví potvrdil. Soud dále podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku uložil obžalovaného trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti 10.100,-Kč zajištěné při domovní prohlídce. Obžalovaný se sice hájil, že peníze pocházejí z brigád, tvrdil, že prodej pervitinu byl pro něj po finanční stránce minusový. Na druhou stranu ale připustil, že náležité výnosy měl z věcí, které mu koncoví uživatelé za pervitin nosili. Finanční hotovost 7.800,- Kč (2x 1.000,- Kč, 5x 500,- Kč, 14x 200,- Kč, 5x 100,- Kč) jako stopa č. 3 byla nalezena v taštičce, kde měl obžalovaný sáček s pervitinem. Další finanční hotovost 2.300,- Kč (4x 200,- Kč, 1x 500,- Kč, 1x 1.000,- Kč) jako stopa č. 5 byla nalezena v krabičce od cigaret. Vzhledem k místu uložení finančních částek a dále s přihlédnutím k počtu koncových uživatelů, cenám za dávku a skladbě finanční hotovosti, která byla u obžalovaného nalezena při domovní prohlídce, neměl soud pochyb, že se jedná o prostředky získané projednávaným trestným činem, tedy za prodej drog. Soud má za to, že jedině takto uložené tresty splní svůj účel a povedou k nápravě obžalovaného.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst.1 tr.řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst.2 tr.řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr.řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst.1 tr.řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst.2 tr.řádu).

V Lounech dne 9. března 2016

Mgr. Blanka Šišová, v.r.
samosoudkyně