

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl asistentkou soudce Mgr. Ing. Janou Korousovou ve věci

žalobce: MI Estate s.r.o., IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M., Ph.D.
sídlem Sladovnická 21, 440 01 Louny

proti

žalovaným: 1. V. B. , narozená , zemřelá
naposledy bytem
2. B. S. , narozená , zemřelá
naposledy bytem

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech dne 26.7.2022 vydání rozhodnutí, kterým bylo zrušeno jeho podílové spoluvlastnictví se žalovanými.

Soud z výpisu z centrální evidence obyvatel zjistil, že žalovaná 1. zemřela a žalovaná 2. zemřela dne

Podle ustanovení § 103 o.s.ř., kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). K podmínkám řízení patří způsobilost být účastníkem řízení, tuto způsobilost má ten, kdo má právní osobnost, jinak jen ten, komu ji zákon přiznává (§ 19 o.s.ř.). Člověk má právní osobnost od narození až do smrti (§ 23 OZ). Jde-li o takový nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví (§ 104 odstavec 1 o.s.ř.).

V daném případě soud zjistil, že obě žalované zemřely v době před zahájením řízení. Protože se jedná o takový nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení je vzhledem k úmrtí žalované odůvodněn § 146 odstavec 1 písmeno b) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 19. září 2022

Mgr. Ing. Jana Korousová, v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Krejcarová.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Kateřiny Brodské a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobkyně: MI Estate s.r.o., IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M., Ph.D.
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha 9

proti

žalovaným: 1. V. B. [redacted] narozená dne [redacted] zemřelá dne [redacted]
naposledy bytem [redacted]
2. B. S. [redacted], narozená dne [redacted] zemřelá dne [redacted]
naposledy bytem [redacted]

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 19. září 2022, č. j. 7 C 143/2022-24,

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením Okresní soud v Lounech zastavil řízení (výrok I.) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. V odůvodnění usnesení uvedl, že obě žalované zemřely podle údajů v centrální evidenci obyvatel před zahájením řízení, 1. žalovaná dne 19. 6. 2022 a 2. žalovaná dne 17. 12. 2021. Okresní soud za dané situace konstatoval, že žalované tak nemají právní osobnost a v důsledku toho ani způsobilost být účastnicemi řízení, což představuje nedostatek podmínky řízení, který není možno odstranit. Okresní soud proto podle § 104 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v účinném znění, dále jen „o. s. ř.“ řízení zastavil. O nákladech řízení pak rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
3. Proti tomuto usnesení podala odvolání žalobkyně. Namítá v něm, že nedostatek podmínky řízení v daném případě odstranit lze, soud měl žalobkyni vyzvat k řádnému označení žalovaných a sdělení jejího procesního stanoviska. Povaha věci totiž umožňuje, aby v řízení bylo pokračováno. Žalobkyně v době zahájení řízení neměla informace o tom, že žalované zemřely. Jim zasílané zásilky se vracely bez bližších informací o tom, proč nedošlo k doručení. Jiný způsob, jak se o úmrtí žalovaných dozvědět, žalobkyně nemá. Rozhodnutím okresního soudu je žalobkyni odepřeno právo domáhat se zrušení spoluvlastnictví rozhodnutím soudu, jak to předpokládá § 1 143 o. z., a je tím nucena setrvávat ve spoluvlastnictví proti své vůli. Pokud by okresní soud žalobkyni vyzval, označila by jako žalované neznámé dědice po žalovaných a navrhla by, aby jim soud ustanovil opatrovníka. Takový postup je akceptován aktuální judikaturou, konkrétně usnesením Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 21 Cdo 2964/2017-75, v němž se soud zabývá problematikou pokračování v řízení s neznámými dědici. Okresní soud pak mohl řízení rovněž přerušit podle § 109 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř. Nedostatek podmínky řízení byla žalobkyně připravena napravit ihned poté, co by se o úmrtí žalovaných dozvěděla. Pokud by bylo v řízení pokračováno

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Vladimíra Janků.

s neznámými dědici, resp. jejich opatrovníkem, „nebylo by porušeno pravidlo vhodnosti doby“ pro podání žaloby na rozdělení spoluvlastnictví, ani by nemohlo dojít ke způsobení újmy spoluvlastníkům. Zájmy případných dědiců by pak byly chráněny prostřednictvím opatrovníka. Žalobkyně z vyložených důvodů navrhla napadené usnesení zrušit a věc vrátit okresnímu soudu k dalšímu řízení.

4. Krajský soud jako soud odvolací, po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 o. s. ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.) a je přípustné, přezkoumal napadené usnesení v rozsahu uvedeném v ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř., bez nařízení jednání podle § 214 odst. 1 písm. c) o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
5. *Podle § 19 o. s. ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.*
6. *Podle § 15 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v účinném znění, dále jen „o. z.“, právní osobnost je způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti.*
7. *Podle § 23 o. z. člověk má právní osobnost od narození až do smrti.*
8. *Podle § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).*
9. *Podle § 104 odst. 1 o. s. ř. de-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.*
10. Úmrtí účastníka ještě před zahájením řízení (žaloba v uvedené věci byla podána 26. 7. 2022) značí, že tento nemá právní osobnost (§ 15 odst. 1 a § 23 o. z.) a není proto způsobilý se ve smyslu § 19 o. s. ř. účastit na řízení. Jde o typický nedostatek podmínky řízení, který není možno za řízení odstranit žádným postupem. Dovolává-li se žalobkyně možnosti pokračovat v řízení s neznámými dědici, příp. přerušení řízení, je třeba konstatovat, že tyto jsou dány pouze v situacích, kdy účastník ztratil způsobilost účastnit se řízení v jeho průběhu (zemřel po podání žaloby). Žalobkyní označené rozhodnutí pak pojednává o situaci, kdy byly jako žalované osoby od počátku řízení (již v podané žalobě) označeni neznámí dědici konkrétního zůstavitele, tedy po skutkové stránce se tato věc od projednávání liší právě v tomto ohledu. V posuzované věci ovšem jiné řešení než zastavení řízení v úvahu nepřipadá. Možnost žalobkyně zahájit řízení proti neznámým dědicům žalovaných tím však není nikterak dotčena, neboť usnesení o zastavení řízení zde nevytváří pro případné další řízení překážku věci rozhodnuté (res iudicata), z toho také vyplývá, že v důsledku rozhodnutí o zastavení předmětného řízení žalobkyně není nucena setrvávat ve spoluvlastnictví, jak se obává.
11. Z řečeného plyne, že okresní soud postupoval v posuzovaném případě jediným možným způsobem, jeho rozhodnutí je proto správné a jako takové bylo podle § 219 o. s. ř. potvrzeno včetně správného nákladového výroku.
12. Žalobkyni nenáleží náklady odvolacího řízení, neboť v jeho průběhu neměla úspěch (§ 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.), i v opačném případě by pak ke specifiku předmětného řízení patřilo, že zde na straně žalované nejsou žádné osoby, jimž by bylo možno povinnost k náhradě nákladů řízení uložit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, jestliže Nejvyšší soud ČR jako soud dovolací dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla

vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat pouze dovolací soud.

Ústí nad Labem 26. října 2022

Mgr. Jan Pekáč v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou v právní věci

žalobce: P ■■■ B ■■■ narozený ■■■
bytem ■■■
zastoupený advokátkou JUDr. Marcelou Polcarovou
sídlem Komenského Alej 1110, 438 01 Žatec

proti
žalované: MI Estate s.r.o., IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví nemovitých věcí

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 19. 5. 2022 proti žalované návrh na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem – st. p. č. ■■■ jejíž součástí je stavba ■■■, rodinný dům, parcely č. ■■■ o výměře 962 m² – orná půda a parcely č. ■■■ o výměře 492 m² – zahrada, to vše zaps. na LV č. ■■■ pro obec ■■■ k. ú. ■■■ u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Žatec. Řízení je vedeno pod sp. zn. 9 C 131/2022.
2. Dne 17. 5. 2022 došel témuž Okresnímu soudu návrh na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, který podala MI Estate s.r.o., IČO 08294208 jako žalobkyně proti žalovanému P ■■■ B ■■■, týkající se totožného předmětu řízení.
3. Podle § 103 o. s. ř., kdykoliv za řízení soud přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Mezi tyto podmínky patří i to, aby v téže věci neprobíhalo u soudu jiné řízení (§ 83 o. s. ř.).
4. V daném případě soud zjistil, že v téže věci bylo zahájeno řízení již dne 17. 5. 2022, kdy došel soudu návrh žalobkyně (v daném řízení žalované) proti žalovanému (v daném řízení žalobci) na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, který je veden pod sp. zn. 1 C 131/2022. Zahájení tohoto řízení brání soudu tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Důsledně tomu soud řízení vedené pod sp. zn. 9 C 131/2022 zastavil.
5. Výrok o nákladech řízení je důsledkem aplikace ust. § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 19. července 2022

Mgr. Tomáš Machytka v.r.
samosoudce