



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Adélou Baranovou v hlavním líčení konaném dne 5. května 2021,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla podle § 175a trestního řádu uzavřena v sídle Okresního soudu v Lounech, Sladkovského 1132, Louny, dne 5. 5. 2021, mezi státním zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Lounech JUDr. Karin Kettnerovou a obžalovaným T [REDACTED] N [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] ve znění tak, že:

Obžalovaný T [REDACTED] N [REDACTED] narozený [REDACTED], okres [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 1. 3. 2021 v době od 6:20 hodin řídil po pozemní komunikaci v okrese Louny z místa svého bydliště Panenský Týnec 146 směrem do obce Postoloprty – Březno, osobní motorové vozidlo Daewoo Matiz, RZ [REDACTED] přičemž v 6:40 hodin byl na silnici číslo 7, u čerpací stanice Robin Oil, Chlumčany 172 zastaven a kontrolován smíšenou hlídkou Policie České republiky, přičemž při řízení vozidla neměl v rozporu § 6 odst. 7 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, u sebe osvědčení o registraci vozidla a v rozporu s § 17 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, neměl u sebe zelenou kartu, a vozidlo řídil, ač věděl, že mu byl

trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 3. 11. 2020, č. j. 2 T 111/2020-72, který nabyl právní moci dne 2. 12. 2020, uložen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, krom jiného, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

24/2021

příkazem Městského úřadu Louny ze dne 11. 1. 2021, sp. zn. MULN/10563/1219/2020/OS-PD/ŽU + MULN/10853/1239/2020/OS-PD/ŽU, č. j. MULNCJ 2407/2021, který nabyt právní moci dne 13. 2. 2021, uložen za přestupky v provozu na pozemních komunikacích, krom jiného, správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

24/2021

nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 5. května 2021

Mgr. Adéla Baranová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. září 2021 samosoudcem Mgr. Ing. Janem Jouzou

takto

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v rámci hlavního líčení mezi státní zástupkyní JUDr. Karin Kettnerovou a obžalovaným M. B., narozeným (dále jen dohoda o vině a trestu)
- II. Obžalovaný M. B. narozený trvale bytem bez zaměstnání

je vinen, že

dne 11. 7. 2021 kolem 10:10 hod. v obci Panenský Týnec, okres Louny, řídil bez řidičského oprávnění osobní motorové vozidlo zn. Audi A4 Avant, rz, modré barvy, kdy byl během jízdy zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR OO Louny, které předložil všechny doklady potřebné k řízení a provozu motorového vozidla, kromě řidičského průkazu, a vozidlo řídil přesto, že mu byl příkazem Magistrátu města Českých Budějovic pod č.j. SO/2503/2021 ze dne 16. 6. 2021, s nabytím právní moci dne 16.6.2021, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 10 měsíců, který mu tak plyne od 16. 6. 2021 do 16. 4. 2022,

tedy

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 20 000 Kč, který se skládá ze 100 denních sazeb ve výši 200 Kč za jednu sazbu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 (osmnáct) měsíců.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu per analogiam rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, a nebo nejde-li o rozsudek, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 13. září 2021

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.